ИЗВЕСТИЯ ЦК КПСС

ИЗДАВАЛИСЬ В 1919-29 г г. ВОЗОБНОВЛЕНЫ В 1989 г.

Над чем работает Центральный Комитет

Состав ЦК КПСС: краткие биографии

XXVIII съезд: документы и материалы

В Комиссии Политбюро ЦК: о так называемой «султан-галиевщине»

Поездки членов ЦК по стране

Перемены в Центральной и Восточной Европе

Антисоветское подполье в Литве в 40—50-е гг.

Чего добивается Демократическая платформа

Внутрипартийная дискуссия 1923 г.

10
1990

ВНИМАНИЮ ПОДПИСЧИКОВ!

В 1991 году «Известия ЦК КПСС» предполагают публиковать:

— в рубриках ***«В Центральном Комитете КПСС», «В Центральной Контрольной Комиссии КПСС»*** — стенограммы пленумов ЦК и ЦКК КПСС, постановления руководящих органов партии с аналитическими записками и подготовительными материалами, репортажи с заседаний, статьи и интервью членов партийного руководства

— в рубриках ***«В комиссиях ЦК КПСС», «В отделах ЦК КПСС»*** — отчеты с заседаний комиссий, результаты проверок выполнения принятых решений, записки по итогам командировок

— о перестройке партии, об опыте овладения политическими методами руководства, о работе фракций коммунистов в Советах расскажут материалы новых рубрик ***«КПСС на путях обновления», «Кадры КПСС», «Партия и Советы», «Национальная политика КПСС»***

— в рубрике ***«Общественно-политические движения и партии: позиция КПСС»*** журнал будет информировать о новых политических партиях и общественных движениях, рассказывать об опыте взаимоотношений и взаимодействия с ними

— ответы на актуальные вопросы общественно-политической жизни — такова тематика рубрики ***«По просьбе читателей «Известий ЦК КПСС»***

— наряду с традиционными обзорами писем в ЦК партии рубрика ***«Почта ЦК КПСС»*** будет содержать анализ почты из отдельных регионов страны и ответов на письма

— ***«Ответ политическому оппоненту»*** — таково название новой рубрики журнала, авторами которой будут члены ЦК, руководители партии

Информацию о новых публикациях из архивов партии см. на третьей странице обложки журнала

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ИЗВЕСТИЯ ЦК КПСС

Информационный ежемесячный журнал

10 (309) октябрь 1990 ИЗДАВАЛИСЬ В 1919-29 гг. ВОЗОБНОВЛЕНЫ В 1989 г.

Редакционный совет журнала:

В. А. ИВАШКО,
заместитель Генерального секретаря ЦК КПСС

Б. К. ПУГО,
Председатель ЦКК КПСС

А. С. ДЗАСОХОВ,
член Политбюро, секретарь ЦК КПСС

О. С. ШЕНИН,
член Политбюро, секретарь ЦК КПСС

Г. И. ЯНАЕВ,
член Политбюро, секретарь ЦК КПСС

В. И. БОЛДИН,
член ЦК КПСС, заведующий Общим отделом ЦК КПСС

Н. Е. КРУЧИНА,
член ЦК КПСС, управляющий делами ЦК КПСС

Г. Л. СМИРНОВ,
директор Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС

ИЗДАНИЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС
Москва

СОДЕРЖАНИЕ

НАД ЧЕМ РАБОТАЕТ ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПСС

Прислушиваться к пульсу страны и партии. Рассказывает член Политбюро, секретарь ЦК КПСС О. С. Шенин 3

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС

О порядке рассмотрения заявлений коммунистов о снятии партийных взысканий, вынесенных бывшим Комитетом партийного контроля при ЦК КПСС. Постановление Политбюро ЦК КПСС и Президиума ЦКК КПСС. 13 сентября 1990 г. 8

ПОСТАНОВЛЕНИЯ СЕКРЕТАРИАТА ЦК КПСС

Об основных направлениях курсовой переподготовки кадров партии в 1990/91 учебном году. 14 августа 1990 г. Записка Отдела партийного строительства и кадровой работы, Социально-экономического, Идеологического отделов, Управления делами ЦК КПСС 9

О мерах по реализации резолюции XXVIII съезда КПСС «Демократическая национальная политика — путь к добровольному союзу, миру и согласию между народами». 28 августа 1990 г. 11

Об усилении политической напряженности в связи с ухудшением обеспечения населения продовольственными и другими товарами. 28 августа 1990 г. Записка Социально-экономического и Аграрного отделов ЦК КПСС 13

О неотложных защитных мерах в сфере культуры в связи с переходом к рыночным отношениям. 11 сентября 1990 г. Записка Идеологического и Социально-экономического отделов ЦК КПСС 19

Об усиливающихся тенденциях коммерциализации культуры и мерах по их преодолению. 11 июля 1990 г. Записка Идеологического отдела ЦК КПСС 23

СОСТАВ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС

Краткие биографии членов ЦК КПСС (начало) 27

XXVIII СЪЕЗД КПСС: ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ

Документы, распространенные Секретариатом съезда
Обращение группы рабочих и крестьян — участников XXVIII съезда — к делегатам съезда 62
Обращение группы делегатов XXVIII съезда КПСС, работающих в коллективах оборонных отраслей, к Правительству Союза ССР, Верховному Совету, Президенту СССР 63
Заявление делегатов XXVIII съезда КПСС, представляющих Коммунистические партии Узбекистана, Казахстана, Киргизии, Таджикистана и Туркменистана 64
О проблемах и необходимых мерах по усилению развития агропромышленного комплекса Нечерноземной зоны РСФСР (Н. П. Киселев и др.) 65
Проект резолюции XXVIII съезда КПСС «К правовому государству». (Делегация Харьковской областной партийной организации) 67
Экспресс-информации социологической службы «Съезд» 70

В КОМИССИИ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС ПО ДОПОЛНИТЕЛЬНОМУ ИЗУЧЕНИЮ МАТЕРИАЛОВ, СВЯЗАННЫХ С РЕПРЕССИЯМИ, ИМЕВШИМИ МЕСТО В ПЕРИОД 30—40-х и начала 50-х годов

О так называемой «султан-галиевской контрреволюционной организации» 75

СТЕНОГРАММЫ, ЗАПИСИ БЕСЕД, ОТЧЕТЫ

Что беспокоит коммунистов? (К итогам поездок членов ЦК КПСС по стране) 89

ИНФОРМАЦИЯ И ХРОНИКА

Новое в финансово-хозяйственной деятельности партии 100
Перемены в Центральной и Восточной Европе. (С заседания Комиссии ЦК КПСС по вопросам международной политики 15 июня 1990 г.) 102
Кадровые перемены 114

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ КПСС

Переговоры, встречи, беседы. (Хроника за сентябрь 1990 г.) 119
Биографические справки
Генеральный секретарь Коммунистической партии Венесуэлы Т. Мелеан 122

ПО ПРОСЬБЕ ЧИТАТЕЛЕЙ «ИЗВЕСТИЙ ЦК КПСС»

Межнациональный конфликт — что за ним? 123
Чего хотят представители Демплатформы? 126
Вчера это было секретом. Документы о литовских событиях 40—50-х гг. 129
Как погиб Председатель Совнаркома Украинской ССР П. П. Любченко 140

ПОЧТА ЦК КПСС

Коммунисты размышляют, полемизируют, предлагают. «Я вступил в Компартию по убеждению и в ней останусь». Письмо В. Кузнецова М. С. Горбачеву. «Мы сами обесценили это имя». Письмо Е. Волошина в ЦК КПСС 142
Письма прошлых лет
О предсмертном письме А. А. Фадеева 146

ИЗ АРХИВОВ ПАРТИИ

Деятельность Центрального Комитета партии в документах (события и факты). Март — апрель 1920 г. IX съезд РКП(б). ЦК РКП(б), избранный IX съездом партии 157
Внутрипартийные дискуссии 20-х годов. Дискуссия 1923 г. (продолжение) 167
Платформа «Союза марксистов-ленинцев» («Группа Рютина»). Сталин и кризис пролетарской диктатуры (продолжение) 191
Из истории Великой Отечественной войны. (1—13 сентября 1941 г.) 207

© «Известия ЦК КПСС», 1990.

ПРИСЛУШИВАТЬСЯ К ПУЛЬСУ СТРАНЫ И ПАРТИИ

По просьбе «Известий ЦК КПСС» член Политбюро, секретарь ЦК КПСС Олег Семенович ШЕНИН рассказывает о работе Центрального Комитета в сентябре, размышляет над вопросами, связанными с реализацией решений XXVIII съезда партии.

Очевидно, самое важное в деятельности Политбюро и Секретариата ЦК, как я думаю,— последовательно работать над выполнением задач, определенных решениями XXVIII съезда, и одновременно оперативно реагировать на события и процессы, происходящие в обществе. Именно на этих направлениях и развертывалась деятельность центральных органов партии в сентябре.

Прежде всего Политбюро и Секретариат стремились организовать широкое разъяснение итогов съезда, раскрывать принципиальную важность его документов. Это очень актуально в нынешних условиях растущего политического плюрализма, критики решений съезда «слева» и «справа». Многие люди не могут глубоко вникнуть в суть партийного курса, понять довольно драматический ход самого съезда и нередко вынуждены довольствоваться расхожими стереотипами, газетными клише (типа: «Кто победил — «консерваторы» или «радикалы-демократы»?»).

После съезда в республики, края, области выезжали около 100 членов ЦК и ЦКК КПСС, в том числе члены Политбюро и Секретариата ЦК, а также министры, ученые для встреч с трудовыми коллективами, партийным активом. Встречи носили не помпезный, а по-настоящему деловой характер, и жаль, что средства массовой информации крайне дозированно сообщали о них.

В те дни я побывал в Литве. Встречи и беседы с партийным активом, коммунистами, трудящимися позволили детальнее разобраться в обстановке в республике, а положение там весьма сложное. Налицо наступление на демократию, права и свободы людей, сознательное нагнетание напряженности с целью реставрации буржуазных порядков. Вместе с тем важно, что ЦК Компартии Литвы (КПСС), партийные организации стали действовать более гибко, более наступательно, более умело и энергично.

Итоги этой поездки были доложены Секретариату ЦК. Было решено войти с рядом предложений в Верховный Совет СССР, чтобы ускорить начало переговоров с Литвой, обсудить ход выполнения постановлений по литовскому вопросу, принятых на третьем Съезде народных депутатов СССР. Определены и необходимые меры помощи и поддержки Компартии Литвы. Среди них особое место занимает принятое Политбюро ЦК КПСС «Обращение к коммунистам, населению Литвы». Изложенная в нем позиция ЦК была с удовлетворением принята делегатами XXI съезда Компартии Литвы (КПСС), в работе которого мне также довелось участвовать. Этот съезд убедительно продемонстрировал, что компартия организационно окрепла, выросла численно, восстановлены все ее городские и районные организации. Наметился приток в партию литовцев, представителей интеллигенции, крестьян, молодежи. Принятые на съезде Программа

и Организационные основы КПЛ (КПСС) открывают перспективу ее развития, способствуют сплочению партийных рядов.

Сейчас в КПСС продолжается и в какой-то мере завершается отчетно-выборная кампания. Как известно, многие партийные организации — от первичных до компартий союзных республик — решили проводить отчеты и выборы (полностью или их завершающую часть) после XXVIII съезда. Одновременно, как правило, принимаются конкретные программы и планы действий. На партийных собраниях, конференциях, съездах идет неформальный, заинтересованный разговор о формах и методах деятельности коммунистов в условиях гласности, становления Советов, формирования многопартийности, перехода к рыночным отношениям, в условиях действия нового Устава партии, изменения функций и структуры партийных органов.

Ход дискуссий показывает, что большинство коммунистов отдает себе отчет в серьезности испытаний, которые переживает партия, болеет за положение дел. Этим прежде всего объясняется высокий накал критики руководящих и исполнительных органов парторганизаций за отставание в оценке, прогнозировании ситуации, в принятии решений, за дряблость и непоследовательность в проведении партийной политики. Одновременно отчеты и выборы вскрывают и пораженческие настроения среди части коммунистов. Идет откровенное дезертирство с порученных участков, увеличился выход из партии, резко возрастает число самоотводов при избрании секретарей парторганизаций и комитетов. Отмечается сокращение числа низовых партийных структур: партгрупп, цеховых парторганизаций.

В ряде случаев работа съездов и конференций принимает, прямо скажем, драматический оборот, выявляет противоборствующие позиции людей, малосклонных к поиску конструктивных решений, иногда вообще ставит вопрос о характере данной организации, о ее взаимоотношениях с КПСС. С подобным мне пришлось столкнуться на съезде Компартии Армении. Хотя надо отметить, абсолютное большинство делегатов там стояло на позиции единства с КПСС.

Глубокий отпечаток накладывают на отчетно-выборную кампанию общественные процессы в стране, поляризация политических сил, атаки партий и движений, противостоящих КПСС. Но, пожалуй, на передний план вышло сегодня отношение к радикальной экономической реформе. Требовательно звучит голос коммунистов и партийных организаций — определить отношение партии и Центрального Комитета к предстоящему переходу на рыночные отношения.

Выработке такой позиции были посвящены два заседания Политбюро ЦК — 13 и 20 сентября. Во изменение ранее сформулированной повестки дня Пленума Центрального Комитета, намеченного на октябрь, было решено поставить первым пунктом вопрос о положении в стране и задачах партии в связи с переводом экономики на рыночные отношения. Обсуждение на Политбюро проходило с участием ученых и специалистов, государственных и общественных деятелей. Когда выйдет эта журнальная книжка, читатели уже будут знать итоги октябрьского (1990 г.) Пленума ЦК КПСС. Но и сейчас можно сказать, что позиция Пленума ЦК по вопросам перехода к рынку станет итогом огромной предварительной работы, острой и всесторонней дискуссии.

На заседании Политбюро ЦК, рассматривавшем положение в стране и задачи партийных организаций в связи с переводом экономики на рыночные отношения, особо говорилось об условиях, в которых только и можно будет провести намеченные фундаментальные преобразования. Это — стабилизация положения в экономике и стране в целом, сопряжение усилий руководства в центре и на местах по преодолению кризисных явлений, утверждение атмосферы общественного согласия, в формировании которой огромную роль могут и должны сыграть коммунисты.

В этой связи первостепенное значение, конечно, приобретают отношения КПСС с Советами. Если мы хотим проводить свою политику в жизнь, добиваться реальных результатов, то должны обеспечивать единство действий коммунистов в Советах, добиваться координации их деятельности с партийными комитетами. Надо одновременно привыкать и учиться действовать в тех советских органах, где коммунисты оказываются в меньшинстве. И главное в этих действиях — не конфронтация, а достижение общего согласия, ориентир на интересы трудящихся, а не на амбиции тех или иных политических сил и их лидеров. Политбюро и Секретариат ЦК рекомендовали партийным комитетам устанавливать постоянные связи с депутатами-коммунистами, инициировать создание партийных групп (фракций коммунистов) в Советах всех уровней, чтобы через них проводить линию партии в органах народовластия и, конечно же, на съездах народных депутатов, в Верховных Советах республик и Союза. Состоялась и первая встреча членов Политбюро и секретарей ЦК КПСС со значительной группой членов Верховного Совета СССР и народных депутатов СССР.

В правовом государстве, в демократически организованном обществе действия всех общественно-политических объединений и движений осуществляются на четко определенной законом основе. И в этом плане трудно переоценить значение Закона об общественных объединениях. Секретариат ЦК обсудил проект этого Закона перед его вторым чтением и принятием в Верховном Совете СССР. Одобряя многие положения Закона, Секретариат высказал и свою позицию относительно требования «деполитизации» армии, правоохранительных и других органов. Проведение ее в жизнь нарушает права и свободы советских граждан, и прежде всего — право объединяться добровольно в те или иные организации.

Сегодня с разъяснением политики и позиции партии надо широко выходить во все аудитории, оперативно реагировать на смену обстановки, активно отстаивать наш социалистический выбор, информировать о точке зрения ЦК КПСС на те или иные события. С этой целью налаживаются постоянные контакты с представителями средств массовой информации. На регулярной основе начал работать Пресс-центр ЦК КПСС. Характерно, что в нем проводили свои пресс-конференции представители Демократической платформы и Марксистской платформы в КПСС, а также блока центристских партий, считающих возможным вступать в соглашения с КПСС.

В ближайшее время намечено провести встречи членов Политбюро и Секретариата ЦК, членов ЦК и ЦКК КПСС, делегатов XXVIII съезда, коммунистов-руководителей с представителями молодежи Москвы, с педагогическими работниками, студентами и учащимися, с руководством ВЦСПС, председателями профцентров союзных республик и центральных ведомств профсоюзов, с представителями общественно-политических организаций и партий с целью выработки скоординированных действий или принятия совместных заявлений в интересах консолидации общества. 29 сентября состоялась такая встреча с деятелями культуры, представителями творческих союзов страны.

Противоречивая ситуация нашего переходного времени создает и определенную свободу для деструктивных сил, ослабляет общественный правопорядок. В этом контексте надо оценивать и нашу позицию по отношению к спекуляции, действиям преступных групп, сделавших ставку на безудержное обогащение за счет народа. На заседании Секретариата ЦК, рассматривавшем вопрос о борьбе со спекуляцией, были подвергнуты резкой критике коммунисты — руководители правоохранительных органов за то, что не ведут борьбы со спекуляцией с той эффективностью и тем размахом, которые приобрели сами эти противоправные действия. Решено во внеочередном порядке внести на рассмотрение Верховного Совета СССР вопрос о неотложных чрезвычайных мерах по усилению

борьбы со спекуляцией. Секретариат ЦК призвал всех коммунистов активно бороться за наведение порядка в сфере торговли и снабжения, всюду, где трудящиеся сталкиваются со спекуляцией и другими негативными явлениями.

В поле зрения Политбюро и Секретариата ЦК в сентябре находились, понятно, и многие вопросы внутрипартийной жизни, совершенствования деятельности и структуры партийных органов, активизации работы первичных парторганизаций.

Очень важно, что был обсужден такой крупный вопрос, как порядок рассмотрения кадровых вопросов в ЦК КПСС. Он давно нуждается в серьезных изменениях. Сейчас принципиальный подход к этому определен. В соответствии с решениями XXVIII съезда партия отказывается здесь от формализма, номенклатурного подхода. Упраздняется действовавшая ранее номенклатура кадров. Кардинально сокращается круг кадровых решений, входящих в компетенцию руководящих органов ЦК КПСС. Если раньше под контролем ЦК было около 15 тыс. должностей, то теперь остается примерно 2 тыс. В их число будут входить лишь кадры партийных работников, руководителей центральных органов партийной печати, партийных научных учреждений и учебных заведений. Вместе с тем партия будет стремиться к тому, чтобы в рамках демократических процедур осуществлять партийное влияние на подбор кадров, находящихся за пределами прямой компетенции партийных органов, хорошо знать их и наиболее достойных продвигать и поддерживать.

Определены и новые моменты в переподготовке кадров. В современных, динамично меняющихся условиях она приобретает первостепенное значение. Ведь уровень подготовки кадров во многом определяет эффективность работы, умение правильно выбирать ее формы, методы, да и само ее содержание. В партии действует разветвленная курсовая сеть повышения квалификации ее кадров. В нее входят соответствующий институт Академии общественных наук при ЦК КПСС, 13 факультетов высших партийных школ и 133 курсовых стационара при партийных комитетах. За последние 5 лет число ежегодно обучаемых там работников выросло с 65 тыс. до 240 тыс. человек. В этом учебном году признано целесообразным сориентировать курсовую систему переподготовки кадров партии на изучение решений и материалов XXVIII съезда КПСС. При этом первоочередной задачей становится освоение проблем перехода к рыночной экономике. Вводятся для изучения новые дисциплины — политология, социология, социальная психология и другие. Обучение будет непосредственно опираться на живую общественную практику, на активное участие обучающихся в политической жизни. Надо сказать, что в последнее время усиливается интерес к использованию вузов и курсов партии для обучения депутатов Советов и работников госаппарата.

Секретариат ЦК в оперативном порядке провел ряд мер, направленных на скорейший ввод в действие положений нового Устава КПСС, усиление работы первичных партийных организаций, повышение активности членов выборных партийных органов и всего партийного актива. К рассмотрению на Пленуме ЦК подготовлены нормативно-методические документы — инструкции и положения, предусмотренные в приложении к новому Уставу КПСС. Выработка этих документов была довольно сложным делом. Встречалось немало затруднений, ибо ряд вопросов не разработан нашей общественной наукой или не имеет солидной практической проверки.

К Пленуму ЦК были также подготовлены предложения по реорганизации структуры аппарата ЦК КПСС, его сокращению в соответствии с решениями съезда. Смысл предпринимаемых здесь шагов мы видим в том, чтобы резко повысить компетентность партаппарата, эффективность его работы и в то же время уйти от мелочной опеки партийных организаций и комитетов на местах.

Были подготовлены и предложения о совершенствовании организации работы ЦК КПСС. Суть их в том, что каждый из его членов будет работать в одной из комиссий ЦК, образованных Пленумом. Эти комиссии, так сказать, двух видов — по основным направлениям деятельности ЦК, предусмотренным Уставом партии, и по организации выполнения резолюций, принятых XXVIII съездом. В целом комиссии должны охватить весь спектр деятельности партии, все направления ее теоретической и практической работы. Именно здесь должны вырабатываться и предлагаться основные меры по стратегии и тактике действий, которые партии предстоит воплощать в жизнь.

Что еще предстоит в ближайшее время в сфере наших внутрипартийных дел? В первую очередь — это организация работы по выполнению решений октябрьского (1990 г.) Пленума ЦК. К ней потребуется подключить весь партийный актив, всех коммунистов. Надо будет практически развернуть деятельность образованных Пленумом комиссий ЦК, активизировать работу над проектом новой Программы КПСС.

Предполагается провести во всех регионах страны зональные совещания секретарей первичных парторганизаций. Они призваны сыграть важную роль в оживлении работы первичных парторганизаций, придать ей больше целенаправленности и наступательности.

Намечено рассмотреть на заседании Секретариата ЦК вопросы о перестройке системы партийных научных и учебных заведений с учетом новых задач партии, об усилении деятельности партийных организаций по месту жительства населения, об участии партийных организаций в рабочем и крестьянском движении, обсудить работу ряда партийных организаций. Думаю, что это поможет выработать общие ориентиры для деятельности парторганизаций в это сложное время. Ведь, несмотря на все различия конкретных ситуаций, есть нечто общее в процессах, с которыми сталкиваются парторганизации. И, конечно же, им нужно знать, как в подобных обстоятельствах поступают в других местах, что и почему удается или не удается. Иначе мы все обречены на то, чтобы каждый раз заново «изобретать велосипед», двигаться на ощупь. А это для партии сейчас непозволительная роскошь.

Нам необходимо действовать, и действовать энергично. Если мы хотим быть настоящим авангардом общества, необходимо идти к людям, постоянно, как призывал В. И. Ленин, быть в гуще масс. И прежде всего работать в трудовых коллективах. Нужно решительнее стряхивать гнет технократических подходов, избавляться от привычных стереотипов командования, от устаревших форм и стиля работы. Без этого трудно рассчитывать, что выработанная нами политика найдет отклик у народа, получит его поддержку.

ПОСТАНОВЛЕНИЯ Центрального Комитета КПСС

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС

О ПОРЯДКЕ РАССМОТРЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЙ КОММУНИСТОВ О СНЯТИИ ПАРТИЙНЫХ ВЗЫСКАНИЙ, ВЫНЕСЕННЫХ БЫВШИМ КОМИТЕТОМ ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ ПРИ ЦК КПСС

Постановление Политбюро ЦК КПСС и Президиума ЦКК КПСС
13 сентября 1990 г.

В связи с упразднением Комитета партийного контроля при ЦК КПСС и исходя из положений нового Устава КПСС о расширении самостоятельности и прав первичных парторганизаций и партийных комитетов, Политбюро ЦК КПСС и Президиум Центральной Контрольной Комиссии КПСС постановляют:

1. Установить, что заявления членов партии о снятии наложенных бывшим Комитетом партийного контроля при ЦК КПСС взысканий рассматриваются первичными партийными организациями. Принятое первичной парторганизацией положительное решение по заявлению коммуниста является окончательным.

В тех случаях, когда указанные взыскания были занесены в учетную карточку члена КПСС горкомами, райкомами партии и партийными комитетами первичных парторганизаций с правами райкомов, в партийных документах коммунистов делается необходимая запись со ссылкой на соответствующее постановление первичной парторганизации.

2. Изъятие из партийных документов членов КПСС записей о перерыве в партийном стаже, установленном КПК при ЦК КПСС, производится постановлениями бюро райкомов, горкомов партии или президиумов контрольных комиссий соответствующих парторганизаций по ходатайству первичных парторганизаций. Принятые ими постановления об изъятии перерыва в партийном стаже являются окончательными и служат основанием для замены членам КПСС партийных документов.

3. Решения КПК при ЦК КПСС об исключении из партии могут пересматриваться по ходатайствам первичных парторганизаций бюро обкомов, крайкомов партии, ЦК компартий союзных республик или президиумами соответствующих контрольных комиссий. Принятые ими решения о восстановлении в партии являются окончательными, а отказные — направляются на рассмотрение ЦКК КПСС.

4. Вопросы снятия взысканий и пересмотра решений о привлечении к партийной ответственности, принятых КПК при ЦК КПСС по материалам собственных проверок, подлежат рассмотрению ЦКК КПСС.

5. Опубликовать настоящее постановление в газете «Правда», журналах «Известия ЦК КПСС» и «Партийная жизнь».

ПОСТАНОВЛЕНИЯ СЕКРЕТАРИАТА ЦК КПСС

ОБ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ КУРСОВОЙ ПЕРЕПОДГОТОВКИ КАДРОВ ПАРТИИ В 1990/91 УЧЕБНОМ ГОДУ

14 августа 1990 г.

1. Согласиться с предложениями отделов и Управления делами ЦК КПСС об основных направлениях переподготовки кадров партии в 1990/91 учебном году (записка прилагается).

Сосредоточить усилия в системе повышения квалификации кадров партии на творческом изучении материалов XXVIII съезда КПСС.

Исходя из программного заявления «К гуманному, демократическому социализму», принятого Устава КПСС, других резолюций и документов съезда, широко и всесторонне изучать назревшие проблемы социально-экономического развития советского общества, перехода к регулируемой рыночной экономике, нового этапа демократизации партии и общества, межнациональных отношений, тенденции развития рабочего движения, общественно-политических течений.

Считать важной задачей курсов организацию изучения слушателями основ научных знаний по прикладной социологии и социальной психологии, политологии, политических методов работы с депутатами, представителями общественных объединений.

Программы занятий должны носить опережающий характер, а сами занятия вооружать слушателей пониманием важных процессов, происходящих в экономике, политике и духовной жизни. Они должны быть нацелены на объективную, правдивую оценку явлений, непременно переводиться на конструктивный путь, обобщение опыта и коллективную выработку рекомендаций.

Возложить на Академию общественных наук при ЦК КПСС обеспечение курсовой системы партии тематическими планами, а также научно-методическими разработками по изучению материалов XXVIII съезда КПСС. Поручить ректоратам академии и высших партийных школ в оперативном порядке разрабатывать и направлять на курсы специальные методические материалы и указания по организации изучения проблем перехода к регулируемой рыночной экономике. Осуществлять эту работу на основе соответствующих государственных решений, обобщения накопленного опыта в трудовых коллективах.

2. Обратить внимание ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов партии, ректоратов высших партийных учебных заведений и руководителей курсов на необходимость тщательного подбора состава лекторов и преподавателей для проведения занятий в системе повышения квалификации кадров партии. Рекомендовать использовать в этом качестве делегатов съезда, народных депутатов, лучшие пропагандистские кадры, ученых, специалистов, рабочих и колхозников, ставших активными борцами за перестройку.

3. Поручить Академии общественных наук при ЦК КПСС и Управлению делами ЦК КПСС подготовить методические указания по переводу, начиная с 1991 года, системы курсовой переподготовки кадров партии на работу в условиях самоокупаемости.

4. Всесоюзному дому политического просвещения при ЦК КПСС подготовить необходимые методические рекомендации по изучению материалов XXVIII съезда КПСС в системе политического просвещения.

Об основных направлениях курсовой переподготовки кадров партии в 1990/91 учебном году

За годы перестройки курсовая сеть партии превратилась в важное средство повышения квалификации ее кадров. В нее входят Институт Академии общественных наук при ЦК КПСС, 13 факультетов высших партийных школ и 133 курсовых стационара при партийных комитетах. Ежегодный объем обучения работников за 5 лет вырос с 65 тыс. до 240 тыс. человек.

Полагали бы правильным в 1990/91 уч. г. сориентировать курсовую систему переподготовки кадров партии на изучение решений и материалов XXVIII съезда КПСС. С этой целью Академией общественных наук при ЦК КПСС разработана примерная тематика занятий. Она разослана на факультеты и курсы для обсуждения и внесения замечаний. В доработке тематики могли бы принять участие отделы ЦК КПСС. Имеется в виду, что ректорат академии в последующем проведет необходимую работу по обеспечению курсов методическими материалами.

В связи с новизной и сложностью проблем, поставленных на XXVIII съезде КПСС, особенно важным делом представляется подготовка лекторского состава для курсовой системы. Предлагается на базе Академии общественных наук при ЦК КПСС и высших партийных школ провести в сентябре — декабре 1990 г. специальные курсовые потоки с преподавательским составом и организаторами переподготовки кадров по основным проблемам, вытекающим из решений съезда.

Как показывает практика, партийные и другие работники нуждаются в приобретении знаний в области прикладной социологии и социальной психологии, политологии, в овладении политическими методами работы с депутатами, общественными движениями. В этом должна оказать помощь курсовая система обучения.

Особое значение имеет организация изучения проблем перехода к регулируемой рыночной экономике. Эта работа должна проводиться по существу параллельно с законотворческой деятельностью и потребует оперативных действий со стороны Академии общественных наук при ЦК КПСС, высших партийных школ по обеспечению курсов методическими и другими материалами.

Следовало бы обратить внимание партийных комитетов и партийных учебных заведений на расширение состава слушателей курсов, имея в виду более широкое приглашение на учебу выборного партийного актива, а также актива общественно-политических объединений, поддерживающих курс партии на перестройку.

Считаем также необходимым доложить, что в последнее время усиливается интерес к использованию вузов и курсов партии для обучения депутатов Советов и работников госаппарата. О возможном сотрудничестве в этой области имеются предложения от центральных и местных органов власти. Отмечая политическую значимость переподготовки депутатского корпуса и работников государственного аппарата и опираясь на имеющийся опыт, можно было бы на основе просьб Советов и их исполнительных органов активно подключить курсовую сеть партии к переподготовке этих кадров на договорной основе.

Система курсовой переподготовки кадров партии настоятельно нуждается в совершенствовании методов своей работы с учетом реальных изменений в кадровой политике, а также и в связи с новыми условиями формирования партийного бюджета.

Она должна полнее учитывать специфику состава слушателей, гибко реагировать на их запросы. Полезно использовать целевые под-

ходы к переподготовке кадров, вплоть до заключения договоров на индивидуальное консультирование и обучение, групповые методы обучения, варьировать сроки по желанию заказчиков. Важно развивать и закреплять контакты не только с партийными комитетами, но и с заинтересованными ведомствами. Ректорам высших партийных учебных заведений и руководителям курсов необходимо заблаговременно направлять заинтересованным организациям информацию о своих возможностях в переподготовке кадров, программы, условия обучения, активнее использовать рекламу.

Полагали бы возможным с 1991 г. начать перевод курсовой переподготовки кадров в партийных учебных заведениях на самоокупаемость, с возмещением затрат заказчиками, включая и партийные комитеты. В связи с этим разрешить ректорам высших партийных учебных заведений и руководителям курсов включать в соглашения с заказчиками расходы по образованию прибыли, премиального фонда для лучших лекторов и преподавателей-практиков, оплату по изданию лекций и других пособий, авторских гонораров.

Отдел партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС
Социально-экономический отдел ЦК КПСС
Идеологический отдел ЦК КПСС
Управление делами ЦК КПСС

О МЕРАХ ПО РЕАЛИЗАЦИИ РЕЗОЛЮЦИИ XXVIII СЪЕЗДА КПСС «ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА — ПУТЬ К ДОБРОВОЛЬНОМУ СОЮЗУ, МИРУ И СОГЛАСИЮ МЕЖДУ НАРОДАМИ»

28 августа 1990 г.

Решение национального вопроса, занявшего в ходе перестройки одно из центральных мест, протекает крайне остро и противоречиво. Неоднозначно трактуются задачи в этой сфере. Сталкиваются интересы различных национальных общностей, центральных ведомств и республик. Иллюзии, что назревшие экономические и социальные проблемы можно решить лишь путем обособления, вносят деформации в развитие массовых движений, которые во многих случаях фактически приобрели мононациональный характер. К множеству человеческих жертв, сотням тысяч беженцев привели межэтнические конфликты, нанеся огромный ущерб процессам демократизации и национального возрождения.

В сложившейся обстановке многие партийные комитеты упустили политическую инициативу, оказались не готовыми направить в конструктивное русло национальные движения, найти специфические для различных регионов пути и методы разрешения национальных противоречий и конфликтов. Некоторые члены КПСС проявляют национальную ограниченность, политическую беспринципность, а порой из карьеристских побуждений открыто заигрывают с националистическими элементами. Несмотря на общую заинтересованность в решении национальных проблем, партийные комитеты республик, краев, областей слабо координируют усилия в этой сфере. Утрачено партийное влияние на некоторые средства массовой информации. В пропаганде национальной политики КПСС и Советского государства пресса выступает зачастую поверхностно, непоследовательно и неточно, в результате публикации нередко способствуют дестабилизации обстановки, подогревают национальные чувства.

В то же время ее оценки традиционно воспринимаются как точка зрения руководства страны, партии.

Ослаблена роль правоохранительных органов в борьбе с преступлениями на межнациональной почве, не применяются нормы действующего законодательства и, в первую очередь, Закона СССР «Об усилении ответственности за посягательства на национальное равноправие граждан и насильственное нарушение единства территории Союза ССР». Пользуясь этим, легализовались и активизировали свою деятельность группировки националистического толка. В ряде случаев им удалось навязать свои лозунги, продвинуть в Советы своих представителей, спровоцировать противоправные акции и межнациональные столкновения.

Усилия центра, предпринимаемые по заключению нового Союзного договора, в практической работе партийных и советских органов на местах пока не получают должной поддержки.

Сложившаяся ситуация в сфере межнациональных отношений требует продуманных решений и ответственных действий. Следует, руководствуясь Резолюцией XXVIII съезда КПСС «Демократическая национальная политика — путь к добровольному союзу, миру и согласию между народами», сделать все для претворения в жизнь принципов суверенитета, основывающихся на безусловном признании прав как каждого народа, так и личности на национальное самоопределение. В этих целях необходимо задействовать весь интеллектуальный потенциал партии и всего общества, исходя из необходимости создания долговременной национальной программы всех демократических сил страны.

Секретариат ЦК КПСС постановляет:

1. Считать важнейшей задачей партийных организаций достижение национального согласия в выборе путей обновления Союза, противодействие национал-шовинистическим тенденциям, кем бы они ни проявлялись. Меры по реализации Резолюции XXVIII съезда КПСС «Демократическая национальная политика — путь к добровольному союзу, миру и согласию между народами» утвердить (прилагаются) *.

2. ЦК компартий союзных республик с учетом конкретной общественно-политической ситуации направлять усилия на формирование у широких слоев населения интернационалистского сознания, общественного мнения в поддержку заключения нового Союзного договора в текущем году. Добиваться, чтобы не принимались решения, дестабилизирующие обстановку, способствующие возникновению новых конфликтов. Мобилизовать для этого политический опыт, трудовую мораль и нравственный потенциал рабочего класса, крестьянства, интеллигенции, их глубокую приверженность к добрососедскому общежитию разных народов. Восстановить, преодолев формально-бюрократический характер, сложившиеся экономические, научные, культурные связи между республиками, областями, городами, трудовыми коллективами, осуществлять через их посредство согласование национальных интересов. Развернуть на принципиальной основе широкий диалог с национальными общественными движениями. Руководителям партийных комитетов соседних республик, краев и областей поддерживать постоянные личные контакты в деле решения возникающих проблем.

3. Партийным комитетам использовать все возможности влияния на содержание работы средств массовой информации, прежде всего партийной печати. Добиваться, чтобы коммунисты, работающие в прессе, отстаивали подлинно национальные и интернациональные интересы трудящихся, пропагандировали уважение к человеку любой национальности, звали к миру и добрососедству между народами, активно боролись с попытками протащить националистическую идеологию, посеять национальную рознь.

---

* Приложение не публикуется. Ред.

ОБ УСИЛЕНИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАПРЯЖЕННОСТИ В СВЯЗИ С УХУДШЕНИЕМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫМИ И ДРУГИМИ ТОВАРАМИ

28 августа 1990 г.

1. Секретариат ЦК КПСС с большой обеспокоенностью воспринимает складывающуюся ситуацию с обеспечением населения продуктами питания и другими товарами народного потребления, которая приобретает все более острый характер. Это дестабилизирует политическую обстановку, отрицательно сказывается на морально-психологическом настроении людей, сдерживает осуществление мер по реализации социально-экономических проблем, что негативно влияет на ход перестройки.

Сегодняшняя обстановка со снабжением населения многими товарами продовольственного и непродовольственного назначения, особенно первой необходимости, срыв производства табачных изделий является следствием прежде всего медлительности, слабой проработки принимаемых решений на правительственном уровне, министерствами и ведомствами, неисполнительности руководителей и специалистов. Происходит ослабление контроля, снижение ответственности кадров на всех уровнях управления, производства и реализации, допускаются факты перекладывания нерешаемых сложных вопросов с центра на места. Правительство СССР, разработав и обнародовав программу производства товаров народного потребления на 1990 год, не подкрепило ее материальными ресурсами, экономическими стимулами, организаторской работой. За прошедшие семь месяцев темпы прироста производства товаров народного потребления в целом по стране ниже в два раза, а по выпуску продовольственных товаров — в пять раз, чем предусматривалось.

Советы Министров союзных республик, исполнительные органы местных Советов, коллективы сельскохозяйственных и промышленных предприятий, располагая значительными возможностями самостоятельно решать многие вопросы, снизили оперативность в своих действиях, подчас игнорируют общегосударственные интересы, особенно по поставкам зерна, продуктов животноводства, картофеля, плодов и овощей в общесоюзный фонд. Усилились проявления местничества, разрушаются годами сложившиеся связи по взаимным поставкам сырья, комплектующих изделий, непродовольственных товаров. Участились случаи, когда в угоду амбициозно и популистски настроенным политиканам и отдельным группам поспешно принимаются решения о закрытии предприятий и производств без разъяснения людям реального положения дел, важности сохранения их для выпуска продуктов питания, лекарственных препаратов, товаров народного потребления. Все это разрушающе сказывается на снабжении населения и является в конечном итоге ущербным для его же интересов.

Партийные комитеты не всегда остро, с принципиальных позиций дают оценку истинным причинам усиления политической нестабильности. Отказываясь от администрирования, подмены советских и хозяйственных органов, партийный актив порой пассивен, бездействует, практически не выражает своего отношения к коммунистам — руководителям советских и хозяйственных органов, виновным в срыве снабжения населения, к проявлениям регионального эгоизма. Об этих и других явлениях, о реальном положении дел своевременно не информируется общественность, в этих целях слабо используются возможности средств массовой информации. Коммунисты аппарата Совета Министров СССР, министерств и ведомств не ищут новые эффективные формы влияния на решение хозяйственных вопросов. Без должной инициативы и прогнозирования обстановки, а то и просто неумело действуют члены партии во многих местных Советах народных депутатов. Ими своевременно не ставятся острейшие вопросы, связанные с организацией питания людей и обеспечением товарами первой необходимости, не оказывается влияние на их решение.

2. Обратить внимание коммунистов-руководителей: первого заместителя Председателя Совета Министров СССР т. Воронина Л. А., первого заместителя Председателя Совета Министров СССР, председателя Государственной комиссии Совета Министров СССР по продовольствию и закупкам т. Никитина В. В. *, заместителя Председателя Совета Министров СССР т. Ситаряна С. А., первого заместителя председателя Госплана СССР т. Дурасова В. А., первого заместителя председателя Госснаба СССР т. Мелащенко В. В., министров СССР тт. Катушева К. Ф. и Тереха К. З., председателя Центросоюза т. Федирко П. С. на необходимость своевременного принятия исчерпывающих мер в связи с обострением обстановки на рынке продовольственных и других товаров народного потребления. Только возмущение складывающейся обстановкой положения не спасает, от коммуниста — руководителя любого уровня сейчас требуются решительные действия в целях изменения ситуации к лучшему.

Довести до сведения Председателя Совета Министров СССР т. Рыжкова Н. И., всех членов правительства, коммунистов аппарата Совета Министров СССР и его постоянных органов обеспокоенность Секретариата ЦК КПСС углубляющимся кризисом потребительского рынка, серьезным нарушением системы управления и утратой влияния на развитие производства продовольствия и товаров народного потребления в стране, значительным отставанием технического переоснащения предприятий пищевой и легкой промышленности и тем, что накопившиеся неотложные вопросы текущего и перспективного плана рассматриваются медленно, без должной проработки и учета мнений руководителей и специалистов в центре и на местах.

3. Поручить секретарям ЦК КПСС провести беседы с первыми секретарями ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов партии об осуществлении конкретных мер со стороны партийных организаций по стабилизации общественно-политической обстановки в каждом регионе, непосредственно в трудовых коллективах. Нельзя допустить, чтобы в результате бездеятельности кого бы то ни было ухудшилась ситуация на продовольственном рынке с учетом предстоящего зимнего периода. Особое внимание уделить повышению дисциплины заготовок и поставок сельскохозяйственной продукции, выполнению намеченных объемов производства всех товаров народного потребления.

4. ЦК компартий союзных республик, крайкомам и обкомам партии глубоко изучать и владеть реальной обстановкой на потребительском рынке, своевременно и правдиво, с четким изложением политической позиции вести разговор с людьми. Спрос за допущенные просчеты и ошибки должен быть персональным и строгим.

Довести до партийных организаций озабоченность Секретариата ЦК КПСС тем, что многие коммунисты-руководители не уделяют должного внимания освоению эффективных организационно-экономических отношений, допускают местничество, мирятся с низким уровнем государственной дисциплины при формировании и реализации общесоюзного фонда продовольственных и других товаров, срывами взаимных поставок, игнорированием нужд других регионов, крупных промышленных центров.

Необходимо находить новые формы и методы совместной работы по этим вопросам партийных комитетов, коммунистов советских и хозяйственных органов. Постоянно анализировать положение, складывающуюся обстановку, разрабатывать и осуществлять целевые программы с тем, чтобы упреждать срывы в снабжении населения.

5. Обратиться ко всем средствам массовой информации и поручить партийной печати больше проявлять объективности и взвешенности в освещении состояния дел на потребительском рынке страны. Публи-

---

* Указом Президента СССР от 30 августа 1990 г. В. В. Никитин освобожден от занимаемой должности (см. «Правда», 31 августа 1990 г.). Ред.

куя материалы на эту тему, необходимо руководствоваться не стремлением искусственно нагнетать сложившуюся трудную обстановку, а всецело содействовать ее стабилизации, утверждению делового, конструктивного подхода к реформированию сферы производства и обслуживания в интересах лучшего удовлетворения запросов потребителя. Шире показывать имеющийся опыт работы Советов, хозяйственных органов по увеличению производства товаров, организации борьбы со спекуляцией, злоупотреблениями в торговле.

6. Опубликовать постановление Секретариата ЦК КПСС и записку отделов ЦК по данному вопросу в журнале «Известия ЦК КПСС».

Об усилении политической напряженности в связи с ухудшением обеспечения населения продовольственными и другими товарами

Поступающая от партийных комитетов информация, беседы членов ЦК, секретарей ЦК КПСС в трудовых коллективах и встречи с населением различных регионов страны свидетельствуют о возрастании напряженности на продовольственном рынке, в обеспечении населения другими товарами народного потребления и осложнении в ряде мест общественно-политической ситуации.

При увеличении производства продовольственных товаров за семь месяцев т. г. на 1,3 млрд. руб. (1,6 проц.) в сравнении с соответствующим периодом прошлого года разбалансированность рынка продуктов питания в обстановке стремительного роста денежных доходов населения (13,2 проц.) продолжает катастрофически нарастать.

В последнее время резко возрос спрос населения на муку, крупы, хлеб, хлебобулочные, макаронные и кондитерские изделия. В целом ряде регионов введена талонная система их реализации. В обстановке, когда во многих регионах страны выращен хороший урожай зерновых, а в морских портах к тому же разгружаются суда с зерном, закупленным по импорту, нехватка вышеуказанных продуктов первой необходимости создает особенно неблагоприятную в политическом плане обстановку. Ее нагнетанию способствуют массированная подача некоторыми средствами массовой информации материалов о повышении розничных цен, очередях, нехватке продуктов питания, изъятие значительной части комбикормов, предназначенных для продажи населению, отсутствие упреждающих решений и мер со стороны Государственной Комиссии Совета Министров СССР по продовольствию и закупкам. В результате большие объемы хлеба и круп стали скупаться на корм скоту. По этой причине в сельской местности Смоленской, Брянской, Ивановской, Горьковской, Владимирской и других областей потребление хлеба в среднем на каждого жителя уже в прошлом году достигло 390—455 кг, тогда как в целом по РСФСР на жителя его приходится 120 кг в год. В первом полугодии 1990 г. потребление хлеба возросло еще на 5—7 проц. Соответствующие руководители — коммунисты Ярославской, Волгоградской, Саратовской, Челябинской областей фактически срывают плановые поставки хлебопродуктов другим регионам, руководствуясь местническими интересами.

Сложной продолжает оставаться обстановка с обеспечением населения продуктами животноводства, в первую очередь мясом. В ЦК КПСС, другие центральные органы усиливается поток телеграмм из Пермской, Свердловской, Мурманской, Читинской, Иркутской, Магаданской, Кемеровской областей и многих других регионов. Из-за снижения государственной плановой дисциплины со стороны коммунистов, возглавляющих исполни-

тельные органы Советов, хозяйственные структуры АПК Белорусской ССР, Казахской ССР, Украинской ССР, республик Прибалтики, ССР Молдова, ежемесячно не выполняется государственный заказ по поставкам мяса и мясопродуктов в общесоюзный фонд. За семь месяцев ими недогружено 180 тыс. т продукции. В обстановке ухудшающегося материально-технического обеспечения села для многих хозяйств мясо стало меновым товаром.

Обращает на себя внимание также то, что в пятидесяти областях, краях и автономных республиках страны сократилась его продажа населению за счет государственных ресурсов. Производство мяса (в живом весе) и закупки скота и птицы в январе — июле с. г. снизились по сравнению с прошлым годом соответственно на 0,8 и 2 проц. Промышленная выработка мяса уменьшилась на 0,2 млн. т, или на 3 проц. Идет сокращение поголовья всех видов скота.

При наличии достатка кормов в ряде регионов ухудшено положение с обеспечением населения молочными продуктами. При увеличении в целом по стране в январе — июле 1990 г. производства и закупок молока, в республиках Закавказья, Латвии, Киргизии, Эстонии его получено меньше, чем за соответствующий период прошлого года. В крупных городах и промышленных центрах, особенно дотационных регионов, не удовлетворяется спрос населения на молочные продукты массового потребления.

Впервые за последние двадцать пять лет из-за снижения поставок комбикормов птицеводческим комплексам в прошлом году допущено сокращение производства и закупок яиц, эта тенденция сохраняется и сейчас. За семь месяцев 1990 г. яиц получено меньше, чем за соответствующий период 1989 г., на 1,9 млрд. штук, или на 4 проц. Уже сейчас в Москве, Ленинграде, Новгороде, Вологде, других городах продажа этой продукции ведется с перебоями.

Заметно ухудшилось положение с рыбопродуктами. Из-за стареющей технической базы, особенно флота и перерабатывающих предприятий, стали сокращаться объемы добычи рыбы. Ее душевое потребление снизилось за последние четыре года на 1,6 кг и продолжает уменьшаться. В большинстве мест с прилавков магазинов исчез ранее имевшийся минимальный ассортимент рыботоваров, в том числе рыбных консервов.

Ухудшается ситуация с ресурсами сахара. Вследствие недопоставок сахара-сырца (650 тыс. т), закупленного в Республике Куба, в торговле и в промышленности снизились остатки сахара, по большинству регионов страны возникли трудности с отовариванием талонов на него.

В городах и промышленных центрах, особенно в Москве и Ленинграде, усилились нарекания на крайне неудовлетворительное обеспечение картофелем и плодоовощной продукцией. В текущем году выращен неплохой урожай, но из-за нарушения ранее отлаженных связей потребителей с хозяйствами, неподготовленности к работе в условиях договорных цен, недостатков в организации уборки, нехватки рабочей силы, транспорта, тары продукция портится и гибнет, неудовлетворительно ведутся ее закупки. За семь месяцев 1990 г. население недополучило картофеля, овощей и фруктов по сравнению с запланированными объемами на 1 млрд. руб. Тревожным является то, что по вине руководителей советских и хозяйственных органов городов Москвы и Ленинграда в текущем году здесь сложился наиболее низкий за последние годы уровень потребления плодоовощной продукции при самых высоких ценах. Недопустимо медленными темпами ведется отгрузка картофеля и овощей в районы Крайнего Севера, промышленные центры, серьезно отстает подготовка к закладке продукции на зимнее хранение.

В критическом состоянии находится торговля табачными изделиями. Из-за непринятия своевременных решений соответствую-

щими государственными органами, включая вопросы материально-технического обеспечения, вынужденной остановки целого ряда предприятий производство табачных изделий за 7 месяцев 1990 г. сократилось на десять процентов, в том числе в июле — на 24 проц. Это привело к их острому дефициту, повсеместному введению нормирования продажи, большим очередям, спекуляции. Цены на черном рынке превышают розничные в 5—10 раз. По этим причинам за прошедшие дни августа 1990 г. только в столице имели место около ста актов демонстративного нарушения общественного порядка. Аналогичное положение в г. Ленинграде, Волгоградской, Новосибирской, Ярославской, Костромской и многих других областях. По оценкам, для стабилизации обстановки не хватает 70 млрд. штук папирос и сигарет, что составляет более 40 проц. от рыночных фондов на оставшиеся пять месяцев.

В ряде регионов сохраняется талонная система продажи мыла и моющих средств, хотя в целом в результате принятых мер по увеличению ресурсов достигнута некоторая нормализация торговли этими товарами. Их запасы в розничной сети пополнились и возросли по сравнению с августом прошлого года в пять раз.

Следует отметить, что сбои в организации торговли продовольственными товарами явились одной из главных причин резкого повышения рыночных цен на многие товары. В январе — июле 1990 г. стоимость мяса возросла на четверть и поднялась до 7—20 руб. за кг. Цены рынка на ранний картофель увеличились на 16 проц., фрукты — на 25, овощи — на 29 проц. Аналогичное положение по растительному маслу, молочным и другим продуктам. Предприятия потребительской кооперации и торгово-закупочные кооперативы в нынешнем виде на большинстве колхозных рынков стабилизаторами цен не выступают. Разрастаются такие негативные явления, как взяточничество, спекуляция, рэкет и другие.

Не улучшается положение в снабжении населения непродовольственными товарами. Потребительский спрос не удовлетворяется практически на все изделия. Особенно остро реагирует население на нехватку одежды, обуви, чулочно-носочных изделий и других предметов первой необходимости.

За семь месяцев с. г. прирост выпуска непродовольственных товаров составил 12,4 млрд. руб., или 9,3 проц. к соответствующему периоду прошлого года, против 22,0 проц., предусмотренных заданием на год. К расчетному объему их недодано на сумму около 15 млрд. руб. Этот показатель не выполнили все союзные республики, большинство министерств и ведомств. Сорван выпуск тканей, трикотажных изделий, носков мужских, колготок женских и детских, обуви. Предприятиями Минавтосельхозмаша СССР уменьшено производство холодильников и велосипедов, Минрадиопрома СССР — морозильников и лезвий для безопасных бритв, Минэлектронпрома СССР — магнитофонов, Минсвязи СССР — телевизоров черно-белого изображения, Минстанкопрома СССР — игл к швейным машинам, Минлеспрома СССР — спичек, Минместпромов РСФСР и УССР — тетрадей школьных и карандашей в древесной оболочке.

В августе — декабре 1990 г. производство и поступление в торговлю многих товаров народного потребления может резко сократиться в связи с прекращением поставок по импорту сырья и комплектующих изделий из-за несвоевременной их оплаты. По этой причине на грани остановки Кемеровское, Балашовское и Оренбургское шелковые объединения, Московское объединение верхнего трикотажа, Рижское чулочное объединение «Аврора», Минский камвольный комбинат, Кайраккумское ковровое объединение и Жлобинское объединение искусственного меха. В результате на рынок не поступит товаров примерно на 27 млрд. руб. Не занятыми останутся свыше 900 тыс. человек, или почти треть работающих в легкой промышленности.

Не решены вопросы закупки по импорту кинескопов, двигателей

малой мощности, ряда других комплектующих изделий и материалов для производства сложной бытовой техники, мебели. Здесь потери в выпуске товаров могут составить более одного миллиарда рублей.

Анализ причин возрастания напряженности в обеспечении населения продовольствием и другими товарами народного потребления говорит о том, что они обусловлены главным образом непродуманностью и непоследовательностью мер, принимаемых на правительственном уровне, постоянными органами Совета Министров СССР, министерствами и ведомствами, неисполнительностью их руководителей и специалистов, пассивностью хозяйственных работников.

К примеру, решения по обеспечению материальными ресурсами и запасными частями табачных фабрик были приняты Советом Министров СССР еще в начале года. Однако из-за недооценки социально-политических последствий сбоев в этой отрасли, отсутствия необходимой организаторской работы и контроля со стороны коммунистов-руководителей тт. Никитина В. В., Ситаряна С. А., Мельникова В. И. стала возможной сегодняшняя ситуация в стране с производством и торговлей табачными изделиями.

Министерство внешних экономических связей СССР (т. Катушев К. Ф.), Министерство морского флота СССР (т. Вольмер Ю. М.) своевременно не обеспечили поставки закупленного по импорту сахара-сырца. В результате в январе — июне 1990 г. меньше, чем в прошлом году, произведено сахара из импортного сырья, осложнилась обстановка в торговле. Некоторое улучшение положения связывается с производством сахара из свеклы нового урожая. Однако Госснабом СССР (т. Мелащенко В. В.) и его органами на местах до сих пор не решены вопросы обеспечения устойчивой работы этой отрасли, для окончания межсезонного ремонта и своевременного запуска заводов не хватает металла, цемента, электроустановочных изделий, технологического и энергетического оборудования.

Несмотря на поручение Политбюро ЦК КПСС, коммунистами — руководителями Госплана СССР и Минсудпрома СССР (тт. Смыслов В. И. и Коксанов И. В.) до настоящего времени не найдено положительного решения о пополнении рыбопромыслового флота новыми судами. В реализации этого вопроса слабо используются возможности конверсии оборонных отраслей. Допускаемое промедление с принятием решений приведет к сокращению в тринадцатой пятилетке вылова рыбы еще на 2,5 млн. т и снижению ее душевого потребления на 4 кг в год.

Советом Министров СССР неоднократно начиная с апреля 1990 г. давались поручения Внешэкономбанку СССР по оплате поставленного по импорту сырья для легкой промышленности. В июле Президиум Совета Министров СССР поручил тт. Бирюковой А. П., Ситаряну С. А. внести в правительство необходимые меры по обеспечению отрасли сырьевыми ресурсами. Однако до сих пор практических действий не последовало*.

Практика затягивания решений неотложных вопросов или принятия их без учета всех аспектов проблем продолжается. По мнению специалистов, руководителей хозяйств, с учетом обстановки, складывающейся в животноводстве и в обеспечении населения мясом, новые закупочные цены на скот и птицу было бы целесообразно ввести не с 1 января 1991 г., а с октября 1990 г.**. Такой же подход был бы оправдан при установлении повышенных закупочных цен с урожая текущего года и на табак***. Из-за отсутствия экономической заинтересованности и высо-

---

* Распоряжением Совета Министров СССР от 19 сентября 1990 г. разрешено произвести оплату поступающих по импорту сырьевых ресурсов для предприятий легкой промышленности за счет предоставляемых стране кредитов (прим. Социально-экономического отдела ЦК КПСС).

** По решению Совета Министров РСФСР новые закупочные цены на скот и птицу введены на территории Российской Федерации с 15 сентября 1990 г. (прим. Аграрного отдела ЦК КПСС).

*** Указом Президента СССР новые закупочные цены на табак введены с 1 октября 1990 г. (прим. Аграрного отдела ЦК КПСС).

кой трудоемкости его производство в последние годы резко сократилось. Начиная со следующего года многие табачные фабрики будут испытывать дефицит в этом сырье.

В сложной социально-политической ситуации, при имеющих место трудностях в обеспечении населения продовольствием и другими товарами народного потребления неумело, без должной инициативы и прогнозирования обстановки действуют многие местные Советы народных депутатов. Порой с их стороны проявляются местничество, отсутствие должного внимания к решению острейших вопросов, связанных с организацией питания людей, обеспечением их предметами первой необходимости.

Партийные комитеты не всегда остро, с политических позиций оценивают складывающуюся обстановку с обеспечением населения продовольствием и другими товарами. Стремясь не подменять советские и хозяйственные органы, не дают принципиальной партийной оценки коммунистам за допускаемые просчеты и провалы. Порой отсутствуют активная позиция, эффективные практические действия партийных организаций по стабилизации положения, недостаточно информируются общественность, партийный актив о реальном положении дел.

Принимая во внимание, что за прошедшие семь месяцев темпы прироста производства товаров народного потребления в целом по стране ниже в два раза, а по выпуску продовольственных товаров — в пять раз, чем предусмотрено в расчетах к плану, а также учитывая, что сегодняшняя предельно критическая ситуация на потребительском рынке требует принятия незамедлительных и энергичных мер, полагали бы целесообразным заслушать на заседании Секретариата ЦК КПСС информацию коммунистов-руководителей, ответственных за обеспечение населения продуктами питания и непродовольственными товарами.

Социально-экономический отдел ЦК КПСС

Аграрный отдел ЦК КПСС

25 августа 1990 года

О НЕОТЛОЖНЫХ ЗАЩИТНЫХ МЕРАХ В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ В СВЯЗИ С ПЕРЕХОДОМ К РЫНОЧНЫМ ОТНОШЕНИЯМ

11 сентября 1990 г.

1. Согласиться с предложениями, содержащимися в записке Идеологического и Социально-экономического отделов ЦК КПСС по данному вопросу (прилагается).

2. Идеологическому, Социально-экономическому, Государственно-правовому отделам ЦК КПСС подготовить обращение ЦК КПСС к Верховному Совету СССР о необходимости разработать и принять в 1991 году Основы законодательства Союза ССР и республик о культуре, а также о внесении дополнений и изменений в законопроекты об интеллектуальной собственности и о некоммерческих предприятиях в целях правовой и экономической защиты культуры в условиях рыночных отношений.

Считать целесообразным войти в Верховный Совет СССР с законодательной инициативой КПСС о разработке и принятии Основ законодательства Союза ССР и республик о культуре. Идеологическому, Социально-экономическому, Государственно-правовому отделам ЦК внести в ЦК КПСС предложения о порядке и сроках подготовки указанной законодательной инициативы, участии в этой работе обкомов и крайкомов партии, республиканских партийных комитетов автономных республик, ЦК компартий союзных республик, коммунистов — народных депутатов СССР.

3. Рекомендовать ЦК компартий союзных республик, республикан-

ским партийным комитетам автономных республик, крайкомам, обкомам, горкомам, райкомам партии:

обратиться в Верховные Советы республик и местные Советы с предложениями о принятии мер по правовой и экономической защите культуры в условиях рыночных отношений, недопущении снижения ассигнований на культуру из бюджетов на 1991 год;

рассмотреть с участием органов культуры, творческих союзов, широкой общественности вопросы межнациональных культурных обменов, причины их свертывания и деформации, разработать экономические меры по стимулированию культурных связей республик, регионов СССР;

провести субботники, другие подобные акции и от имени партийных организаций передавать заработанные средства на восстановление конкретных памятников истории и культуры, другие наиболее острые нужды этой сферы.

4. Поручить депутатам Верховного Совета СССР от КПСС обратиться к Научно-промышленному союзу СССР, Крестьянскому союзу СССР, Союзу объединенных кооператоров СССР, другим организациям, хозяйственным ассоциациям с просьбой осуществить меры по стимулированию финансовой поддержки предприятиями, хозяйствами, банками, другими образованиями наиболее значимых и неотложных культурных программ — реставрации памятников истории и культуры, эстетического воспитания детей и молодежи, возрождения национальных культурных традиций и др.

5. Считать целесообразным проведение в ЦК КПСС встречи с деятелями культуры и искусства, руководителями творческих союзов и литературно-художественных изданий для обсуждения актуальных проблем культуры.

6. Академии общественных наук при ЦК КПСС (т. Яновскому):

во исполнение поручения XXVIII съезда партии Центральному Комитету КПСС разработать предложения о концептуальных принципах использования и наращивания культурного потенциала страны, укрепления финансовой и материально-технической базы культуры (резолюция «О политике КПСС в области образования, науки и культуры»), создать до ноября 1990 года временный научный коллектив с привлечением работников из высших партийных школ ЦК компартий союзных республик, институтов АН СССР и академий наук союзных республик, отраслевых институтов ведомств сферы культуры. Поручить этому коллективу ученых разработать для ЦК КПСС вопросы научной оценки истории культуры советского периода, теоретических основ социалистической альтернативы в области культуры и культурной политики КПСС в современных условиях, участия партийных организаций в использовании и повышении культурного потенциала страны, укрепления финансовых и материальных ресурсов сферы культуры в СССР;

провести в первом полугодии 1991 года всесоюзную научно-практическую конференцию «Социализм и культура: исторические уроки и задачи КПСС в современных условиях»;

разработать учебный курс и научно-методические рекомендации о деятельности партийных организаций в области культуры в условиях перестройки.

7. Управлению делами ЦК КПСС изучить возможность передачи части помещений, освобождаемых в результате сокращения партийного аппарата, для нужд культуры, рассматривая эту передачу как взнос КПСС во Всесоюзный фонд развития культуры и искусства.

8. Направить в ЦК компартий союзных республик, республиканские партийные комитеты автономных республик, крайкомы, обкомы партии, МГК КПСС записку Идеологического отдела ЦК КПСС «Об усиливающихся тенденциях коммерциализации культуры и мерах по их преодолению». Опубликовать постановление Секретариата ЦК КПСС от 11 июля 1990 года и записку отдела по данному вопросу в журнале «Известия ЦК КПСС» и в изложении — в газетах «Правда», «Советская культура».

9. Рекомендовать редакциям газет «Правда» и «Советская культура»,

журнала «Коммунист», изданиям ЦК компартий союзных республик, республиканских партийных комитетов автономных республик, крайкомов, обкомов партии усилить внимание к вопросам новой культурной политики КПСС, интегрирующей функции культуры в условиях современных межнациональных отношений в СССР, недопустимости коммерциализации культуры, ее правовой и экономической защиты в условиях рыночных отношений.

О неотложных защитных мерах в сфере культуры в связи с переходом к рыночным отношениям

В соответствии с поручением Идеологический и Социально-экономический отделы ЦК КПСС рассмотрели записку министра культуры СССР т. Губенко Н. Н. по данному вопросу, направленную им Президенту СССР т. Горбачеву М. С. и ЦК КПСС.

Анализ содержащихся в ней предложений показывает, что благодаря ряду общественных акций, проведенных накануне XXVIII съезда КПСС, инициативе коммунистов — деятелей культуры и искусства, руководителей творческих союзов и учреждений культуры, их предметному диалогу с правительством некоторые вопросы, поставленные т. Губенко Н. Н., уже решены.

Впервые за всю историю партии XXVIII съезд КПСС принял специальную резолюцию «О политике партии в области образования, науки и культуры». В программном заявлении съезда и в этой резолюции заявлено о необходимости приоритетного отношения КПСС к вопросам духовной жизни нашего общества. Конкретные принципы культурной политики КПСС в современных условиях разработаны Идеологической комиссией ЦК КПСС, которая опубликовала свои тезисы по указанному вопросу в печати.

Секретариат ЦК КПСС 11 июля 1990 г. принял постановление «Об усиливающихся тенденциях коммерциализации культуры и мерах по их преодолению». В этом постановлении подчеркивается необходимость принятия правительством ряда практических мер по преодолению тенденции к коммерциализации культуры, в частности — мер, направленных на ликвидацию неравных экономических условий функционирования государственных, кооперативных, общественных организаций, занимающихся культурным обслуживанием населения, прежде всего в вопросах ценообразования, оплаты труда, гонорарной политики, налогообложения, арендной платы. Совет Министров СССР рассматривает предложенные решением Секретариата ЦК КПСС меры.

Определенные возможности для решения неотложных проблем в сфере культурно-массовой работы среди населения открывает постановление ЦК КПСС от 14 августа 1989 г. о сдаче в аренду аудиторий и залов домов и кабинетов политического просвещения партийных комитетов для проведения зрелищных мероприятий. В соответствии с ним в домах политпросвещения уже организуются кинолектории, творческие встречи, концерты, выставки и т. д.

Правительством СССР 19 июля 1990 г. принято решение о повышении заработной платы работникам непроизводственной сферы, в том числе и культуры, начиная с 1991 г., то есть на два года раньше планируемого срока. Кроме того, в ряде регионов страны (г. Москва, Калининградская, Омская, Пензенская и другие области) приняты решения о повышении заработной платы работникам культуры на 30—45 проц. за счет местных бюджетов. Практически повсеместно начался постепенный перевод учреждений культуры на новые условия хозяйствования.

Совет Министров СССР постановлением № 530 от 26 мая 1990 г. образовал правительственную комиссию по подготовке в 1990—1991 гг. проекта государственной программы развития культуры в СССР.

Постановлением Совета Министров СССР № 771 от 2 августа 1990 г. поддержана инициатива Министерства культуры СССР о создании фонда развития культуры и искусства. Подобные фонды рекомендовано образовывать Советам народных депутатов всех уровней.

Еще раньше, 1 ноября 1988 г., Советом Министров СССР принято постановление № 1288, направленное на обеспечение учреждений культуры и искусства современными техническими средствами и оборудованием. К решению этой задачи подключены более 20 промышленных министерств, в том числе оборонного комплекса. Министерство культуры продолжает работу в этом направлении и настаивает на том, чтобы Совет Министров СССР вернулся к выполнению своего постановления. Считаем такую постановку вопроса правильной. Идеологический и Социально-экономический отделы ЦК КПСС оказывают содействие Министерству культуры СССР в его решении.

Вместе с тем, несмотря на принимаемые меры, нынешнее состояние культуры продолжает вызывать озабоченность общественности. Переход к рыночным отношениям может оказать негативное влияние на развитие культуры. В этой связи заслуживает поддержки предлагаемый Министерством культуры СССР комплекс мер по созданию необходимых условий функционирования культуры в рыночной среде, правовому регулированию культурной деятельности в условиях рынка.

Повышение стоимости материальных затрат в сфере культуры в связи с удорожанием материалов может вызвать рост цен на платные услуги учреждений культуры, что ограничит доступность спектаклей, концертов, экскурсий, выставок значительной части детей, молодежи, пенсионеров. Из этого следует, что прирост материальных затрат учреждений культуры и искусства должен быть компенсирован не за счет населения, а внесением дополнительных бюджетных ассигнований.

Правильно ставит Министерство культуры СССР вопрос о необходимости активного использования налоговых льгот в отношении тех предприятий, организаций и частных лиц, которые в различных формах содействуют увеличению ресурсного потенциала сферы культуры. Углубленного изучения заслуживает и предложение о введении в стране косвенных налогов на продажу некоторых видов продукции культурного назначения.

Важным рычагом финансового и материального развития в сфере культуры и искусства может стать создание специализированного акционерного банка (Культбанка).

Эти, а также некоторые другие вопросы, связанные с экономической и правовой защитой культуры при переходе к регулируемой рыночной экономике и разработкой компенсационных мероприятий переходного периода, в настоящее время находятся на рассмотрении в Совете Министров СССР.

Остро назрела необходимость в принятии специальных законодательных актов о культуре, которые обеспечили бы условия для ее стабильного развития. Министерство культуры СССР с участием творческих союзов, других ведомств ведет работу по подготовке проекта Основ законодательства Союза ССР и республик о культуре. Полагали бы целесообразным, используя право партии на законодательную инициативу, от имени КПСС войти в Верховный Совет СССР с предложением о принятии указанного законодательного акта.

Кроме того, полагали бы целесообразным осуществить по линии КПСС ряд других практических мер, в частности:

ЦК КПСС обратиться к Верховному Совету СССР с призывом о принятии законодательных мер, улучшающих ситуацию в сфере культуры, ее правовую защиту в условиях рыночных отношений;

провести в ЦК КПСС встречу с работниками культуры и искусства — руководителями творческих союзов, литературно-художественных изданий;

рекомендовать партийным организациям проводить субботники и другие подобные акции и вносить заработанные средства на наиболее острые нужды культуры;

в отдельных регионах, где сложилось кризисное положение с материальной базой культуры, рассмотреть возможность передачи некоторых зданий, находящихся на балансе КПСС, на нужды культуры;

принять меры по разработке теоретических вопросов культурной политики КПСС.

Идеологический отдел ЦК КПСС

Социально-экономический отдел ЦК КПСС

ОБ УСИЛИВАЮЩИХСЯ ТЕНДЕНЦИЯХ КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ КУЛЬТУРЫ И МЕРАХ ПО ИХ ПРЕОДОЛЕНИЮ

11 июля 1990 г.

В связи с усиливающимися тенденциями коммерциализации культуры, ее негативными идеологическими, социальными и нравственными последствиями Центральный Комитет КПСС постановляет:

1. С постановкой вопроса и оценками, содержащимися в записке Идеологического отдела ЦК КПСС, в целом согласиться.

2. Используя право законодательной инициативы КПСС, внести в Верховный Совет СССР предложение ЦК КПСС о разработке и принятии Закона «О защите нравственности в СССР», гарантирующего защиту граждан от издания и демонстрации произведений, которые по своему характеру могут причинить вред общественному порядку, здоровью и нравственности населения, правам и законным интересам граждан.

Признать целесообразным создать общественно-государственный комитет по этим вопросам.

3. Просить Совет Министров СССР:

поручить соответствующим министерствам и ведомствам рассмотреть предложения Министерства культуры СССР, Госкино СССР, творческих союзов и общественных организаций, направленные на защиту подлинного искусства, художников, различных групп населения от негативных последствий коммерциализации;

предусмотреть ликвидацию неравенства в экономических возможностях государственных, кооперативных, общественных и иных организаций, центров, занимающихся вопросами культуры и спорта, имея в виду систему налогообложения, ценообразования, оплаты труда и гонорарной политики;

рассмотреть вопрос о стимулировании различных видов отчислений на нужды культуры и спорта государственными и кооперативными предприятиями;

изучить возможность исключения с 1991 года всех видов культурной деятельности из номенклатуры планируемых платных услуг, предоставив право определять характер и объемы таких услуг самим учреждениям и организациям культуры (кроме производственных предприятий сферы культуры);

определить размеры предельных ставок арендной платы за использование для культурных целей залов учреждений, учебных заведений, домов политпросвещения и т. п., а также за пользование деятелями искусства, художественными коллективами помещениями нежилого фонда в творческих и производственных целях;

разработать меры по организации в стране видеопоказа, предусмотрев запрещение демонстрации видеофильмов и видеопрограмм, не имеющих разрешительного удостоверения Госкино СССР. Определить предельные цены на кино- и видеопродукцию, реализуемую на кинорынке, по аналогии с нормативами, введенными с 1990 года для реализации товаров народного потребления по договорным ценам;

изучить вопрос о предоставлении Министерству культуры СССР, ми-

нистерствам и комитетам по культуре союзных республик права устанавливать индивидуальные формы и размеры оплаты труда выдающимся мастерам советской культуры и искусства для постепенного приведения их заработной платы в соответствие с международными критериями оценки вклада в культуру, предусмотрев выделение необходимых средств на эти цели; рассмотреть меры по упорядочению международных культурных обменов и предотвращению их коммерциализации.

4. ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам, окружкомам, горкомам и райкомам партии, коммунистам, работающим в Советах, профсоюзных и комсомольских комитетах, органах культуры и творческих организациях, разобраться с конкретными проявлениями нездоровых коммерческих тенденций в деятельности учреждений культуры, творческих коллективов, молодежных культурных центров, кооперативов.

Принять с участием местных Советов и органов народного контроля меры по нейтрализации таких тенденций, обеспечить соблюдение установленных нормативов в хозяйственной деятельности в сфере культуры.

5. Партийным газетам и журналам, коммунистам, работающим в других периодических изданиях, на радио и телевидении, организовать обсуждение проблем, возникающих в связи с коммерциализацией культурной жизни общества, давать принципиальную оценку фактам ущерба, наносимого идейно-нравственным и эстетическим ценностям социализма.

Об усиливающихся тенденциях коммерциализации культуры и мерах по их преодолению

Демократизация и гласность значительно оживили культурную жизнь общества. Предприняты важные меры по преодолению административно-командных методов руководства, децентрализации управления культурными процессами, расширяются права союзных республик, местных Советов. Заметно активизировалась деятельность творческих союзов, общественных организаций и инициативных объединений.

Существенное значение для развития культуры имеют новые условия хозяйствования учреждений и организаций этой сферы, которые предусматривают сочетание финансирования из централизованного государственного бюджета с широким привлечением средств предприятий и населения.

В условиях острого дефицита финансовых средств Советом Министров СССР изысканы возможности увеличения расходов на нужды культуры в текущей пятилетке на 48,9 проц. при росте национального дохода на 15,7 проц. Значительно расширяется объем платных услуг учреждений культуры. С 1986 по 1989 гг. он увеличился на 40,9 проц. Одновременно растут платные культурные услуги центров досуга при комитетах комсомола, кооперативов, творческих союзов и других организаций. Это создает дополнительные возможности для приобщения населения к культуре, укрепления ее материально-технической базы, роста оплаты труда работников, стимулирования их инициативы.

Вместе с тем усиливаются тенденции к коммерциализации культурной жизни со всеми негативными последствиями для духовного развития общества. В письмах трудящихся в ЦК КПСС, в выступлениях народных депутатов СССР, деятелей литературы и искусства выражается озабоченность нарастающей угрозой воздействия коммерческих форм культурной деятельности на нравственное здоровье народа, прежде всего детей и молодежи.

Анализ показывает, что основными факторами коммерциализации культуры являются:

— серьезные изъяны в деятельности министерств и ведомств, общественных организаций по управлению культурными процессами, в котором все больше дает о себе знать слабость механизма коорди-

нации и контроля, раздробленность структур, неудовлетворительное состояние научного и информационного обеспечения этого участка работы;

— усиливающееся неравенство в хозяйственно-финансовой деятельности государственных учреждений и предприятий сферы культуры по сравнению с кооперативами, молодежными и другими культурными центрами, иными негосударственными образованиями;

— противоречия в ряде принятых в последнее время законов и нормативных актов;

— сохраняется недостаточность государственного финансирования культуры, которая порождает дефицит культурных услуг и на этой основе стихийные, в том числе незаконные, формы культурной деятельности.

Меркантильная ориентация на прибыль деформирует критерии кино- и видеопроизводства, концертной и театральной деятельности, книгоиздательского дела, культурно-просветительской работы, организации досуга населения.

Внедрение хозрасчета в кинематограф наряду с положительными моментами уже обнаруживает свои изъяны. Это особенно заметно в деятельности кооперативных кинообъединений, выпускающих продукцию, обращенную к нездоровым чувствам, культивирующую жестокость, эротику, спекулирующую на политической и социальной проблематике, что наносит ущерб нравственному воспитанию молодежи. Угрожающие размеры приобрело видеопиратство — демонстрация нелицензионных видеофильмов, для показа которых используется около 150 тыс. видеомагнитофонов. По экспертным оценкам Госкино СССР, прибыль от видеосалонов составляет от 6 до 10 млрд. руб. в год, и при этом наибольшая ее часть попадает не в госбюджет, а в карманы дельцов.

Это стало возможным вследствие того, что Министерство культуры СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ в обход Госкино СССР направили инструктивное письмо о порядке регистрации видеотек, осуществляющих коммерческий показ видеофильмов. Вместе с тем Госкино СССР не проявило настойчивости в разработке комплекса мер по регулированию вопросов, связанных с производством и прокатом в стране видеопродукции, а также соблюдением законоположений об авторском праве.

Коммерциализация воздействует и на книжно-журнальную деятельность, побуждая издательства, редакции к выпуску произведений низкого идейно-художественного качества, сенсационного содержания.

Аналогичные процессы характерны для концертной и театральной деятельности. Музыкальная и драматургическая эрзац-культура разрушает эстетику многонационального советского искусства, традиционно питавшуюся национальными и общечеловеческими ценностями. К примеру, в 1989 г. количество концертов с участием артистов Государственного академического Большого театра СССР, представителей Московской государственной консерватории и других ведущих филармонических исполнителей страны по линии Союзконцерта снизилось по сравнению с 1987 г. почти в 2 раза. Число концертов национальных художественных коллективов союзных и автономных республик, предусмотренных всесоюзным гастрольно-концертным планом на 1990 г., уменьшается почти на 40 проц. в сравнении с предыдущим годом. К гибельным для народного искусства последствиям ведет коммерческий подход к художественным промыслам и ремеслам.

Стремление к высоким доходам сделало для кинопроката, концертных организаций, театров, других учреждений «невыгодными» село, детскую аудиторию, пенсионеров. И без того бедное в культурном отношении село фактически на глазах лишается кинообслуживания. За 3 года число кинопосещений здесь сократилось на 172,5 млн. Театрами РСФСР в 1989 г. дано в сельской местности спектаклей на 40 проц. меньше, чем годом раньше, а число концертов с 1985 г. упало на 25 проц. При острейшем дефиците детских театров и спектаклей для детей снижается интерес театральных коллективов к этой категории зрителей, так как она является «неприбыльной».

Погоня учреждений культуры за прибылями стимулируется планированием платных услуг финансовыми органами местных Советов без учета реальных возможностей и специфики учреждений культуры. Их объем, по расчетам Госплана СССР, в 1990 г. возрастет по стране на 24 проц., а по Киргизской ССР — на 40,8 проц. За последние 4 года объем платных услуг увеличился по Московской области на 36 проц., по Тюменской — на 49, по Челябинской — на 62 проц.

Рост цен за последние три года на книги в 1,5 раза, на билеты в театры на 24 проц., на концерты на 16 проц., на киносеансы на 17 проц., введение многими клубами платы за занятия в кружках и студиях художественной самодеятельности, взимание денег некоторыми библиотеками за выдачу книг повышенного спроса, удорожание платных услуг в музеях все более заметно препятствуют приобщению к искусству слоев населения с низким доходом. Сворачивается культурное обслуживание населения ряда регионов. Особенно в тяжелое положение попадают Сибирь и Дальний Восток, республики Средней Азии, малые города России.

Проверками выявлены факты, когда предприятия, имеющие свои клубы и другие центры досуга, стали передавать их в аренду кооперативам, хозрасчетным объединениям. Советы трудовых коллективов, профсоюзы в Воронежской, Калининградской, Кемеровской, Саратовской, Оренбургской областях резко сократили выделение средств на содержание библиотек.

Коммерциализация культуры ведет ко все более заметному снижению роли государства в культурно-просветительской деятельности. Наряду с ослаблением социальной роли государства в области культуры динамично растут и его финансовые потери. Не выдерживают конкуренции государственные театры и концертные организации. Они теряют миллионы рублей прибыли и становятся все более убыточными.

Так, в 1989 г. театры потеряли за год более 9 млн. посетителей. Число концертов государственных концертных организаций снизилось на 25 тыс., а число слушателей — на 7 млн. человек. При этом бурно растет число спектаклей и концертов, проводимых кооперативами, центрами досуга и другими негосударственными организациями.

Коммерциализация разлагающе действует на некоторых деятелей культуры. В погоню за сверхприбылями включились многие исполнители. Вопиющие факты были вскрыты при проверках концертной деятельности в Киеве, Ташкенте, Караганде, Норильске, Кемерово. Неупорядоченность оплаты труда в сфере культуры ведет к оттоку кадров из государственных учреждений — концертных организаций, театров, цирка, киностудий, клубов и т. д., порождает в среде работников культуры делячество и цинизм.

Заметно снижается социальная защищенность творческой интеллигенции, художественных коллективов со стороны государства. Местные Советы, получившие широкие права для установления ставок арендной платы, экономически заинтересованы в отмене льгот для художников, скульпторов, музыкальных и других ансамблей, арендующих нежилые помещения для творческой работы, репетиций, хранения реквизита и т. п.

Коммерциализация все сильнее захватывает и наши международные культурные связи. Это, с одной стороны, искажает представления зарубежной публики о духовных ценностях советского общества и происходящих в нем изменениях, а с другой — нередко наполняет внутреннюю культурную жизнь нелучшими образцами зарубежного искусства.

Негативные идеологические, социальные и нравственные последствия коммерциализации культуры, финансовые потери государства и снижение его роли в сфере культуры достигли опасной черты. Представляется необходимым принять конкретные меры по преодолению отмеченных явлений.

Идеологический отдел
ЦК КПСС

28 июня 1990 г.

СОСТАВ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС

СОСТАВ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА, ИЗБРАННОГО XXVIII СЪЕЗДОМ КПСС

13 июля 1990 г. XXVIII съезд КПСС избрал 412 членов Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза. Съезд решил не избирать кандидатов в члены ЦК КПСС. (Напомним, что в 1986 г. XXVII съезд КПСС избрал Центральный Комитет партии в составе 477 человек: 307 членов ЦК КПСС и 170 кандидатов в члены ЦК КПСС).

17 сентября 1990 г. скончался член ЦК КПСС Ш. С. Хасенов. Из состава КПСС и членов ЦК КПСС вышел А. И. Гельман. На 1 октября 1990 г. в составе Центрального Комитета 410 членов ЦК КПСС.

Читатели восьмого номера «Известий ЦК КПСС» смогли познакомиться с 35 краткими биографиями членов Политбюро и Секретариата ЦК КПСС. В этом номере публикуются 135 кратких биографий членов ЦК КПСС, избранных XXVIII съездом партии. Биографические данные приводятся по состоянию на 1 октября 1990 г. Публикация продолжится в следующем номере. Журнал будет регулярно информировать об изменениях в составе и биографических данных членов ЦК КПСС.

Члены Центрального Комитета КПСС



АБАЛКИН Леонид Иванович

Заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Государственной комиссии Совета Министров СССР по экономической реформе. Родился 5 мая 1930 г. в Москве. Русский. В 1952 г. окончил Московский институт народного хозяйства им. Г. В. Плеханова, доктор экономических наук, профессор, академик АН СССР. Член КПСС с 1956 г. С 1952 г. преподаватель, зам. директора сельскохозяйственного техникума в г. Гусеве Калининградской обл. С 1958 г. аспирант Московского государственного экономического ин-та. С 1961 г. ассистент, ст. преподаватель, доцент, с 1966 г. зав. кафедрой МИНХ им. Г. В. Плеханова. С 1976 г. профессор, зам. руководителя, руководитель кафедры АОН при ЦК КПСС. С 1986 г. директор Института экономики АН СССР, одновременно в 1988—1990 гг. член президиума АН СССР. С 1989 г. зам. Председателя Совета Министров СССР, пред. Гос. комиссии Совмина СССР по экономической реформе. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



АББАСОВ Мирза Магеррам оглы

Бригадир аппаратчиков-гидрометаллургов Гянджинского глиноземного комбината производственного объединения «Азцветмет», г. Гянджа Азербайджанской ССР. Родился 1 июля 1937 г. в с. Ашагы Айыплы Таузского р-на Азербайджанской ССР. Азербайджанец. В 1957 г. окончил сельскохозяйственное профтехучилище, в 1973 г.— Кировабадский политехнический техникум. Член КПСС с 1972 г. С 1957 г. тракторист колхоза им. Энгельса Таузского р-на. В 1957—1960 гг. служил в Советской Армии. С 1960 г. вновь тракторист колхоза им. Энгельса. С 1961 г. лентосоединитель прядильного производства Кировабадского текстильного комбината. С 1964 г. ученик аппаратчика, ст. аппаратчик, бригадир аппаратчиков-гидрометаллургов Гянджинского глиноземного комбината производственного объединения «Азцветмет». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



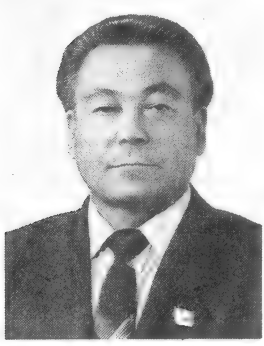
АБДУКАРИМОВ Абдулхаким

Бригадир хлопководческой бригады колхоза им. М. Горького Коммунистического района Курган-Тюбинской области. Родился 15 декабря 1949 г. в кишлаке Барои хосилот Коммунистического р-на Курган-Тюбинской области. Таджик. В 1986 г. окончил совхоз-техникум в Коммунистическом р-не Курган-Тюбинской области. Член КПСС с 1972 г. С 1967 г. колхозник, тракторист, учетчик, с 1971 г. бригадир хлопководческой бригады колхоза им. М. Горького. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



АБДУЛЛАЕВ Джура Абдуллаевич

Ректор Ташкентского электротехнического института связи. Родился 21 февраля 1927 г. в г. Ташкенте. Узбек. В 1953 г. окончил Среднеазиатский политехнический институт, доктор технических наук, профессор, академик АН Узбекской ССР. Член КПСС с 1965 г. С 1944 г. поездной кочегар, пом. машиниста депо Ташкент-Пассажирский. С 1954 г. аспирант Института автоматики и телемеханики АН СССР. С 1957 г. и. о. мл. и ст. научного сотрудника Института энергетики и автоматики АН Узбекской ССР. С 1960 г. зав. лабораторией Узбекского НИИ энергетики и автоматики. С 1976 г. ректор Ташкентского электротехнического института связи. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Заслуженный деятель науки Узбекской ССР.



АБДУРАХМАНОВ Джурабай

Бригадир отделочников строительно-монтажного управления № 1 стройтреста № 10 Министерства строительства Узбекской ССР, г. Наманган. Родился 1 мая 1941 г. в г. Намангане. Узбек. В 1973—1974 гг. учился в Высшей школе профдвижения ВЦСПС. Член КПСС с 1965 г. С 1957 г. каменщик строительного управления стройтреста № 161 в г. Намангане. В 1962—1966 гг. служил в Советской Армии. С 1966 г. бригадир, бригадир отделочников ПМК-112 стройтреста № 10. С 1982 г. бригадир отделочников строительно-монтажного управления № 1 стройтреста № 10. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



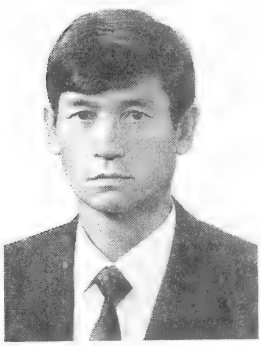
АБДУРАХМАНОВ Пулат Маджитович

Первый секретарь Самаркандского обкома Компартии Узбекистана, председатель Самаркандского областного Совета народных депутатов. Родился 3 мая 1940 г. в г. Самарканде. Узбек. В 1964 г. окончил Харьковский авто.-дор. ин-т, в 1978 г.— АОН при ЦК КПСС, канд. эк. наук. Член КПСС с 1967 г. С 1957 г. электромонтер хлопкозавода в Хазараспском р-не Хорезмской обл. С 1964 г. ст. инженер Самаркандского облавтотреста. В 1965 г. служил в Советской Армии. С 1965 г. работал в Самаркандской области: гл. механик автобусно-таксомоторного парка в Самарканде, дир. автобазы № 130 Пайарыкского р-на, гл. инженер, дир. Самаркандского авторемзавода № 3, с 1972 г. инструктор, зав. отделом обкома, второй секретарь Самаркандского горкома, с 1980 г. секретарь обкома партии. С 1985 г. зав. отделом ЦК Компартии Узбекистана. С 1986 г. пред. Ташкентского облисполкома. В 1989 г. зам. Председателя Совета Министров Узбекской ССР. С 1989 г. первый секретарь Самаркандского обкома Компартии Узбекистана, одновременно с марта 1990 г. пред. Самаркандского обл. Совета. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат Узбекской ССР.



АБЕЛЬГУЗИНА Галима Мунировна

Оператор дистанционного пульта управления Мелеузовского химического завода Государственной агрохимической ассоциации «Агрохим», г. Мелеуз Башкирской АССР. Родилась 30 марта 1957 г. в с. Мурдашево Стерлитамакского р-на Башкирской АССР. Башкирка. В 1977 г. окончила Салаватский индустриальный техникум. Член КПСС с 1982 г. С 1977 г. аппаратчик, с 1985 г. оператор дистанционного пульта управления Мелеузовского химического завода. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



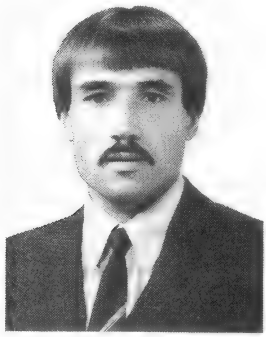
АБОБАКИРОВ Обиджон Олимович

Тракторист совхоза им. М. Горького Балыкчинского района Андижанской области. Родился 15 января 1952 г. в кишлаке Жартепа Балыкчинского р-на Андижанской области. Узбек. В 1974 г. окончил вечернюю среднюю школу. Член КПСС с 1979 г. С 1968 г. рабочий совхоза им. М. Горького. В 1971—1973 гг. служил в Советской Армии. С 1973 г. тракторист совхоза им. М. Горького. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



АБРАМОВ Юрий Владимирович

Секретарь парткома Красногорского механического завода, г. Красногорск Московской области. Родился 1 августа 1950 г. в г. Горки Могилевской области. Белорус. В 1972 г. окончил Московский институт стали и сплавов. Член КПСС с 1976 г. С 1972 г. инженер-технолог Красногорского механического завода. В 1972—1973 гг. служил в Советской Армии. С 1973 г. вновь на Красногорском механическом заводе: инженер-технолог, с 1975 г. нач. бюро, зам. нач. цеха, нач. цеха, с 1980 г. зам. гл. инженера — гл. технолог, с 1986 г. секретарь парткома. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



АВАЗОВ Файзали Нуралиевич

Токарь управления механизированных работ Управления строительства «Рогунгэсстрой», г. Рогун Таджикской ССР. Родился 1 апреля 1962 г. в пос. Обигарм Файзабадского р-на Таджикской ССР. Таджик. В 1987 г. окончил Куйбышевский энергетический техникум. Член КПСС с 1986 г. С 1980 г. токарь управления механизированных работ Управления строительства «Рогунгэсстрой». В 1980—1982 гг. служил в Советской Армии. С 1982 г. вновь токарь управления механизированных работ Управления строительства «Рогунгэсстрой». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



АГАЕВ Руфат Агабаба оглы

Первый секретарь Бакинского горкома Компартии Азербайджана. Родился 13 февраля 1945 г. в г. Баку. Азербайджанец. В 1967 г. окончил Азербайджанский институт нефти и химии. Член КПСС с 1970 г. С 1967 г. пом. мастера цеха, инженер патентного бюро Бакинского электромашиностроительного завода. С 1969 г. инженер отдела Госстандарта СССР. В 1970—1972 гг. служил в Советской Армии. С 1972 г. ст. инженер, рук. группы отдела Госстандарта СССР. С 1974 г. зам. гл. инженера Бакинского агрегатного производственно-конструкторского объединения, с 1975 г. гл. инженер, с 1976 г. директор Сумгаитского завода компрессоров, с 1978 г. ген. директор ПО «Бакэлектробытприбор». С 1989 г. пред. Азербайджанского республиканского совета профсоюзов. С февраля 1990 г. первый секретарь Бакинского горкома Компартии Азербайджана. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат Азербайджанской ССР.



АКАЕВ Аскар

Президент Академии наук Киргизской ССР. Родился 10 ноября 1944 г. в с. Кызыл-Байрак Кеминского р-на Киргизской ССР. Киргиз. В 1968 г. окончил Ленинградский институт точной механики и оптики, доктор технических наук, профессор, академик АН Киргизской ССР. Член КПСС с 1981 г. С 1961 г. слесарь завода «Фрунземаш», г. Фрунзе. С 1968 г. ст. лаборант, аспирант, инженер Ленинградского института точной механики и оптики. С 1972 г. ассистент, ст. преподаватель Фрунзенского политехнического института. С 1973 г. мл., ст. научный сотрудник, ст. преподаватель Ленинградского института точной механики и оптики. С 1976 г. ст. преподаватель, доцент, зав. кафедрой Фрунзенского политехнического института. С 1986 г. зав. отделом ЦК Компартии Киргизии. С 1987 г. вице-президент, с 1989 г. президент АН Киргизской ССР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР. Член Верховного Совета СССР.



АЛЕКСАНДРОВ Александр Иванович

Первый секретарь Московского райкома партии г. Ленинграда. Родился 14 сентября 1948 г. в г. Острове Псковской области. Русский. В 1972 г. окончил Ленинградский институт авиационного приборостроения, в 1989 г.— Ленинградскую ВПШ. Член КПСС с 1975 г. С 1972 г. инженер-исследователь объединения «Техприбор», с 1974 г. ст. инженер, ведущий инженер завода «Прибор» НПО «Сфера» в г. Ленинграде. С 1981 г. инструктор, зав. промышленно-транспортным отделом, в 1986 г. второй, а с августа 1986 г. первый секретарь Московского райкома партии г. Ленинграда. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



АЛЕКСАНДРОВ Сергей Валерьевич

Регулировщик радиоэлектронной аппаратуры и приборов Ростовского производственного объединения «Алмаз», г. Ростов-на-Дону. Родился 30 мая 1957 г. в г. Щецине (Польша) по месту службы отца. Русский. В 1979 г. окончил Ростовский государственный университет. Член КПСС с 1982 г. В 1979 г. лаборант Ростовского госуниверситета, с 1979 г. инженер, с 1981 г. секретарь комитета комсомола завода «Алмаз». В 1984—1987 гг. служил в Советской Армии. С 1987 г. зам. нач. цеха, с 1988 г. регулировщик радиоэлектронной аппаратуры и приборов Ростовского производственного объединения «Алмаз». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



АЛИЕВ Муху Гимбатович

Первый секретарь Дагестанского республиканского комитета партии. Родился 6 августа 1940 г. в с. Тануси Хунзахского р-на Дагестанской АССР. Аварец. В 1962 г. окончил Дагестанский государственный университет, кандидат философских наук. Член КПСС с 1966 г. С 1962 г. завуч, директор Нижне-Гакваринской средней школы в Цумадинском р-не ДАССР. С 1964 г. секретарь комитета комсомола, с 1966 г. аспирант Дагестанского госуниверситета. С 1969 г. первый секретарь Махачкалинского горкома комсомола, с 1972 г.— Советского райкома партии г. Махачкалы. С 1983 г. зам. зав., с 1984 г. зав. отделом организационно-партийной и кадровой работы Дагестанского обкома партии. С марта 1990 г. первый секретарь Дагестанского республиканского комитета партии. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат Дагестанской АССР.



АЛИРЗАЕВ Алирза Мустафа оглы

Бригадир монтажников строительного управления № 103 домостроительного комбината № 3 производственного объединения «Азерпромстрой», г. Сумгаит Азербайджанской ССР. Родился 28 февраля 1940 г. в с. Азизбейли Казахского р-на Азербайджанской ССР. Азербайджанец. В 1972 г. окончил Сумгаитский политехнический техникум. Член КПСС с 1978 г. В 1959—1962 гг. служил в Советской Армии. С 1963 г. дорожный рабочий, монтажник, ученик крановщика строительного управления № 74 треста № 7, с 1965 г. крановщик, а с 1976 г. бригадир монтажников строительного управления № 103 домостроительного комбината № 3 производственного объединения «Азерпромстрой». Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Лауреат Государственной премии СССР.



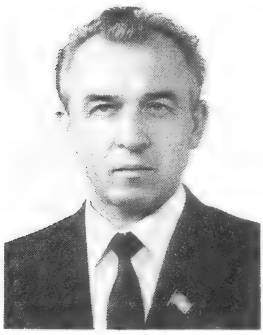
АМАГЛОБЕЛИ Нодари Сардионович

Ректор Тбилисского государственного университета им. И. Джавахишвили. Родился 24 августа 1930 г. в г. Тбилиси. Грузин. В 1953 г. окончил Тбилисский государственный университет, доктор физико-математических наук, профессор, академик АН Грузинской ССР. Член КПСС с 1973 г. С 1952 г. лаборант кафедры Тбилисского госуниверситета. С 1954 г. аспирант, мл., ст. научный сотрудник Института физики АН Грузинской ССР. С 1962 г. ст. научный сотрудник, зав. отделом, зав. научно-исследовательской лабораторией ядерной физики, с 1973 г.— проблемной научно-исследовательской лабораторией ядерной физики высоких энергий, с 1980 г. директор Института физики ядерных энергий, с 1981 г. проректор, с 1985 г. ректор Тбилисского государственного университета. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР. Член Верховного Совета СССР.



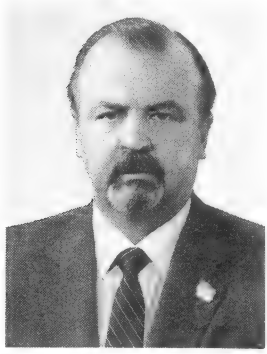
АНДРИЕШ Андрей Михайлович

Президент Академии наук ССР Молдова. Родился 24 октября 1933 г. в г. Кишиневе. Молдаванин. В 1956 г. окончил Кишиневский государственный университет, доктор физико-математических наук, академик АН ССР Молдова. Член КПСС с 1965 г. С 1956 г. учитель средней школы с. Лозово Каларашского р-на. С 1957 г. ст. лаборант, ассистент кафедры Кишиневского сельскохозяйственного института. С 1959 г. аспирант Физико-технического института им. А. Ф. Иоффе в Ленинграде. С 1962 г. работает в Академии наук республики: мл., ст. научный сотрудник Института прикладной физики, с 1964 г. уч. секретарь президиума АН, с 1967 г. уч. секретарь, с 1971 г. зав. лабораторией Института прикладной физики, с 1975 г. секретарь парткома АН, с 1978 г. член президиума АН, с 1984 г. гл. уч. секретарь президиума АН. С 1989 г. президент АН ССР Молдова. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



АНИПКИН Александр Михайлович

Первый секретарь Волгоградского обкома партии. Родился 22 июня 1940 г. в Урюпинском р-не Волгоградской области. Русский. В 1963 г. окончил Воронежский лесотехнический институт, в 1969 г.— ВПШ при ЦК КПСС, кандидат философских наук. Член КПСС с 1962 г. С 1956 г. в Волгоградской области: рабочий, на хозяйственной, советской, комсомольской и с 1969 г. на партийной работе — инструктор обкома, второй секретарь райкома, зам. зав. отделом обкома, первый секретарь Урюпинского горкома, с 1985 г. секретарь обкома, с 1988 г. первый секретарь Волгоградского горкома партии. С марта 1990 г. первый секретарь Волгоградского обкома партии. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат РСФСР.



АННУС Лембит Эльмарович

Первый секретарь Калининского райкома Компартии Эстонии г. Таллинна. Родился 17 сентября 1941 г. в г. Кохтла-Ярве Эстонской Республики. Эстонец. В 1960 г. окончил Таллиннский строительный техникум, в 1973 г.— ЗВПШ при ЦК КПСС, в 1979 г.— АОН при ЦК КПСС, кандидат исторических наук. Член КПСС с 1963 г. В 1960—1961 гг. служил в Советской Армии. С 1961 г. бригадир, мастер городского РСУ, нач. цеха КБО «Теэ» в г. Таллинне. С 1964 г. второй секретарь Морского райкома комсомола г. Таллинна, зав. отделом ЦК ЛКСМ Эстонии. С 1971 г. зав. отделом Морского райкома партии, инструктор, зав. сектором, с 1979 г. зам. зав. отделом, пом. первого секретаря ЦК Компартии Эстонии. С 1983 г. гл. редактор журнала «Ээсти коммунист». С 1989 г. инспектор ЦК Компартии Эстонии. С марта 1990 г. первый секретарь Калининского райкома Компартии Эстонии г. Таллинна. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Депутат Верховного Совета Эстонской ССР.



АНСПОК Павел Петрович

Литейщик пластмасс завода телефонных аппаратов производственного объединения ВЭФ, г. Стучка Латвийской Республики. Родился 20 июля 1942 г. в д. Ивбули Прейльского р-на Латвийской Республики. Латыш. В 1959 г. окончил Сутренскую среднюю школу, в 1966 г.— Яунаглонское сельскохозяйственное профтехучилище. Член КПСС с 1971 г. С 1958 г. полевод колхоза «Гайсма» Прейльского р-на. В 1961—1965 гг. служил в Советской Армии. С 1966 г. дренажный мастер Прейльского мелиоративного СУ, тракторист, колхозник, шофер в колхозах «Спарс», «Варнава», им. Кирова, с 1976 г. тракторист, комбайнер, слесарь Вецбебрского совхоза-техникума, с 1978 г. механик ферм колхоза «Кокнесе». С 1981 г. машинист экскаватора Стучкинской ПМК № 25 по водохозяйственному строительству. С 1985 г. литейщик пластмасс завода телефонных аппаратов ПО ВЭФ, г. Стучка. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



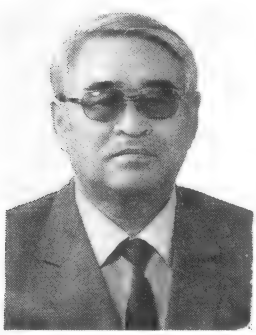
АНУФРИЕВ Владислав Григорьевич

Второй секретарь ЦК Компартии Казахстана. Родился 1 декабря 1937 г. в г. Бугульме Татарской ССР. Русский. В 1962 г. окончил Украинскую сельскохозяйственную академию, в 1973 г.— Киевский институт народного хозяйства, в 1982 г.— АОН при ЦК КПСС. Член КПСС с 1969 г. С 1956 г. волочильщик завода «Укркабель» в Киеве. С 1962 г. работал в Карагандинской области: гл. зоотехник по заготовкам, ст. зоотехник, гл. зоотехник, нач. отдела, зам. нач., нач. Осакаровского райсельхозуправления, с 1973 г. зам. зав. отделом обкома партии, с 1974 г. пред. Осакаровского райисполкома, с 1975 г. первый секретарь Нуринского райкома партии, в 1977 г. нач. облсельхозуправления, с 1977 г. секретарь обкома партии. С 1985 г. зав. отделом ЦК Компартии Казахстана. С 1986 г. первый секретарь Талды-Курганского обкома, с 1988 г. секретарь, с 1989 г. второй секретарь ЦК Компартии Казахстана. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР. Народный депутат Казахской ССР.



АРУТЮНЯН Людмила Акоповна

Заведующая кафедрой прикладной социологии Ереванского государственного университета. Родилась 13 ноября 1941 г. в г. Ереване. Армянка. В 1963 г. окончила Ереванский государственный университет, доктор философских наук, профессор. Член КПСС с 1973 г. С 1963 г. ассистент, аспирантка, ассистент, ст. преподаватель, доцент кафедры политэкономии Ереванского госуниверситета. С 1976 г. зав. лабораторией социологических исследований Института философии и права АН Армянской ССР. С 1980 г. зав. лабораторией социологических исследований, с 1984 г. зав. кафедрой прикладной социологии Ереванского госуниверситета. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР. Член Верховного Совета СССР.



АСАНБАЕВ Ерик Магзумович

Председатель Верховного Совета Казахской ССР. Родился 10 марта 1936 г. в с. Байгабул Амангельдинского р-на Тургайской области. Казах. В 1958 г. окончил Казахский государственный университет, доктор экономических наук. Член КПСС с 1967 г. С 1958 г. экономист управления Минфина КазССР. С 1959 г. препод. Казахского госуниверситета. С 1960 г. аспирант Московского финансового ин-та. С 1963 г. нач. отд. Науч. исслед. эк. ин-та, а с 1967 г. нач. отд. Госплана республики. С 1973 г. зам. мин. финансов, с 1975 г. зав. отд. упр. делами, зам. упр. делами Совмина КазССР. С 1979 г. зав. отд. ЦК Компартии Казахстана. С 1983 г. зам. упр. делами Совмина КазССР. С 1986 г. зав. отд. ЦК Компартии Казахстана. С 1988 г. зам. Пред. Совмина КазССР. С 1989 г. секретарь ЦК Компартии Казахстана. С апреля 1990 г. Председатель Верховного Совета Казахской ССР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат Казахской ССР.



АСКАРОВ Атакул

Звеньевой кукурузоводческого звена совхоза «Шоро-Башат» Узгенского района Ошской области. Родился 26 марта 1940 г. в с. Ана-Кызыл Ошской области. Киргиз. В 1967 г. окончил вечернюю среднюю школу. Член КПСС с 1969 г. С 1956 г. тракторист, с 1974 г. звеньевой совхоза «Узген». С 1982 г. звеньевой кукурузоводческого звена совхоза «Шоро-Башат». Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР.



АСЛАНОВ Олег Кириллович

Слесарь-ремонтник производственно-торгового обувного объединения «Луганъ», г. Луганск. Родился 16 апреля 1945 г. в г. Луганске. Украинец. В 1964 г. окончил школу ФЗУ при обувной фабрике, в 1987 г.— среднюю школу рабочей молодежи в г. Луганске. Член КПСС с 1969 г. С 1964 г. разнорабочий обувной фабрики в г. Луганске. В 1966—1968 гг. служил в Советской Армии. С 1968 г. рабочий цеха № 10 производственного объединения обувных предприятий в г. Луганске. С 1975 г. слесарь-ремонтник производственно-торгового обувного объединения «Луганъ». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



АТАДЖАНОВ Рузмет

Председатель правления колхоза им. Ленина Хивинского района Хорезмской области. Родился 20 апреля 1945 г. в кишлаке Узбекистан Хивинского района Хорезмской области. Узбек. В 1969 г. окончил Ташкентский институт инженеров ирригации и механизации сельского хозяйства. Член КПСС с 1977 г. В 1964—1967 гг. служил в Советской Армии. С 1969 г. прораб, гл. инженер, нач. ПМК треста «Хорезмводстрой». С 1980 г. зам. пред. Хивинского горисполкома, с 1985 г. зав. отделом Хивинского райкома партии, с 1986 г. зам. пред. Хивинского райисполкома, с 1988 г. пред. правления колхоза им. Ленина. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



АТАЕВА Огульгерек

Председатель правления колхоза им. С. М. Кирова Тедженского района Туркменской ССР. Родилась 2 февраля 1949 г. в с. Тезе-Оба Тедженского р-на Туркменской ССР. Туркменка. В 1982 г. окончила Ашхабадский культпросветтехникум. Член КПСС с 1986 г. С 1969 г. работает в Тедженском районе: колхозница, с 1978 г. библиотекарь колхоза им. С. М. Кирова, с 1985 г. председатель сельсовета Гони-Аманша, с 1988 г. председатель правления колхоза им. С. М. Кирова. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



АУБАКИРОВ Сапарбек Хамитович

Секретарь парткома Карагандинского металлургического комбината, г. Темиртау Карагандинской области. Родился 7 января 1947 г. в г. Семипалатинске. Казах. В 1970 г. окончил Казахский политехнический институт. Член КПСС с 1974 г. С 1970 г. бригадир, мастер гл. корпуса, мастер производства, нач. смены, зам. нач. углефабрики коксохимпроизводства, с 1979 г. пред. профкома коксохимпроизводства, зам. пред. профкома комбината, с 1985 г. секретарь парткома коксохимического производства Карагандинского металлургического комбината. С 1988 г. зам. зав. отделом, инспектор Карагандинского обкома Компартии Казахстана. С мая 1990 г. секретарь парткома Карагандинского металлургического комбината. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



АФОНИН Вениамин Георгиевич

Пенсионер. Родился 8 июля 1931 г. в г. Прокопьевске Кемеровской области. Русский. В 1950 г. окончил Кемеровский химико-технолог. техникум, в 1963 г.— Кемеровский горный ин-т, в 1974 г.— ЗВПШ при ЦК КПСС. Член КПСС с 1957 г. С 1950 г. мастер, зам. механика производства завода в г. Кемерово. В 1951—1954 гг. служил в Советской Армии. С 1954 г. работал в г. Кемерово: механик мастерской, зам. механика цеха завода, с 1955 г. первый секретарь Кировского райкома комсомола, с 1956 г. механик участка, нач. участка, ст. инженер, зам. гл. механика на заводах. С 1964 г. работал в Ставропольском крае: механик цеха, зам. гл. механика, с 1968 г. секретарь парткома Невинномысского хим. комбината, с 1970 г. первый секретарь Невинномысского горкома, с 1978 г. зав. отделом, с 1980 г. секретарь крайкома партии. С 1983 г. зав. Отделом химической промышленности ЦК КПСС. С 1988 г. первый секретарь Куйбышевского обкома КПСС. С сентября 1990 г. на пенсии. В 1986—1989 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1989 г. Народный депутат СССР.



АХМЕДОВА Хосият

Ткачиха Ленинабадского шелкового комбината. Родилась 22 февраля 1953 г. в г. Ленинабаде. Таджичка. В 1987 г. окончила Ленинабадский текстильный техникум. В 1970—1972 гг. училась в Ленинабадском государственном педагогическом институте. Член КПСС с 1987 г. С 1974 г. работает в г. Ленинабаде: картонажница стеклотарного завода, с 1975 г. приемщица производственного объединения по индпошиву и ремонту обуви «Базеб», с 1977 г. ученица ткача, с 1978 г. ткачиха Ленинабадского шелкового комбината. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



АЧАЛОВ Владислав Алексеевич

Командующий Воздушно-десантными войсками, генерал-полковник. Родился 13 ноября 1945 г. в д. Атамыш Арского р-на Татарской ССР. Русский. В 1966 г. окончил Казанское танковое училище, в 1973 г.— Военную академию бронетанковых войск, в 1984 г.— Военную академию Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. Член КПСС с 1965 г. С 1963 г. служит в Советской Армии. С 1966 г. командир танкового взвода, танковой роты в Группе советских войск в Германии (ГСВГ). С 1973 г. в частях Воздушно-десантных войск: зам. командира, командир полка, зам. командира, командир дивизии. С 1984 г. первый зам. командующего, командующий армией в ГСВГ. С 1987 г. нач. штаба — первый зам. командующего войсками Ленинградского военного округа. С 1989 г. командующий Воздушно-десантными войсками. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат РСФСР.



БАБАКУЛИЕВ Дурдымурат

Электросварщик треста «Туркменвостокнефтестрой», г. Чарджоу. Родился 8 августа 1955 г. в пос. Дейнау Дейнауского р-на Чарджоуской области. Туркмен. В 1974 г. окончил сельское профтехучилище № 16 в г. Чарджоу. Член КПСС с 1982 г. С 1974 г. электромонтер серного комбината в п. Гаурдак Чаршангинского р-на Чарджоуской области. В 1975—1977 гг. служил в Советской Армии. С 1977 г. электромонтажник Дейнауского раймежколхозстроя. С 1979 г. электросварщик треста «Туркменвостокнефтестрой». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



БАБИЧЕВ Владимир Степанович

Первый заместитель заведующего Отделом партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС. Родился 11 января 1939 г. в с. Садовое Сарпинского р-на Калмыцкой АССР. Русский. В 1962 г. окончил Волгоградский ин-т инженеров гор. хоз-ва, в 1973 г.— ЗВПШ при ЦК КПСС, в 1981 г.— АОН при ЦК КПСС, канд. ист. наук. Член КПСС с 1966 г. С 1956 г. работал в Калмыцкой АССР: колхозник, с 1962 г. мастер, прораб РСУ в г. Элисте, с 1963 г. гл. инженер — зам. министра коммун. х-ва, с 1964 г. нач. участка упр. «Промжилстрой», гл. инженер ПМК, нач. отдела треста «Калмыкстрой», с 1966 г. зам. пред. Элистинского горисполкома, с 1969 г. министр коммун. х-ва республики, с 1974 г. зам. Председателя Совмина, с 1977 г. секретарь обкома партии. С 1981 г. секретарь, с 1985 г. второй секретарь Астраханского обкома партии. С 1986 г. инспектор ЦК КПСС. С 1987 г. зав. сектором, зам. зав., с 1989 г. первый зам. зав. Отделом парт. стр-ва и кадр. работы ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат РСФСР.



БАГДАСАРЯН Вараздат Араратович

Бригадир садоводческой бригады Касахского совхоза Наирийского района Республики Армения. Родился 10 июля 1949 г. в с. Касах Апаранского р-на Республики Армения. Армянин. В 1985 г. окончил Армянский сельскохозяйственный институт. Член КПСС с 1976 г. С 1968 г. рабочий Касахского совхоза. В 1969—1971 гг. служил в Советской Армии. С 1971 г. рабочий, с 1975 г. бригадир, с 1979 г. секретарь парткома, с 1988 г. бригадир садоводческой бригады Касахского совхоза. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



БАГРОВ Николай Васильевич

Первый секретарь Крымского обкома Компартии Украины, председатель Крымского областного Совета народных депутатов. Родился 26 октября 1937 г. в с. Новотроицкое Новотроицкого р-на Херсонской области. Украинец. В 1959 г. окончил Крымский государственный педагогический институт, кандидат географических наук, доцент. Член КПСС с 1962 г. С 1959 г. учитель средней школы в Приморском р-не Крымской области. С 1961 г. работает в г. Симферополе: инженер-геолог Института минеральных ресурсов АН Украинской ССР, с 1963 г. аспирант, с 1966 г. ассистент, ст. преподаватель, и. о. доцента, с 1969 г. секретарь партбюро Крымского пед. института, с 1970 г. зав. отделом, с 1978 г. секретарь, с 1985 г. второй секретарь Крымского обкома партии. С 1988 г. зав. сектором, зам. зав. Отделом партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС. С 1989 г. первый секретарь Крымского обкома Компартии Украины, одновременно с апреля 1990 г. пред. Крымского обл. Совета. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат Украинской ССР.



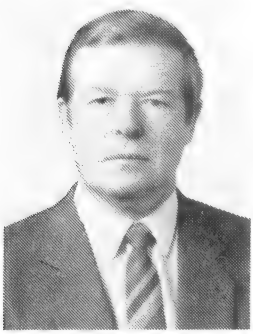
БАЙКУЛОВ Искандар

Бригадир хлопководческой бригады колхоза «Правда» Московского района Кулябской области. Родился 5 ноября 1955 г. в кишлаке Иол Ленинградского р-на Кулябской области. Таджик. В 1972 г. окончил среднюю школу. Член КПСС с 1983 г. С 1972 г. лаборант средней школы, слесарь колхоза «Правда». В 1974—1976 гг. служил в Советской Армии. С 1976 г. колхозник колхоза «Правда». С 1979 г. шофер ПМК «Таджикстройремтреста» в г. Душанбе. С 1981 г. колхозник, шофер, с 1986 г. бригадир хлопководческой бригады колхоза «Правда». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



БАЙРАМКУЛОВА Зухра Абдурахмановна

Доярка совхоза «Учкекенский» Малокарачаевского района Карачаево-Черкесской автономной области Ставропольского края. Родилась 30 августа 1940 г. в г. Кисловодске Ставропольского края. Карачаевка. Имеет незаконченное среднее образование. Член КПСС с 1960 г. С 1956 г. рабочая хлопкозавода в с. Беловодское Сайрамского района Чимкентской области. С 1957 г. рабочая строительно-монтажного участка треста «Карачай-Черкесскстрой». С 1962 г. звеньевая совхоза «Красновосточный», с 1963 г. доярка совхоза «Учкекенский». Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Герой Социалистического Труда.



БАКАТИН Вадим Викторович

Министр внутренних дел СССР, член Президентского Совета СССР. Родился 6 ноября 1937 г. в г. Киселевске Кемеровской области. Русский. В 1960 г. окончил Новосибирский инженерно-строительный институт, в 1985 г.— АОН при ЦК КПСС. Член КПСС с 1964 г. С 1960 г. мастер, прораб, нач. участка, гл. инженер, нач. строительного управления треста «Кемеровохимстрой». С 1971 г. гл. инженер домостроительного комбината в г. Кемерово. С 1973 г. второй секретарь Кемеровского горкома, с 1975 г. зав. отделом, с 1977 г. секретарь Кемеровского обкома партии. С 1983 г. инспектор ЦК КПСС. С 1985 г. первый секретарь Кировского, с 1987 г.— Кемеровского обкомов КПСС. С 1988 г. министр внутренних дел СССР, одновременно с марта 1990 г. член Президентского Совета СССР. Член ЦК КПСС с 1986 г.



БАМБАЕВ Владимир Харцхаевич

Секретарь Калмыцкого республиканского комитета партии. Родился 4 сентября 1951 г. в г. Ачинске Красноярского края. Калмык. В 1971 г. окончил Волгоградский машиностроительный техникум, в 1981 г.— Волгоградский с.-хоз. ин-т, в 1989 г.— Саратовскую ВПШ. Член КПСС с 1975 г. С 1971 г. работает в Калмыцкой АССР: деж. механик Элистинского пас. автотранс. предприятия № 1, нач. райинспекции госстраха, с 1973 г. зав. сектором райкома комсомола, пред. райкома профсоюза работников с. х-ва, с 1976 г. второй, первый секретарь райкома комсомола, с 1979 г. секретарь парткома совхоза им. Чапаева, с 1981 г. инструктор обкома партии, с 1983 г. первый секретарь обкома комсомола, с 1986 г. первый секретарь Ики-Бурульского райкома партии. С 1988 г. секретарь Калмыцкого республиканского комитета партии. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат Верховного Совета Калмыцкой АССР.



БАРЧУК Алексей Степанович

Руководитель второго хирургического отделения Научно-исследовательского института онкологии им. проф. Н. Н. Петрова, главный онколог г. Ленинграда. Родился 14 сентября 1936 г. в Польше в с. Волковяны Хелмского уезда Люблинского воеводства. Украинец. В 1960 г. окончил 1-й Ленинградский медицинский институт им. академика И. П. Павлова, доктор медицинских наук. Член КПСС с 1972 г. С 1960 г. хирург районной больницы в Железнодорожном р-не Калининградской области. С 1961 г. клинический ординатор, аспирант, мл., ст. научный сотрудник, с 1989 г. руководитель второго хирургического отделения НИИ онкологии им. проф. Н. Н. Петрова, одновременно — главный онколог г. Ленинграда. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



БАТАЛИН Борис Сергеевич

Секретарь парткома Прибалтийского судостроительного завода «Янтарь», г. Калининград. Родился 2 июля 1942 г. в г. Борисоглебске Воронежской области. Русский. В 1960 г. окончил Симферопольский автодорожный техникум, в 1968 г.— Севастопольский приборостроительный институт. Член КПСС с 1963 г. С 1960 г. контролер сборочного участка авторемонтного завода в г. Симферополе. В 1961—1964 гг. служил в Советской Армии. С 1968 г. работает в г. Калининграде: инженер-настройщик, с 1972 г. нач. участка цеха № 1 Рижского производственного объединения «Эра», с 1981 г. секретарь парткома Прибалтийского судостроительного завода «Янтарь». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



БЕЙШЕКЕЕВА Зайна

Старший чабан Джеты-Огузского госпецхоза по интенсивному откорму скота, Иссык-Кульская область. Родилась 15 августа 1955 г. в с. Джеты-Огуз Иссык-Кульской области. Киргизка. В 1984 г. окончила Киргизский сельскохозяйственный институт им. К. И. Скрябина. Член КПСС с 1976 г. С 1972 г. колхозница, с 1974 г. ст. чабан колхоза «Ульгу» Джеты-Огузского района (с 1977 г.— спецхоз «Ульгу», с 1978 г.— ГКО «Живпром», с 1984 г.— Джеты-Огузский госпецхоз по интенсивному откорму скота). В 1986—1990 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР. Член Верховного Совета СССР.



БЕЛОВ Василий Иванович

Писатель, секретарь правления Союза писателей РСФСР, член Верховного Совета СССР. Родился 23 октября 1932 г. в д. Тимонихе Харовского р-на Вологодской области. Русский. В 1964 г. окончил Литературный институт им. А. М. Горького. Член КПСС с 1956 г. С 1947 г. колхозник в родном селе. В 1949 г. учился в школе ФЗО в г. Соколе Вологодской области. С 1949 г. столяр, моторист-дизелист леспромхоза в Грязовецком р-не Вологодской области. С 1951 г. электромонтер ремонтно-механического завода в г. Ярославле. В 1952—1955 гг. служил в Советской Армии. С 1955 г. столяр завода им. Ф. Э. Дзержинского в г. Перми. С 1956 г. лит. работник районной газеты, с 1958 г. первый секретарь райкома комсомола в Грязовецком р-не Вологодской области. С 1964 г. на литературно-творческой работе. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР. Член Верховного Совета СССР. Лауреат Государственной премии СССР.



БЕРДЫЕВ Хаким Эшбаевич

Первый секретарь Сурхандарьинского обкома Компартии Узбекистана, председатель Сурхандарьинского областного Совета народных депутатов. Родился 10 мая 1938 г. в с. Тупар Шерабадского р-на Сурхандарьинской области. Узбек. В 1960 г. окончил Среднеазиатский политехнический институт, в 1976 г.— ЗВПШ при ЦК КПСС. Член КПСС с 1962 г. С 1960 г. работает в Сурхандарьинской области: гл. инженер колхозов им. XXII партсъезда, им. В. И. Ленина, с 1962 г. гл. инженер, упр. райобъединением «Узсельхозтехника», с 1963 г. гл. инженер-механизатор райсельхозуправления в Шерабадском р-не, первый зам. пред., пред. областного объединения «Узсельхозтехника», с 1969 г. первый секретарь Гагаринского райкома партии, с 1975 г. нач. облсельхозуправления, зам. пред. облисполкома, с 1985 г. первый секретарь Шерабадского райкома партии, с 1987 г. пред. облисполкома. С 1989 г. первый секретарь Сурхандарьинского обкома Компартии Узбекистана, одновременно с марта 1990 г. пред. Сурхандарьинского обл. Совета. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат Узбекской ССР.



БЕРЕЗИН Анатолий Иванович

Председатель Верховного Совета Мордовской АССР. Родился 16 декабря 1931 г. в с. Рождествено Ичалковского р-на Мордовской АССР. Русский. В 1953 г. окончил Мордовский гос. пед. институт, в 1967 г.— Мордовский гос. университет. Член КПСС с 1954 г. С 1953 г. второй, первый секретарь Саранского горкома, секретарь, с 1957 г. первый секретарь Мордовского обкома комсомола. С 1961 г. на партийной работе: первый секретарь Дубенского райкома, секретарь парткома произв. колх.-совх. управления, первый секретарь Атяшевского райкома, с 1967 г. зав. отделом обкома, с 1969 г. первый секретарь Саранского горкома, с 1970 г. второй секретарь Мордовского обкома партии. В 1971 г. Председатель Совета Министров Мордовской АССР. С 1971 г. по август 1990 г. первый секретарь Мордовского обкома КПСС. С апреля 1990 г. Председатель Верховного Совета Мордовской АССР. В 1971—1976 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Член ЦК КПСС с 1976 г. Народный депутат СССР. Народный депутат Верховного Совета Мордовской АССР.



БЕССМЕРТНЫХ Александр Александрович

Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Соединенных Штатах Америки. Родился 10 ноября 1933 г. в г. Бийске Алтайского края. Русский. В 1957 г. окончил Московский государственный институт международных отношений МИД СССР, кандидат юридических наук. Член КПСС с 1963 г. С 1957 г. референт, ст. референт, атташе отдела печати МИД СССР. С 1960 г. сотрудник Секретариата ООН. С 1966 г. второй, первый секретарь секретариата министра иностранных дел СССР. С 1970 г. первый секретарь, советник, советник-посланник Посольства СССР в США. С 1983 г. зав. отделом США МИД СССР, член коллегии МИД СССР. С 1986 г. зам., с 1988 г. первый зам. министра иностранных дел СССР. С мая 1990 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в США. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



БИККЕНИН Наиль Бариевич

Главный редактор журнала «Коммунист». Родился 20 сентября 1931 г. в г. Казани. Татарин. В 1954 г. окончил философский факультет Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, аспирантуру МГУ, доктор философских наук, член-корреспондент АН СССР. Член КПСС с 1955 г. С 1957 г. внештатный сотрудник, с 1958 г. консультант, зам. зав. отделом редакции журнала «Вопросы философии». С 1963 г. консультант отдела редакции журнала «Коммунист». С 1966 г. консультант, с 1972 г. зав. сектором Отдела пропаганды ЦК КПСС. С 1983 г. рук. группы консультантов Отдела науки и учебных заведений ЦК КПСС. С 1985 г. зам. зав. Отделом пропаганды ЦК КПСС, одновременно с 1986 г. член редколлегии журнала «Коммунист». С 1987 г. главный редактор журнала «Коммунист». Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР.



БОГДАНОВ Николай Николаевич

Машинист локомотивного депо станции Александров Московской железной дороги, Владимирская область. Родился 25 августа 1944 г. в г. Александрове Владимирской области. Русский. В 1964 г. окончил Московский техникум железнодорожного транспорта. Член КПСС с 1968 г. С 1964 г. пом. машиниста паровоза локомотивного депо ст. Александров. В 1964—1968 гг. служил в Военно-Морском Флоте. С 1968 г. пом. машиниста локомотивного депо Ленинград-Пассажирский-Московский Октябрьской железной дороги. С 1970 г. пом. машиниста, а с 1974 г. машинист локомотивного депо ст. Александров. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



БОГДАНОВ Юрий Николаевич

Секретарь парткома производственного объединения «Рижский электромашиностроительный завод», г. Рига. Родился 26 октября 1940 г. в г. Каунасе Литовской Республики. Русский. В 1960 г. окончил техническое училище, в 1971 г.— Рижский политехнический ин-т. Член КПСС с 1963 г. С 1960 г. слесарь-инструментальщик Рижского электролампового завода. В 1961—1964 гг. служил в Советской Армии. С 1964 г. в г. Риге: нормировщик электролампового завода, с 1965 г. инструктор Октябрьского райкома, затем горкома комсомола, с 1967 г. ст. инженер электролампового завода, нач. цеха, гл. механик опытного завода металлоизделий «Мангали», зам. гл. механика электромашиностроительного завода, с 1976 г. первый пом. капитана базы тралового флота. С 1978 г. зам. гл. механика, зам. гл. инженера — нач. отдела, с 1987 г. руководитель госприемки, с 1989 г. секретарь парткома ПО «Рижский электромашиностроительный завод». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



БОДЕЛАН Руслан Борисович

Первый секретарь Одесского обкома Компартии Украины, председатель Одесского областного Совета народных депутатов. Родился 4 апреля 1942 г. в с. Березовка Балтского р-на Одесской области. Украинец. В 1968 г. окончил Петропавловский педагогический институт, в 1977 г.— ЗВПШ при ЦК КПСС. Член КПСС с 1964 г. С 1959 г. работает в Одесской области: учитель физвоспитания средней школы, с. Гвоздавка Любашевского р-на, с 1961 г. рабочий СМУ-14 треста «Одессельстрой», с 1964 г. секретарь Балтского промышленного комитета, с 1965 г. первый секретарь Килийского райкома комсомола. С 1970 г. инструктор ЦК ЛКСМ Украины. С 1971 г. вновь в Одесской области: второй, с 1973 г. первый секретарь обкома комсомола, с 1979 г. первый секретарь Центрального райкома партии г. Одессы, с 1984 г. первый секретарь Одесского горкома, с 1987 г. секретарь, с апреля 1990 г. первый секретарь Одесского обкома Компартии Украины, одновременно пред. Одесского обл. Совета. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



БОЛДИН Валерий Иванович

Заведующий Общим отделом ЦК КПСС, член Президентского Совета СССР. Родился 7 сентября 1935 г. в г. Тутаеве Ярославской области. Русский. В 1961 г. окончил экономический факультет Московской сельскохоз. академии им. К. А. Тимирязева, в 1969 г.— АОН при ЦК КПСС, канд. эк. наук. Член КПСС с 1960 г. С 1953 г. радиомонтер дистанции сигнализации пути Московско-Рязанской ж. д. С 1960 г. лит. сотрудник редакции газеты «Правда». В 1961—1965 гг. в аппарате ЦК КПСС. С 1969 г. эк. обозреватель, редактор газеты «Правда» по с.-х. отделу, член редколлегии газеты. По совместительству преподавал на Высших эк. курсах при Госплане СССР. С 1981 г. пом. секретаря ЦК КПСС. С 1985 г. пом. Генерального секретаря ЦК КПСС. С 1987 г. зав. Общим отделом ЦК КПСС, одновременно с марта 1990 г. член Президентского Совета СССР. В 1986—1988 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1988 г. Народный депутат СССР.



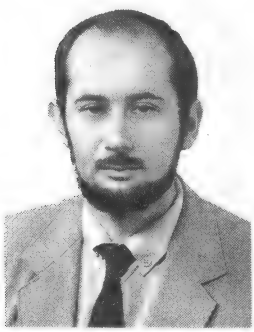
БОЛДЫРЕВ Иван Сергеевич

Первый секретарь Ставропольского крайкома партии, председатель Ставропольского краевого Совета народных депутатов. Родился 5 июля 1937 г. в станице Расшеватской Новоалександровского р-на Ставропольского края. Русский. В 1964 г. окончил Ростовский-на-Дону финансово-экономический институт и Ростовскую ВПШ. Член КПСС с 1956 г. С 1954 г. работает в Ставропольском крае: учитель семилетней школы, с 1955 г. второй, первый секретарь райкома комсомола в Новоалександровском р-не, с 1964 г. инструктор, зам. зав. отделом крайкома, с 1974 г. первый секретарь Пятигорского горкома, с 1983 г. секретарь крайкома партии. В 1985 г. инспектор ЦК КПСС. С 1985 г. первый секретарь Ставропольского крайкома партии, одновременно с марта 1990 г. пред. Ставропольского краевого Совета. Член ЦК КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР.



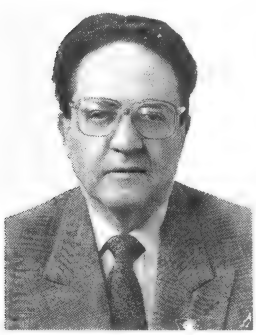
БРЕМКАУСКАС Иозас Стасио

Первый секретарь Клайпедского горкома Компартии Литвы (КПСС). Родился 27 марта 1935 г. в м. Плокшу Шакяйского р-на Литовской Республики. Литовец. В 1976 г. окончил Красноярский политех. ин-т. Член КПСС с 1963 г. С 1941 г. пастух в м. Плокшу. С 1947 г. на строит. работах в Литве и Карелии: подсобник, штукатур. В 1955—1957 гг. служил в Советской Армии. С 1957 г. в стройорганизациях г. Красноярска: инструктор штукатурных работ, ст. специалист-инструктор, инженер-технолог. С 1968 г. нач. цеха дирекции строительства Клайпедского з-да крупнопанельных домов. С 1969 г. в г. Красноярске: технолог, ст. инженер, зам. нач. цеха, зам. нач. отдела к-та железобет. и металл. конструкций, гл. строитель, зам. гл. инженера треста «Красноярскжилстрой» № 1, зам. нач. ДСК, гл. строитель заводостроительного к-та. С 1986 г. зам. нач. отдела, нач. цеха Клайпедского ДСК, с 1987 г. рук. госприемки на з-де крупнопанельного домостроения объединения «Клайпеда». С 1990 г. первый секретарь Клайпедского горкома Компартии Литвы (КПСС). Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



БУЗГАЛИН Александр Владимирович

Доцент кафедры политической экономии экономического факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова. Родился 19 июля 1954 г. в Москве. Русский. В 1976 г. окончил Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, в 1979 г.— аспирантуру МГУ, кандидат экономических наук. Член КПСС с 1987 г. С 1979 г. мл., ст. научный сотрудник, ст. преподаватель, доцент кафедры политической экономии экономического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



БУНИЧ Павел Григорьевич

Проректор по научной работе Академии народного хозяйства при Совете Министров СССР, президент Союза арендаторов и предпринимателей СССР. Родился 25 октября 1929 г. в Москве. Русский. В 1952 г. окончил Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент АН СССР. Член КПСС с 1956 г. С 1952 г.— аспирант Московского экономического института. С 1955 г. ст. научный сотрудник, зав. отделением, зам. директора Научно-исследовательского финансового института Минфина СССР. С 1971 г. член президиума Дальневосточного научного центра АН СССР. С 1975 г. профессор МГУ им. М. В. Ломоносова. С 1976 г. зав. кафедрой Московского института управления. С 1990 г. проректор АНХ при Совмине СССР, президент Союза арендаторов и предпринимателей СССР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР.



БУРДЕНКО Октябрь Осипович

Генеральный директор Вильнюсского производственного объединения им. 60-летия Октября — директор Вильнюсского завода радиоизмерительных приборов им. 60-летия Октября. Родился 13 октября 1925 г. в г. Павлограде Днепропетровской области. Еврей. В 1951 г. окончил Киевский политехнический институт. Член КПСС с 1944 г. С 1942 г. прицепщик, учетчик, штурвальный комбайна, пом. комбайнера Хинприсстанской МТС в Азербайджанской ССР. В 1943—1946 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1951 г. работает в г. Вильнюсе: ст. инженер, зам. нач. лаборатории, нач. бюро, нач. цеха, и. о. гл. инженера опытного завода, с 1961 г. зам. директора НИИ, директор опытного завода — первый зам. директора Вильнюсского НИИ радиоизмерительных приборов, с 1968 г. директор Вильнюсского завода радиоизмерительных приборов. С 1978 г. ген. директор Вильнюсского ПО им. 60-летия Октября — директор завода радиоизмерительных приборов им. 60-летия Октября. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Лауреат Государственной премии СССР.



БУХАРКОВ Георгий Александрович

Горнорабочий очистного забоя шахты им. Челюскинцев Донецкого производственного объединения по добыче угля «Донецкуголь», г. Донецк. Родился 19 июня 1946 г. в г. Донецке. Украинец. В 1964 г. окончил Рутченковский горный техникум в г. Донецке. Член КПСС с 1971 г. С 1964 г. горный мастер шахтоуправления № 19—31 в г. Донецке. В 1965—1968 гг. служил в Советской Армии. С 1968 г. работает в г. Донецке: горный мастер шахты № 29, слесарь-электромонтажник, зам. нач. цеха, и. о. нач. цеха Рутченковского рудоремонтного завода, с 1985 г. горнорабочий очистного забоя шахты им. Челюскинцев. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



БУХТИН Александр Николаевич

Бригадир слесарей-сборщиков Бэлцкого производственного объединения «Молдсельмаш», г. Бэлць ССР Молдова. Родился 5 января 1956 г. в г. Бэлць. Русский. В 1974 г. окончил среднюю школу-интернат. Член КПСС с 1982 г. В 1974—1976 гг. служил в Советской Армии. С 1976 г. работает в г. Бэлць: токарь-расточник производственного объединения им. В. И. Ленина, с 1978 г. слесарь научно-производственного объединения «Молдсельмаш», с 1982 г. электросварщик, бригадир слесарей-сборщиков ПО «Молдсельмаш». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ВАСИЛОЙ Петр Георгиевич

Слесарь нестандартного оборудования научно-производственного объединения «Молдовгидромаш», г. Кишинев. Родился 16 марта 1949 г. в с. Цыганка Кантемирского р-на ССР Молдова. Молдаванин. В 1968 г. окончил вечернюю среднюю школу. Член КПСС с 1977 г. С 1967 г. газоэлектросварщик завода им. М. В. Фрунзе в г. Кишиневе. В 1968—1970 гг. служил в Советской Армии. С 1970 г. газоэлектросварщик, с 1982 г. слесарь нестандартного оборудования научно-производственного объединения «Молдовгидромаш». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ВАШУРИН Владимир Алексеевич

Регулировщик радиоаппаратуры завода «Пунане РЭТ» Таллиннского производственного объединения радиоэлектронной техники, г. Таллинн. Родился 25 ноября 1950 г. в г. Порккала-Удд (Финляндия). Русский. В 1968 г. окончил среднюю школу в г. Таллинне. Член КПСС с 1978 г. С 1968 г. подсобный рабочий, с 1969 г. заготовщик, с 1973 г. регулировщик радиоаппаратуры завода «Пунане РЭТ». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ВИЛЬЧИНСКИЙ Владимир Фадеевич

Председатель правления колхоза «Дружба» Хмельницкого района Винницкой области. Родился 2 апреля 1931 г. в с. Федоровка Шаргородского р-на Винницкой области. Украинец. В 1956 г. окончил совпартшколу при Винницком обкоме Компартии Украины, в 1966 г.— Украинскую сельхозакадемию. Член КПСС с 1955 г. С 1950 г. ветфельдшер Сосновецкого сахарного комбината Винницкого сахаротреста. В 1951—1954 гг. служил в Советской Армии. С 1954 г. работает в Винницкой области: зам. пред., с 1958 г. пред. правления колхоза «Перемога», с 1959 г. пред. правления колхоза им. Шевченко в Шаргородском р-не, с 1968 г. пред. правления колхоза «Дружба». Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Герой Социалистического Труда.



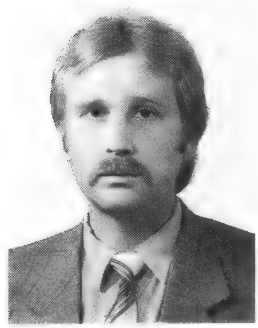
ВИШНЕВЕЦКИЙ Александр Николаевич

Секретарь парткома завода «Ленинская кузница», г. Киев. Родился 10 ноября 1950 г. в с. Богуслав Павлоградского р-на Днепропетровской области. Украинец. В 1973 г. окончил Николаевский кораблестроительный институт. Член КПСС с 1975 г. С 1973 г. работает на заводе «Ленинская кузница»: мастер, с 1974 г. секретарь комитета комсомола, с 1979 г. зам. нач. цеха, зам. нач. производственно-диспетчерского отдела, с 1987 г. секретарь парткома. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ВЛАСОВ Александр Владимирович

Заведующий Социально-экономическим отделом ЦК КПСС. Родился 20 января 1932 г. в г. Бабушкине Бурятской ССР. Русский. В 1954 г. окончил Иркутский горно-металлург. ин-т. Член КПСС с 1956 г. С 1954 г. работал в Иркутской области: горный мастер шахты № 5 треста «Черемховуголь», зав. отделом, второй секретарь Черемховского горкома, с 1955 г. второй, с 1960 г. первый секретарь обкома комсомола, с 1961 г. первый секретарь Зиминского райкома, с 1963 г. второй секретарь промышленного обкома партии, с 1964 г. первый зам. пред. облисполкома. С 1965 г. секретарь, второй секретарь Якутского обкома КПСС. С 1972 г. инспектор ЦК КПСС. С 1975 г. первый секретарь Чечено-Ингушского, с 1984 г.— Ростовского обкомов КПСС. С 1986 г. министр внутренних дел СССР. С 1988 г. Председатель Совета Министров РСФСР. С июля 1990 г. заведующий Социально-экономическим отделом ЦК КПСС. В 1976—1981 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1981 г. В сентябре 1988 г.— июле 1990 г. кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС. Народный депутат СССР. Народный депутат РСФСР.



ВОЛКОВ Павел Валентинович

Шлифовщик производственного объединения «Ульбинский металлургический завод», г. Усть-Каменогорск Восточно-Казахстанской области. Родился 30 августа 1956 г. в г. Муроме Владимирской области. Русский. В 1973 г. окончил среднюю школу, в 1973—1975 гг. учился во Владимирском политехническом институте. Член КПСС с 1983 г. С 1975 г. шлифовщик завода им. Орджоникидзе в г. Муроме. В 1976—1978 гг. служил в Советской Армии. С 1979 г. шлифовщик завода им. Дзержинского в г. Муроме. С 1982 г. шлифовщик Ульбинского металлургического завода (с 1988 г.— производственное объединение «Ульбинский металлургический завод»). Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ВОЛОДИН Николай Андреевич

Первый секретарь Орловского обкома партии, председатель Орловского областного Совета народных депутатов. Родился 16 июля 1936 г. в с. Хотьково Шаблыкинского р-на Орловской обл. Русский. В 1958 г. окончил Глазуновский сельхозтехникум, в 1972 г. — Всесоюзный с.-хоз. ин-т заочного образования. Член КПСС с 1959 г. С 1958 г. работает в Орловской обл.: второй, первый секретарь Глазуновского райкома, второй секретарь обкома комсомола, с 1961 г. ст. агроном обл. треста совхозов, с 1962 г. секретарь парторганизации совхоза «Жиляевский», инспектор-парторганизатор парткома Орловского произ. колх.-совхоз. упр., в 1965 г. инструктор Орловского райкома партии, секретарь парторганизации ВНИИ зернобобовых культур, с 1965 г. дир. совхоза «Куликовский», с 1974 г. пред. Орловского райисполкома, с 1981 г. первый секретарь Мценского горкома, с 1984 г. секретарь, с 1989 г. первый секретарь Орловского обкома партии, одновременно с марта 1990 г. пред. Орловского обл. Совета. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат РСФСР.



ВОЛОШИН Сергей Лаврентьевич

Травильщик Одесского сталепроволочноканатного завода, г. Одесса. Родился 20 октября 1948 г. в с. Яски Беляевского р-на Одесской области. Украинец. В 1967 г. окончил Одесскую мореходную школу, в 1979 г.— Днепропетровский механико-металлургический техникум. Член КПСС с 1972 г. С 1967 г. котельный машинист на судах Черноморского морского пароходства. В 1967—1969 гг. служил в Советской Армии. С 1969 г. машинист на судах Черноморского морского пароходства. С 1974 г. канатчик, с 1989 г. травильщик Одесского сталепроволочноканатного завода. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ВОЛЬСКИЙ Аркадий Иванович

Президент Научно-промышленного союза СССР. Родился 15 мая 1932 г. в г. Добруше Гомельской области. Русский. В 1955 г. окончил Московский институт стали. Член КПСС с 1958 г. С 1955 г. мастер, ст. мастер, нач. участка, нач. цеха, секретарь парткома Московского автозавода им. И. А. Лихачева. С 1969 г. зав. сектором, зам. зав., первый зам. зав. Отделом машиностроения ЦК КПСС. С 1983 г. пом. Генерального секретаря ЦК КПСС. С 1985 г. зав. Отделом машиностроения ЦК КПСС. С 1988 г. зав. Отделом ЦК КПСС, представитель ЦК КПСС и Президиума Верховного Совета СССР в Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР. С 1989 г. председатель Комитета особого управления НКАО. С июня 1990 г. президент Научно-промышленного союза СССР. Член ЦК КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР. Лауреат Государственной премии СССР.



ВОРОБЬЕВА Тамара Александровна

Прядильщица Брянского производственного камвольного объединения, г. Брянск. Родилась 3 августа 1941 г. в д. Найтоповичи Унечского р-на Брянской области. Русская. В 1976 г. окончила Брянский строительный техникум. Член КПСС с 1985 г. С 1957 г. ст. заправщица прядильного цеха льнокомбината им. В. И. Ленина в г. Костроме. С 1960 г. съемщица прядильного цеха, с 1961 г. прядильщица камвольного цеха Брянского камвольного комбината. С 1971 г. комплектовщица Брянского монтажного управления треста «Центрэлектромонтаж». С 1973 г. прядильщица Брянского производственного камвольного объединения. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



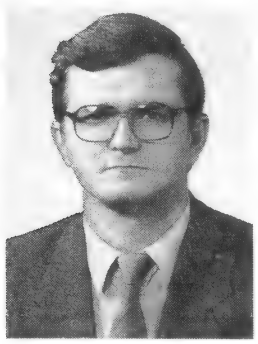
ВОРОНЦОВ Александр Владимирович

Бригадир электросварщиков Канашского вагоноремонтного завода, г. Канаш Чувашской АССР. Родился 15 октября 1958 г. в г. Канаше Чувашской АССР. Русский. В 1976 г. окончил Канашскую среднюю школу № 62. Член КПСС с 1980 г. С 1976 г. координатчик Канашского завода технологической оснастки. В 1977—1979 гг. служил в Советской Армии. С 1979 г. ученик электросварщика, электросварщик, с 1985 г. бригадир электросварщиков Канашского вагоноремонтного завода. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ВОЩЕНКО Валентин Васильевич

Слесарь Рижской базы тралового и рефрижераторного флота производственного объединения «Латрыбпром», г. Рига. Родился 25 августа 1945 г. в г. Амвросиевка Донецкой области. Украинец. В 1963 г. окончил Амвросиевский индустриальный техникум. Член КПСС с 1971 г. С 1964 г. механик завода «Спартак» в Елгавском р-не Латвийской Республики. В 1964—1967 гг. служил в Советской Армии. В 1968 г. вновь механик завода «Спартак», мастер завода стройматериалов и конструкций в г. Елгава. С 1971 г. работает в г. Риге: слесарь цеха спецуправления строительства дорог и инженерных сооружений треста «Спецдорстрой», с 1973 г. гл. механик РСУ Московского района, с 1977 г. слесарь деревообрабатывающего завода. С 1979 г. слесарь Рижской базы тралового и рефрижераторного флота производственного объединения «Латрыбпром». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ВЫЛЕГЖАНИН Владимир Аркадьевич

Секретарь парткома Камского объединения по производству большегрузных автомобилей (КамАЗ), г. Набережные Челны Татарской ССР. Родился 22 августа 1954 г. в г. Свердловске. Русский. В 1976 г. окончил Горьковский политехнический институт. Член КПСС с 1982 г. С 1976 г. мастер, инженер-конструктор, зам. нач., с 1982 г. нач. цеха, нач. отдела, с 1987 г. секретарь парткома, с 1988 г. зам. директора автосборочного завода КамАЗа. С 1988 г. секретарь парткома Камского объединения по производству большегрузных автомобилей (КамАЗ). Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат Татарской ССР.



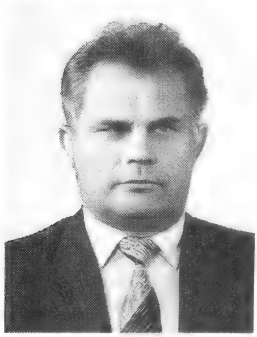
ВЫСОЦКИЙ Лев Ильич

Заведующий кафедрой гидравлики Саратовского политехнического института. Родился 31 августа 1931 г. в г. Саратове. Русский. В 1953 г. окончил Саратовский автомобильно-дорожный институт, доктор технических наук, профессор. Член КПСС с 1970 г. В 1953 г. ст. инженер отдела Ташкентского института «Узгоспроект». С 1953 г. ассистент Саратовского автомобильно-дорожного института. С 1957 г. аспирант Московского инженерно-строительного института. С 1961 г. ассистент, ст. научный сотрудник, доцент Саратовского политехнического института. С 1971 г. доцент, профессор, декан, с 1972 г. зав. кафедрой гидравлики Саратовского политехнического института. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Заслуженный деятель науки и техники РСФСР.



ГАЛАЗОВ Ахсарбек Хаджимурзаевич

Первый секретарь Северо-Осетинского республиканского комитета партии, Председатель Верховного Совета Северо-Осетинской АССР. Родился 15 октября 1929 г. в с. Хумалаг Правобережного р-на Северо-Осетинской АССР. Осетин. В 1952 г. окончил Северо-Осетинский гос. пед. ин-т, кандидат педагогических наук, профессор. Член КПСС с 1959 г. С 1952 г. работает в Северо-Осетинской АССР: учитель, зав. уч. частью Хумалагской ср. школы Правобережного р-на, с 1958 г. инспектор школ, дир. ин-та усовершенствования учителей Минпроса республики, с 1960 г. инструктор обкома партии, с 1961 г. министр просвещения, с 1975 г. зам. Председателя Совета Министров, с 1976 г. ректор Северо-Осетинского госуниверситета. С февраля 1990 г. первый секретарь Северо-Осетинского республиканского комитета партии, одновременно с марта 1990 г. Председатель Верховного Совета Северо-Осетинской АССР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат РСФСР. Народный депутат Верховного Совета Северо-Осетинской АССР.



ГАЛКИН Александр Павлович

Водитель автомобиля автоколонны № 2556, г. Кустанай. Родился 9 марта 1939 г. в с. Никифорово Апастовского р-на Татарской ССР. Русский. В 1956 г. окончил среднюю школу, в 1960 г.— училище механизации сельского хозяйства. Член КПСС с 1963 г. С 1956 г. машинист электровоза шахты им. Крупской в г. Первомайске Луганской области. С 1960 г. тракторист совхоза «Харьковский» Кустанайской области. В 1961—1964 гг. служил в Советской Армии. С 1964 г. работает в г. Кустанае: электросварщик кирпичного завода, с 1965 г. слесарь-моторист треста «Стройэлектромонтаж», с 1966 г. шофер, ст. механик, слесарь, с 1969 г. пред. местного комитета профсоюза, с 1970 г. водитель автомобиля автоколонны № 2556. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Лауреат Государственной премии СССР.



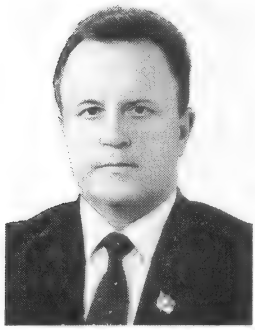
ГАЛКИН Лев Владимирович

Генеральный директор производственного объединения «Звенигород», Одинцовский район Московской области. Родился 19 октября 1941 г. в г. Дзержинске Нижегородской области. Русский. В 1965 г. окончил Московский институт химического машиностроения. Член КПСС с 1969 г. С 1958 г. ученик слесаря, слесарь Заволжского рем.-мех. завода. С 1960 г. слесарь Московского завода спецстанков. С 1962 г. секретарь комитета комсомола Мос. ин-та хим. машиностроения. С 1966 г. работает в г. Дзержинске: инженер Научно-исследовательского химико-технол. ин-та, зав. отделом горкома комсомола, с 1968 г. зам. нач. цеха, нач. отдела завода химического машиностроения. С 1978 г. зам. директора, с 1983 г. гл. инженер завода ПО «Пятигорсксельмаш» Ставропольского края. С 1985 г. директор, с 1987 г. ген. директор ПО «Звенигород». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ГАРИН Юрий Павлович

Председатель правления колхоза «Путь к коммунизму» Пыщугского района Костромской области. Родился 15 августа 1945 г. в д. Ситьково Юрьевецкого р-на Ивановской области. Русский. В 1971 г. окончил Костромской сельскохозяйственный институт «Караваево». Член КПСС с 1972 г. С 1962 г. студент Костромского сельскохозяйственного института. В 1964—1967 гг. служил в Советской Армии. С 1967 г. рабочий Юрьевецкого деревообрабатывающего комбината. С 1968 г. вновь продолжает учебу в институте. С 1971 г. пред. правления колхоза «Путь к коммунизму». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ГАРКУША Виталий Степанович

Первый секретарь Карагандинского обкома Компартии Казахстана. Родился 18 июня 1940 г. в г. Мелитополе Запорожской области. Украинец. В 1965 г. окончил Днепропетровский химико-технологический институт, в 1988 г.—Алма-Атинскую ВПШ. Член КПСС с 1969 г. С 1957 г. слесарь Мелитопольского агрегатного завода, с 1959 г.—Ждановского завода тяжелого машиностроения. С 1965 г. зам. нач., нач. цеха Свердловского завода резиновых технических изделий. С 1969 г. гл. инженер Карагандинского, нач. отдела Свердловского, с 1971 г. директор Карагандинского заводов резиновых технических изделий. С 1985 г. зав. отделом Карагандинского обкома партии. С 1986 г. пред. Карагандинского облсовпрофа. С 1987 г. первый секретарь Карагандинского горкома партии. С февраля 1990 г. первый зам. ген. директора Карагандинского ПО «Казстройполимер». С мая 1990 г. первый секретарь Карагандинского обкома Компартии Казахстана. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ГАСАНОВ Гасан Азиз оглы

Председатель Совета Министров Азербайджанской ССР. Родился 20 октября 1940 г. в г. Тбилиси. Азербайджанец. В 1963 г. окончил Азербайджанский политехнический институт, в 1981 г.—Бакинскую ВПШ. Член КПСС с 1963 г. С 1962 г. на комсомольской работе в Баку: инструктор горкома, второй секретарь райкома, зав. сектором ЦК ЛКСМ Азербайджана. С 1967 г. инструктор ЦК Компартии Азербайджана. С 1969 г. ответорганизатор ЦК ВЛКСМ. С 1971 г. инструктор, зав. сектором, зам. зав. отделом ЦК Компартии Азербайджана. С 1975 г. первый секретарь райкома партии района им. 26 Бакинских комиссаров г. Баку. С 1978 г. первый секретарь Сумгаитского, с 1979 г. Кировабадского горкомов партии. С 1981 г. секретарь ЦК Компартии Азербайджана. С января 1990 г. Председатель Совета Министров Азербайджанской ССР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат Азербайджанской ССР.



ГЕЛЬМАН Александр Исаакович

Член ЦК КПСС в июле—сентябре 1990 г. 8 сентября 1990 г. сделал заявление о выходе из КПСС и сложении полномочий члена ЦК КПСС («Литературная газета», 1990, № 37). Драматург. Родился 25 октября 1933 г. на ст. Дондюшаны ССР Молдова. Еврей. В 1948 г. окончил профтехшколу трикотажников в г. Черновцы, в 1954 г.— Львовское военное училище им. Н. Щорса, в 1963 г.—3 курса Кишиневского госуниверситета. Член КПСС с 1956 г. по сентябрь 1990 г. С 1951 г. пом. мастера Львовской чулочной фабрики. В 1952—1960 гг. служил в Советской Армии: курсант, ком. подразделения полка береговой обороны Черномор. флота в г. Севастополе, ком. подразделения Камчатской воен. флотилии. С 1960 г. ученик фрезеровщика, фрезеровщик з-да «Электроточприбор» в г. Кишиневе. С 1963 г. мастер, инженер, прораб, инженер отдела строит. организаций в Ленинградской обл. С 1967 г. корр., лит. сотрудник газет «Строительный рабочий», «Смена» в Ленинграде. С 1971 г. драматург, работающий по договорам. Народный депутат СССР. Лауреат Государственной премии СССР.



ГЕРАЩЕНКО Виктор Владимирович

Председатель правления Государственного банка СССР. Родился 21 декабря 1937 г. в Ленинграде. Русский. В 1960 г. окончил Московский финансовый ин-т. Член КПСС с 1963 г. С 1960 г. бухгалтер Госбанка СССР, с 1961 г. бухгалтер, инспектор, эксперт, нач. отдела Внешторгбанка СССР. С 1965 г. директор Московского народного банка в Лондоне, с 1967 г. зам. упр., упр. отделением Московского народного банка в Ливанской Республике. С 1972 г. зам. нач., нач. управления Внешторгбанка СССР. С 1974 г. пред. правления Советского банка в ФРГ. С 1977 г. упр. отделением Московского народного банка в Республике Сингапур. С 1982 г. нач. управления, зам. пред. правления, первый зам. пред. правления Внешторгбанка СССР. С 1985 г. первый зам. пред. правления Банка внешнеэкономической деятельности СССР. С 1989 г. председатель правления Государственного банка СССР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ГОРБУНОВ Игорь Алексеевич

Первый секретарь Башкирского республиканского комитета партии. Родился 12 июля 1941 г. в г. Оренбурге. Русский. В 1965 г. окончил Уфимский нефтяной институт. Член КПСС с 1971 г. С 1959 г. аппаратчик цеха Уфимского завода синтетического спирта. С 1965 г. мастер, нач. смены цеха, ст. инженер, рук. группы, зав. лабораторией, с 1973 г. зам. секретаря парткома Уфимского химзавода. С 1978 г. инструктор, с 1984 г. зам. зав. отделом организационно-партийной работы, с 1987 г. зав. общим отделом Башкирского обкома КПСС. С 1989 г. первый секретарь Орджоникидзевского райкома партии г. Уфы. С февраля 1990 г. председатель временного бюро, а с апреля 1990 г. первый секретарь Башкирского республиканского комитета партии. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат Башкирской ССР.



ГОРЮШКИН Сергей Иванович

Секретарь парткома Московского машиностроительного завода им. А. И. Микояна Министерства авиационной промышленности СССР. Родился 23 августа 1948 г. в Москве. Русский. В 1972 г. окончил Московское высшее техническое училище им. Н. Э. Баумана. Член КПСС с 1977 г. С 1972 г. инженер, ст. инженер, инженер-конструктор I категории, ведущий конструктор, с 1984 г. зам. секретаря, а с 1987 г. секретарь парткома Московского машиностроительного завода им. А. И. Микояна. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



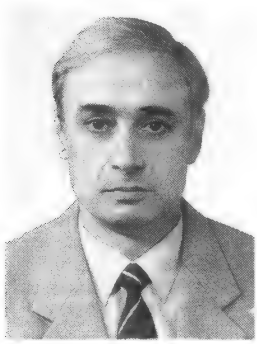
ГОРЯЧЕВ Юрий Фролович

Первый секретарь Ульяновского обкома партии, председатель Ульяновского областного Совета народных депутатов. Родился 11 ноября 1938 г. в д. Ново-Осоргино Камышлинского р-на Куйбышевской обл. Русский. В 1961 г. окончил Ульяновский с.-хоз. ин-т, в 1974 г.— ЗВПШ при ЦК КПСС. Член КПСС с 1960 г. С 1961 г. работает в Ульяновской области: зав. межрайонной ветеринарно-бактериологической лабораторией, первый секретарь Новоспасского райкома комсомола, комсорг обкома комсомола Новоспасского террит. произв. колх.-совх. управления, второй секретарь сельского обкома комсомола, второй секретарь Кузоватовского райкома партии, с 1965 г. первый секретарь обкома комсомола, с 1973 г. первый секретарь Ульяновского райкома партии, с 1987 г. пред. облисполкома. С апреля 1990 г. первый секретарь Ульяновского обкома партии, пред. Ульяновского обл. Совета. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат РСФСР.



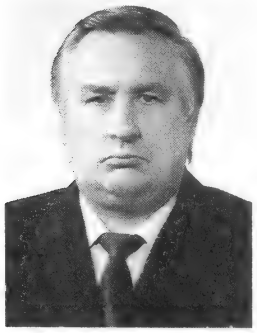
ГРАХОВСКИЙ Александр Адамович

Первый секретарь Гомельского обкома Компартии Белоруссии, председатель Гомельского областного Совета народных депутатов. Родился 6 марта 1938 г. в д. Дуброва Жлобинского р-на Гомельской обл. Белорус. В 1968 г. окончил Белорусскую сельхозакадемию, в 1981 г.— АОН при ЦК КПСС. Член КПСС с 1962 г. С 1959 г. работает в Гомельской области: механик колхоза, бригадир тракт. бригады, зав. мастерскими, гл. инженер совхоза, упр. Ельским районным, зам. пред. обл. объединений «Сельхозтехника», с 1970 г. второй секретарь райкома партии, пред. Буда-Кошелевского райисполкома. С 1974 г. зам. министра с. х-ва, зам. пред. Госкомитета по произв.-технич. обеспечению с. х-ва, пред. объединения «Сельхозхимия» БССР. С 1983 г. первый зам. пред., с 1985 г. пред. Гомельского облисполкома. С 1989 г. первый секретарь Гомельского обкома Компартии Белоруссии, одновременно с мая 1990 г. пред. Гомельского обл. Совета. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР.



ГРАЧЕВ Андрей Серафимович

Заместитель заведующего Международным отделом ЦК КПСС. Родился 9 июля 1941 г. в Москве. Русский. В 1964 г. окончил Московский государственный институт международных отношений МИД СССР, кандидат исторических наук. Член КПСС с 1965 г. С 1964 г. референт, ст. референт Комитета молодежных организаций СССР. С 1966 г. советский представитель в редакции журнала «Молодежь мира» и в Бюро Всемирной федерации демократической молодежи в г. Будапеште. В 1973 г. первый зам. пред. КМО СССР. С 1973 г. референт Международного отдела ЦК КПСС. С 1978 г. пом. зав. Отделом, консультант, зав. сектором Отдела внешнеполитической пропаганды ЦК КПСС. С 1986 г. зав. сектором Отдела пропаганды ЦК КПСС. С 1989 г. зам. зав. Международным отделом ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ГРИГОРЬЕВ Аверкий Кирьянович

Машинист тепловоза локомотивного депо Даугавпилс Прибалтийской железной дороги, г. Даугавпилс Латвийской Республики. Родился 20 октября 1942 г. в д. Сирвиды Утенского р-на Литовской Республики. Русский. В 1960 г. окончил Даугавпилсский техникум железнодорожного транспорта. Член КПСС с 1965 г. С 1960 г. техник депо Рига, с 1961 г. техник паровозного депо Даугавпилс. В 1962—1965 гг. служил в Советской Армии. С 1965 г. пом. машиниста, с 1970 г. машинист, машинист-инструктор локомотивного депо Даугавпилс. С 1983 г. машинист тепловоза отделения временной эксплуатации в пос. Февральске Селемджинского р-на Амурской области. С 1984 г. машинист тепловоза локомотивного депо Даугавпилс. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ГРИГОРЬЕВ Владимир Викторович

Первый секретарь Витебского обкома Компартии Белоруссии, председатель Витебского областного Совета народных депутатов. Родился 5 апреля 1941 г. в д. Каничи Костюковичского р-на Могилевской обл. Белорус. В 1969 г. окончил Белорусскую сельхозакадемию, в 1985 г.— АОН при ЦК КПСС. Член КПСС с 1960 г. С 1958 г. работал в Костюковичском р-не Могилевской обл.: комбайнер МТС, литсотрудник райгазеты, второй, первый секретарь райкома комсомола, комсорг обкома комсомола территор. произв. колх.-совх. управления. В 1962—1965 гг. служил в Советской Армии. С 1965 г. зав. отделом, второй, первый секретарь Могилевского обкома, с 1970 г. секретарь ЦК ЛКСМ Белоруссии. С 1972 г. зам. зав., зав. отделом ЦК ВЛКСМ. В 1974 г. первый секретарь ЦК ЛКСМ Белоруссии, с 1974 г. секретарь ЦК ВЛКСМ. С 1980 г. второй секретарь Брестского обкома партии, пред. облисполкома. С 1985 г. инспектор ЦК КПСС. С 1986 г. первый секретарь Витебского обкома Компартии Белоруссии, одновременно с апреля 1990 г. пред. Витебского обл. Совета. В 1986—1989 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1989 г. Народный депутат СССР.



ГРОМОГЛАСОВ Анатолий Иванович

Первый секретарь Архангельского обкома партии. Родился 15 сентября 1935 г. в г. Холм Новгородской области. Русский. В 1965 г. окончил Северо-Западный заочный политехнический институт. Член КПСС с 1961 г. Трудовой путь начал в 1950 г. статистиком-диспетчером леспромхоза в Новгородской области, с 1954 г. электромонтажник на предприятии в г. Северодвинске. В 1954—1957 гг. служил в Советской Армии. С 1957 г. электромонтажник, мастер, нач. бюро технического контроля, зам. нач. цеха, секретарь парткома, нач. цеха предприятия в г. Северодвинске. С 1975 г. второй, первый секретарь Северодвинского горкома, с 1984 г. зав. отделом организационно-партийной работы Архангельского обкома партии. С 1987 г. генеральный директор Северного производственного объединения «Арктика» в г. Северодвинске. С июня 1990 г. первый секретарь Архангельского обкома партии. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ГРУШКО Виктор Федорович

Заместитель председателя Комитета — начальник Второго главного управления Комитета государственной безопасности СССР, генерал-лейтенант. Родился 10 июля 1930 г. в г. Таганроге Ростовской области. Русский. В 1954 г. окончил Московский государственный институт международных отношений МИД СССР. Член КПСС с 1960 г. В 1954—1960 гг. на дипломатической работе: стажер Посольства СССР в Норвегии, атташе, третий секретарь отдела МИД СССР. С 1961 г. на оперативной, а затем руководящей работе в Первом главном управлении КГБ СССР. С 1980 г. зам., с 1983 г. первый зам. нач. Первого гл. управления КГБ СССР. С 1989 г. зам. пред. Комитета — нач. Второго гл. управления КГБ СССР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ГУБЕНКО Николай Николаевич

Министр культуры СССР. Родился 17 августа 1941 г. в г. Одессе. Украинец. В 1964 г. окончил актерский, в 1970 г.— режиссерский факультеты Всесоюзного государственного института кинематографии. Член КПСС с 1987 г. Трудовой путь начал в 1958 г. рабочим сцены, актером вспомогательного состава Одесского театра юного зрителя. С 1964 г. актер Московского театра драмы и комедии. С 1970 г. режиссер-постановщик киностудии «Мосфильм», одновременно в 1987—1988 гг. гл. режиссер Московского театра драмы и комедии и в 1988—1989 гг. художественный руководитель Московского театра на Таганке. С 1989 г. министр культуры СССР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный артист РСФСР.



ГУСЕВ Александр Александрович

Секретарь ЦК Компартии Эстонии, первый секретарь Морского райкома Компартии Эстонии, г. Таллинн. Родился 23 октября 1950 г. на хуторе Красный Кизлярского р-на Дагестанской АССР. Русский. В 1974 г. окончил Куйбышевский авиационный институт. Член КПСС с 1983 г. С 1974 г. инженер-конструктор, нач. участка, с 1979 г. зам. нач., нач. цеха, с 1982 г. зам. ген. директора производственного объединения — зам. директора завода, с 1985 г. ген. директор Таллиннского производственного объединения радиоэлектронной техники — директор завода «Пунане РЭТ». С 1988 г. первый секретарь Морского райкома Компартии Эстонии г. Таллинна. С марта 1990 г. секретарь ЦК Компартии Эстонии. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ГУСЕЛЕТОВ Борис Павлович

Доцент кафедры технической механики Свердловского инженерно-педагогического института. Родился 11 ноября 1955 г. в г. Новокузнецке Кемеровской области. Русский. В 1977 г. окончил Уральский политехнический институт, кандидат технических наук. Член КПСС с 1986 г. С 1977 г. инженер, ст. инженер, мл. научный сотрудник Уральского политехнического института. С 1986 г. доцент кафедры технической механики Свердловского инженерно-педагогического института. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ГУЦУ Иван Тимофеевич

Второй секретарь ЦК Компартии Молдовы. Родился 7 января 1943 г. в с. Егорень Сорокского р-на ССР Молдова. Молдаванин. В 1965 г. окончил Кишиневский политехнический институт, в 1982 г.— АОН при ЦК КПСС, кандидат философских наук. Член КПСС с 1966 г. С 1965 г. мастер стройуправления треста «Сельстрой» в г. Котовске. В 1965—1966 гг. служил в Советской Армии. С 1966 г. вновь мастер СУ треста «Сельстрой», затем второй, первый секретарь Котовского райкома комсомола. С 1971 г. инструктор, ответорганизатор ЦК ВЛКСМ. С 1973 г. секретарь, с 1974 г. первый секретарь ЦК ЛКСМ Молдавии. С 1980 г. первый секретарь Октябрьского райкома партии г. Кишинева, с 1982 г. зав. отделом промышленности ЦК Компартии Молдавии. С 1987 г. пред. Кишиневского горисполкома. С 1989 г. секретарь, с мая 1990 г. второй секретарь ЦК Компартии Молдовы (до июня 1990 г.— ЦК Компартии Молдавии). Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ДАВЛЕТОВА Людмила Ельматовна

Председатель Государственного комитета по легкой промышленности при Госплане СССР — министр СССР. Родилась 18 сентября 1940 г. в пос. Комсомольский Сокулукского р-на Киргизской ССР. Казашка. В 1964 г. окончила Ташкентский текстильный ин-т, в 1988 г. — АОН при ЦК КПСС. Член КПСС с 1968 г. С 1957 г. рабочая совхоза, рабочая на строительстве фабрики, ученица швеи, швея фабрики им. 40-летия Октября в г. Фрунзе. С 1964 г. технолог, нач. смены, ст. инженер, нач. отдела, нач. цеха, вновь нач. отдела, зам. директора Алма-Атинской швейной фирмы им. 1 Мая. С 1971 г. секретарь респ. комитета профсоюза рабочих текст. и легкой промышл. КазССР. С 1973 г. директор Алма-Атинского производств. швейного объединения им. 1 Мая. С 1982 г. зам. министра легкой промышленности республики. С 1983 г. зав. отделом, с 1986 г. секретарь ЦК Компартии Казахстана. С 1989 г. пред. Госкомитета по легк. пром. при Госплане СССР — министр СССР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ДЕГТЯРЕВ Александр Якимович

Первый заместитель заведующего Идеологическим отделом ЦК КПСС. Родился 28 июля 1946 г. в пос. Тикси Булунского р-на Якутской-Саха ССР. Русский. В 1969 г. окончил Ленинградский государственный университет, доктор исторических наук. Член КПСС с 1970 г. В 1970—1971 гг. служил в Советской Армии. С 1971 г. аспирант, ассистент, ст. преподаватель, зам. секретаря парткома Ленинградского государственного университета. С 1980 г. зам. зав., с 1982 г. зав. отделом науки и учебных заведений Ленинградского горкома КПСС. С 1986 г. зав. отделом науки и учебных заведений, секретарь Ленинградского обкома КПСС. С 1988 г. первый зам. зав. Идеологическим отделом ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ДЕМИН Виктор Яковлевич

Аппаратчик Ивановского химического завода им. П. С. Батурина. Родился 18 апреля 1946 г. в г. Иваново. Русский. В 1963 г. окончил Ивановскую среднюю вечернюю сменную школу № 7. Член КПСС с 1980 г. С 1962 г. ученик токаря, токарь Ивановской ткацко-отделочной фабрики им. О. А. Варенцовой. В 1965—1968 гг. служил в Советской Армии. С 1968 г. аппаратчик Ивановского химического завода им. П. С. Батурина. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



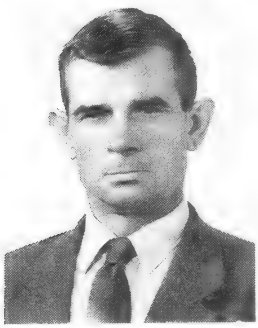
ДЕНИСОВ Анатолий Алексеевич

Председатель Комиссии Верховного Совета СССР по вопросам депутатской этики, профессор Ленинградского государственного технического университета. Родился 11 июня 1934 г. в Ленинграде. Русский. В 1958 г. окончил Ленинградский политехнический институт, доктор технических наук, профессор. Член КПСС с 1975 г. С 1958 г. инженер, ассистент, доцент, с 1973 г. профессор Ленинградского политехнического института (с 1990 г.— Ленинградский государственный технический университет), одновременно с марта 1990 г. председатель Комиссии Верховного Совета СССР по вопросам депутатской этики. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР. Член Верховного Совета СССР.



ДЕНИСОВ Игорь Николаевич

Министр здравоохранения СССР. Родился 3 сентября 1941 г. в г. Свободный Амурской области. Русский. В 1964 г. окончил Куйбышевский медицинский институт, доктор медицинских наук, профессор. Член КПСС с 1967 г. С 1964 г. клинический ординатор кафедры, врач-ординатор клиники, с 1967 г. аспирант, ассистент кафедры, с 1973 г. секретарь парткома, с 1978 г. проректор Куйбышевского медицинского института. С 1983 г. ректор Рязанского медицинского института. С 1987 г. нач. гл. управления учебных заведений, зам., первый зам. министра, а с апреля 1990 г. министр здравоохранения СССР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



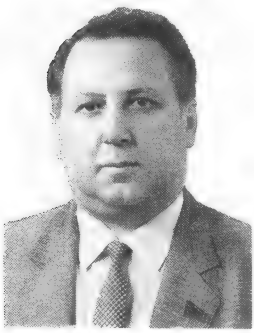
ДЕРКАЧ Федор Трофимович

Тракторист колхоза им. Чапаева Староминского района Краснодарского края. Родился 6 декабря 1940 г. в станице Староминской Староминского р-на Краснодарского края. Русский. В 1976 г. окончил заочную среднюю школу в станице Староминской. Член КПСС с 1968 г. С 1955 г. колхозник колхоза им. Чапаева. В 1960—1961 гг. служил в Советской Армии. С 1961 г. колхозник, с 1963 г. тракторист колхоза им. Чапаева. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ДЕРЯБИН Геннадий Иванович

Бригадир судокорпусников-ремонтников судоремонтного завода «Нерпа», Мурманская область. Родился 16 декабря 1939 г. в д. Фаладово Балахнинского р-на Нижегородской области. Русский. В 1975 г. окончил вечернюю среднюю школу. Член КПСС с 1963 г. С 1955 г. электрик Горьковгэсстроя. С 1956 г. промывальщик геологоразведочной экспедиции, грузчик Артемовского комбината стройматериалов в Приморском крае. С 1958 г. грузчик совхоза им. Громова в Нижегородской области. В 1958—1962 гг. служил в Советской Армии. С 1962 г. слесарь предприятия в г. Балахне Нижегородской области. С 1963 г. судосборщик, сборщик-достройщик, мастер машиностроительного предприятия «Звездочка» в Архангельской области. С 1978 г. бригадир судокорпусников-ремонтников судоремонтного завода «Нерпа». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ДЖАЛИЛОВ Афетдин Джалил оглы

Первый секретарь Нахичеванского республиканского комитета Компартии Азербайджана, Председатель Президиума Верховного Совета Нахичеванской АССР. Родился 1 августа 1946 г. в г. Нахичевани. Азербайджанец. В 1969 г. окончил Ленинградский горный институт, в 1981 г.— АОН при ЦК КПСС. Член КПСС с 1972 г. В 1969—1971 гг. служил в Советской Армии. С 1971 г. гл. энергетик Гумушлукского, гл. механик Нахичеванского рудников. С 1973 г. второй, первый секретарь Нахичеванского обкома, с 1977 г. секретарь ЦК ЛКСМ Азербайджана. С 1980 г. инспектор отдела ЦК Компартии Азербайджана. С 1981 г. первый секретарь Насиминского райкома партии г. Баку, с 1989 г. Председатель Совета Министров Нахичеванской АССР. С января 1990 г. первый секретарь Нахичеванского республиканского комитета (до июля 1990 г.— обком) Компартии Азербайджана, одновременно с апреля 1990 г. Председатель Президиума Верховного Совета Нахичеванской АССР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат Азербайджанской ССР.



ДЖУМАГУЛОВ Апас

Председатель Совета Министров Киргизской ССР. Родился 19 сентября 1934 г. в с. Арашан Аламединского р-на Киргизской ССР. Киргиз. В 1958 г. окончил Московский нефтяной институт, в 1981 г. — АОН при ЦК КПСС, кандидат геолого-минералогических наук. Член КПСС с 1962 г. С 1958 г. лаборант, ст. лаборант комплексной Южной геологической экспедиции АН СССР. С 1959 г. ст. геолог нефтепромысла Чангар-Таш, зав. центральной науч. исслед. лабораторией, гл. геолог конторы бурения, гл. инженер нефтепромыслового (затем — нефтегазодобывающего) управления «Киргизнефть». С 1973 г. зав. отделом, с 1979 г. секретарь ЦК Компартии Киргизии. С 1985 г. первый секретарь Иссык-Кульского обкома Компартии Киргизии. С 1986 г. Председатель Совета Министров Киргизской ССР. В 1986—1990 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР. Народный депутат Киргизской ССР.



ДИМАНС Сергей Леонидович

Народный депутат Латвийской Республики. Родился 16 июня 1951 г. в г. Риге. Латыш. В 1974 г. окончил Латвийский государственный университет, кандидат экономических наук, доцент. Член КПСС с 1979 г. С 1974 г. аспирант, с 1977 г. преподаватель кафедры политэкономии Латвийского государственного университета. С 1980 г. инструктор Кировского райкома партии г. Риги. С 1982 г. ст. преподаватель, с 1986 г. доцент, докторант Латвийского государственного университета. С апреля 1990 г. депутатская деятельность в Верховном Совете Латвийской Республики. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ДМУХА Николай Николаевич

Секретарь парткома гвардейского мотострелкового полка, Туркестанский военный округ, подполковник. Родился 28 августа 1953 г. в г. Гусеве Калининградской области. Украинец. В 1975 г. окончил Новосибирское высшее военно-политическое общевойсковое училище. Член КПСС с 1974 г. С 1975 г. зам. командира роты по политчасти в Группе советских войск в Германии. С 1977 г. служил в Среднеазиатском военном округе: зам. командира роты, зам. командира батальона по политчасти. С 1982 г. секретарь парткома гвардейского мотострелкового полка, Туркестанский военный округ. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ДОЛГОЛЮК Александр Антонович

Машинист тепловоза локомотивного депо станции Волгоград-I Приволжской железной дороги, г. Волгоград. Родился 7 апреля 1945 г. на станции Матай Аксуского р-на Алма-Атинской области. Русский. В 1964 г. окончил профтехучилище в г. Семипалатинске, в 1975 г.— Волгоградский техникум железнодорожного транспорта. Член КПСС с 1967 г. С 1964 г. пом. машиниста тепловоза локомотивного депо в г. Аягузе Семипалатинской области. В 1964—1968 гг. служил в Советской Армии. С 1968 г. пом. машиниста, машинист тепловоза локомотивного депо Волгоград-I. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ДОЛМАТОВА Людмила Викторовна

Прядильщица Вяземского льнокомбината, г. Вязьма Смоленской области. Родилась 23 января 1953 г. в д. Долговичи Мстиславского р-на Могилевской области. Белоруска. В 1970 г. окончила Вяземское ГПТУ № 15, в 1972 г.— Вяземскую вечернюю среднюю школу. Член КПСС с 1978 г. С 1970 г. работает прядильщицей Вяземского льнокомбината. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ДОНСКИХ Виктор Васильевич

Первый секретарь Липецкого обкома партии, председатель Липецкого областного Совета народных депутатов. Родился 8 июля 1935 г. в г. Краснодоне Луганской области. Русский. В 1958 г. окончил Воронежский сельскохозяйственный институт. Член КПСС с 1960 г. С 1958 г. работает в Липецкой области: ст. инженер, гл. инженер, директор Островской РТС, с 1961 г. упр. Воловским райотделением, затем — Задонским террит. объединением «Сельхозтехника», с 1965 г. нач. Хлевенского райсельхозуправления, нач. Добринского райсельхозуправления — зам. пред. райисполкома, с 1970 г. пред. Добринского райисполкома, первый секретарь Добринского райкома партии, с 1978 г. секретарь обкома партии, с 1980 г. пред. облисполкома. С 1989 г. первый секретарь Липецкого обкома партии, одновременно с апреля 1990 г. пред. Липецкого обл. Совета. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат РСФСР. Герой Социалистического Труда.



ДОРОШЕНКО Владимир Григорьевич

Первый секретарь Казанковского райкома Компартии Украины Николаевской области, председатель Казанковского районного Совета народных депутатов. Родился 20 августа 1942 г. в с. Брускинское Великоалександровского р-на Херсонской области. Украинец. В 1960 г. окончил Каховский сельскохозяйственный техникум, в 1970 г.— Херсонский сельскохозяйственный институт, в 1978 г.— АОН при ЦК КПСС. Член КПСС с 1964 г. С 1960 г. гл. зоотехник колхоза им. Ленина в Великоалександровском р-не. В 1961—1965 гг. служил в Военно-Морском Флоте. С 1970 г. работает в Николаевской области: гл. агроном колхоза «Заповит Иллича» в Новоодесском р-не, с 1971 г. инструктор обкома партии, с 1975 г. пред. Кривоозерского райисполкома, с 1978 г. первый секретарь Казанковского райкома партии, одновременно с апреля 1990 г. пред. Казанковского рай. Совета. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ДОШКОВ Николай Александрович

Бригадир обрубщиков литейного цеха Минского производственного объединения по выпуску протяжных и отрезных станков им. С. М. Кирова, г. Минск. Родился 30 мая 1948 г. в г. Гремячинске Пермской области. Русский. В 1966 г. окончил среднюю школу в пгт. Крупки Минской области. Член КПСС с 1977 г. С 1966 г. монтажник мостостроительного района № 2 в г. Минске. В 1967—1969 гг. служил в Советской Армии. С 1970 г. формовщик станкостроительного завода им. С. М. Кирова, с 1979 г. бригадир обрубщиков литейного цеха Минского производственного объединения по выпуску протяжных и отрезных станков им. С. М. Кирова. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ДЫШЛЕВИЧ Людмила Иннокентьевна

Директор Ваегской средней школы, с. Ваеги Анадырского района Чукотского автономного округа Магаданской области. Родилась 16 апреля 1943 г. в с. Ваеги Анадырского р-на Чукотского автономного округа Магаданской области. Ламутка. В 1966 г. окончила Магаданский государственный педагогический институт. Член КПСС с 1984 г. Трудовой путь начала в 1960 г. няней детского сада. С 1966 г. работает в Анадырском районе: воспитатель, учитель средней школы-интерната в с. Марково, с 1970 г. учитель восьмилетней школы в с. Ваеги, с 1975 г. методист агиткультбригады совхоза, с 1978 г. учитель, завуч, с 1989 г. директор Ваегской средней школы. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ДЬЯКОВ Иван Николаевич

Председатель Астраханского областного Совета народных депутатов. Родился 3 октября 1937 г. в станице Троицкой Крымского р-на Краснодарского края. Русский. В 1958 г. окончил техническое училище, в 1967 г.— Одесское высшее инженерное морское училище, в 1983 г.— АОН при ЦК КПСС, кандидат экономических наук. Член КПСС с 1962 г. С 1958 г. работал в Краснодарском крае: электромонтер колхоза в Крымском р-не, электромонтер, деж. электрик завода «Пролетарий», с 1963 г. второй секретарь горкома комсомола, инструктор парткома морского транспорта, инструктор, зав. отделом горкома партии в г. Новороссийске. С 1973 г. инструктор, зам. зав., зав. отделом Краснодарского крайкома партии. С 1982 г. первый секретарь Краснодарского горкома, с 1986 г. второй секретарь Краснодарского крайкома партии. С 1987 г. инспектор ЦК КПСС. С 1988 г. по август 1990 г. первый секретарь Астраханского обкома КПСС. С апреля 1990 г. пред. Астраханского обл. Совета. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР. Член Верховного Совета СССР.



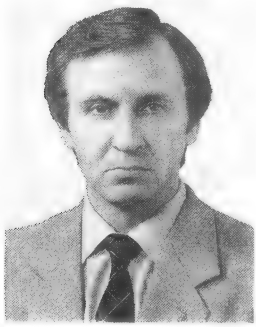
ДЬЯЧЕНКО Владимир Валентинович

Машинист электровоза локомотивного депо им. Ильича Московской железной дороги, Москва. Родился 1 сентября 1950 г. в г. Поти Грузинской ССР. Русский. В 1980 г. окончил Всесоюзный заочный техникум железнодорожного транспорта. Член КПСС с 1978 г. С 1967 г. лаборант конструкторского бюро завода «Радуга» в Москве. В 1968—1971 гг. служил в Советской Армии. С 1971 г. слесарь пункта технического осмотра, пом. машиниста электровоза локомотивного депо Лобня Московской ж. д. С 1973 г. помощник машиниста, машинист электровоза локомотивного депо им. Ильича Московской ж. д. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ЕВТЕЕВ Александр Иванович

Бригадир деревообрабатывающего цеха управления производственно-технической комплектации треста № 7 министерства строительства Узбекской ССР, г. Гулистан Сырдарьинской области. Родился 6 апреля 1947 г. в г. Апшеронске Краснодарского края. Русский. В 1972 г. окончил Голодностепский коммунально-строительный техникум. Член КПСС с 1969 г. С 1963 г. столяр Апшеронской торговой базы Краснодарского края. С 1964 г. слесарь авторемонтных мастерских в г. Гулистане. В 1966—1968 гг. служил в Советской Армии. С 1968 г. работает в г. Гулистане: столяр, нач. деревообрабатывающего цеха комбината строительных материалов, с 1975 г. столяр, а с 1977 г. бригадир деревообрабатывающего цеха управления производственно-технической комплектации треста № 7. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ЕЖОВ Владимир Михайлович

Секретарь парткома Иркутского научного центра Сибирского отделения АН СССР, г. Иркутск. Родился 31 января 1950 г. в г. Иркутске. Русский. В 1972 г. окончил Иркутский государственный университет, кандидат физико-математических наук. Член КПСС с 1974 г. С 1972 г. ассистент, с 1975 г. аспирант, с 1978 г. ассистент, ст. преподаватель, пред. профкома Иркутского госуниверситета. С 1985 г. секретарь парткома Иркутского научного центра Сибирского отделения АН СССР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ЕРЕМЕЙ Григорий Исидорович

Председатель Молдовского республиканского совета профессиональных союзов. Родился 22 апреля 1935 г. в с. Тырново Единецкого р-на ССР Молдова. Молдаванин. В 1965 г. окончил Кишиневский сельскохозяйственный ин-т, в 1974 г.— ЗВПШ при ЦК КПСС, кандидат философских наук. Член КПСС с 1957 г. С 1952 г. зав. библиотекой в с. Гордынешты Единецкого р-на, с 1954 г. зав. отделом Распопенского райкома комсомола. В 1954—1956 гг. служил в Советской Армии. С 1956 г. инструктор, второй, первый секретарь Братушанского райкома комсомола, с 1959 г. зам. зав. отделом, второй секретарь ЦК ЛКСМ Молдавии. С 1960 г. инструктор, ст. инструктор отдела Совета Министров Молдавской ССР. С 1966 г. первый секретарь Котовского райкома партии. С 1970 г. зам., первый зам. Председателя Совета Министров Молдавской ССР. С 1980 г. пред. Молдовского респ. совета профсоюзов. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР.



ЕФИМОВ Анатолий Степанович

Второй секретарь ЦК Компартии Узбекистана. Родился 7 января 1939 г. в Ленинграде. Русский. В 1962 г. окончил Ленинградский механический ин-т, в 1984 г.— АОН при ЦК КПСС. Член КПСС с 1966 г. С 1962 г. инженер-конструктор Ленинградского станкостроительного завода им. Я. М. Свердлова. С 1965 г. второй, первый секретарь Калининского райкома комсомола г. Ленинграда, с 1969 г. инструктор Ленинградского обкома партии, с 1970 г. секретарь, а с 1971 г. первый секретарь Ленинградского обкома комсомола, с 1973 г. секретарь парткома тихвинских производств объединения «Кировский завод», с 1976 г. второй, первый секретарь Тихвинского горкома, с 1982 г. первый секретарь Выборгского райкома партии г. Ленинграда. С 1986 г. первый секретарь Навоийского обкома Компартии Узбекистана. С 1988 г. пред. КНК Узбекской ССР. С 1989 г. второй секретарь ЦК Компартии Узбекистана. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1986—1990 гг. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР. Член Верховного Совета СССР. Народный депутат Узбекской ССР.



ЕФИМОВ Николай Иванович

Главный редактор газеты «Известия». Родился 9 декабря 1932 г. в Москве. Русский. В 1955 г. окончил Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова. Член КПСС с 1962 г. С 1955 г. редактор отдела Совинформбюро, редактор представительства Совинформбюро в Великобритании. С 1961 г. отв. секретарь, гл. редактор одной из газет АПН. С 1966 г. зав. бюро АПН — шеф-редактор газеты «Совьет Уикли», советник Посольства СССР в Великобритании. С 1971 г. гл. редактор журнала «Спутник», член правления АПН. С 1976 г. зам. пред. правления — директор издательства АПН. С 1980 г. зам. пред. правления АПН — гл. редактор газеты «Московские новости». С 1983 г. первый зам. гл. редактора газеты «Известия». С 1988 г. зам. зав. Идеологическим отделом ЦК КПСС. С 1989 г. пред. Госкомитета СССР по печати. С мая 1990 г. гл. редактор газеты «Известия». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ЖИГАНОВ Петр Алексеевич

Подземный электрослесарь шахты «Центральная», г. Партизанск Приморского края. Родился 15 марта 1945 г. в г. Белгород-Днестровский Одесской области. Русский. В 1963 г. окончил училище механизации, в 1972 г. школу рабочей молодежи. Член КПСС с 1970 г. С 1961 г. дымщик леспромхоза в Тасеевском р-не Красноярского края. С 1963 г. браковщик Канского хлопчатобумажного комбината в Красноярском крае. В 1964—1965 гг. служил в Советской Армии. С 1965 г. контролер Канского хлопчатобумажного комбината. С 1966 г. пом. мастера Самаркандской шелкоткацкой фабрики. С 1967 г. электросварщик фабрики «Туваасбест» в Тувинской АССР. С 1982 г. подземный электрослесарь шахты «Центральная». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ЖУРКИН Виталий Владимирович

Директор Института Европы Академии наук СССР. Родился 14 января 1928 г. в Москве. Русский. В 1951 г. окончил Московский государственный институт международных отношений МИД СССР, доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент АН СССР. Член КПСС с 1952 г. С 1951 г. работал в Гостелерадио СССР: корреспондент, зав. отделом, гл. редактор. В 1965 г. зам. редактора газеты «Правда» по отделу стран Азии и Африки. С 1965 г. советник Посольства СССР в Республике Индия. С 1968 г. зав. отделом, с 1971 г. зам. директора Института США и Канады АН СССР. С 1988 г. директор Института Европы АН СССР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ЗАВГАЕВ Доку Гапурович

Первый секретарь Чечено-Ингушского республиканского комитета партии, Председатель Верховного Совета Чечено-Ингушской АССР. Родился 22 декабря 1940 г. в с. Бено-Юрт Надтеречного р-на Чечено-Ингушской АССР. Чеченец. В 1966 г. окончил Горский сельскохозяйственный институт, в 1984 г.— АОН при ЦК КПСС, кандидат экономических наук. Член КПСС с 1966 г. С 1958 г. работал в Надтеречном р-не: учитель начальной школы, механик отделения, гл. инженер совхоза, гл. инженер, упр. райобъединением «Сельхозтехника», директор совхоза, пред. райисполкома. С 1972 г. нач. респ. произв. объединения совхозов, с 1975 г. министр сельского хозяйства ЧИАССР. С 1977 г. зав. отделом, секретарь, второй секретарь, а с 1989 г. первый секретарь Чечено-Ингушского республиканского комитета партии, одновременно с марта 1990 г. Председатель Верховного Совета Чечено-Ингушской АССР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат РСФСР. Народный депутат Чечено-Ингушской АССР.



ЗАДОРИНА Елизавета Александровна

Ткачиха ткацкого производства № 2 Душанбинского производственного хлопчатобумажного объединения, г. Душанбе. Родилась 18 октября 1945 г. в зерносовхозе «Привольный» Илекского р-на Оренбургской области. Русская. В 1964 г. окончила Душанбинское ПТУ № 28, в 1973 г.— Душанбинский индустриальный техникум. Член КПСС с 1971 г. С 1962 г. ученица парикмахера, мастер-парикмахер в г. Кувандык Оренбургской области. С 1964 г. ткачиха, инструктор, слесарь, начальник ткацкого цеха, с 1983 г. вновь ткачиха ткацкого производства № 2 Душанбинского производственного хлопчатобумажного объединения. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



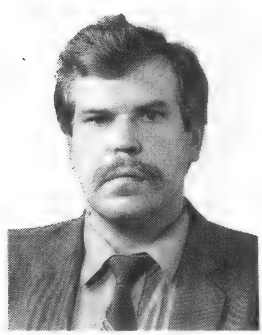
ЗАДОЯ Николай Кузьмич

Председатель Днепропетровского областного Совета народных депутатов. Родился 12 июня 1938 г. в г. Днепродзержинске Днепропетровской области. Украинец. В 1965 г. окончил Днепродзержинский металлургический завод-втуз. Член КПСС с 1961 г. С 1956 г. работает в г. Днепродзержинске: токарь, вальцовщик Днепровского металлургического завода им. Ф. Э. Дзержинского, с 1965 г. пом. директора ПТУ № 22, с 1966 г. инструктор, зам. зав. отделом горкома партии. С 1969 г. инструктор Днепропетровского обкома партии. С 1972 г. вновь в г. Днепродзержинске: второй секретарь Баглейского райкома, с 1973 г.— горкома партии, с 1981 г. пред. горисполкома, с 1983 г. первый секретарь горкома партии. С 1985 г. второй, а с 1988 г. по август 1990 г. первый секретарь Днепропетровского обкома Компартии Украины. С апреля 1990 г. пред. Днепропетровского обл. Совета. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР.



ЗАПЛИТНЫЙ Василий Дмитриевич

Председатель объединения кооперативов по механизации колхоза «Россия» Хотинского района Черновицкой области. Родился 11 февраля 1938 г. в с. Зарожаны Хотинского р-на Черновицкой области. Украинец. В 1953 г. окончил Ставчанское профтехучилище Хотинского р-на, в 1983 г.— Хотинский сельскохозяйственный техникум. Член КПСС с 1962 г. С 1953 г. тракторист колхоза им. Кирова Хотинского р-на. В 1957—1959 гг. служил в Советской Армии. С 1959 г. работает в Хотинском р-не: тракторист, комбайнер, шофер, бригадир тракторной бригады колхоза «Россия», с 1974 г. тракторист Хотинского межколхозного объединения по производству животноводческой продукции, с 1975 г. тракторист, бригадир тракторной бригады, с 1988 г. пред. объединения кооперативов по механизации колхоза «Россия». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ЗАХАРОВ Сергей Алексеевич

Электросварщик Мытищинского машиностроительного завода, г. Мытищи Московской области. Родился 5 апреля 1954 г. в г. Калининграде Московской области. Русский. В 1973 г. окончил Мытищинский машиностроительный техникум. Член КПСС с 1976 г. С 1973 г. слесарь-сборщик Мытищинского машиностроительного завода. В 1974—1976 гг. служил в Советской Армии. С 1976 г. электросварщик, мастер, с 1978 г. вновь электросварщик Мытищинского машиностроительного завода. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ЗЕЛЕНОВСКИЙ Анатолий Антонович

Первый секретарь Брестского обкома Компартии Белоруссии, председатель Брестского областного Совета народных депутатов. Родился 27 августа 1940 г. в г. Горки Могилевской области. Белорус. В 1962 г. окончил Белорусскую сельхозакадемию, кандидат экономических наук. Член КПСС с 1966 г. С 1962 г. мастер-строитель воинской части в г. Гомеле, прораб, ст. прораб, гл. инженер, нач. Рудаковского СМУ Гомельской области. С 1967 г. зам. нач., нач. управления Главполесьеводстроя. С 1969 г. инструктор, зав. сектором, зам. зав. сельскохозяйственным отделом ЦК Компартии Белоруссии. С 1980 г. нач. Главполесьеводстроя Минводхоза СССР. С 1985 г. пред. Брестского облисполкома. С 1987 г. первый секретарь Брестского обкома Компартии Белоруссии, одновременно с мая 1990 г. пред. Брестского обл. Совета. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР.



ЗЕМЦОВ Владимир Иванович

Мастер буровой скважины гидрогеологической экспедиции производственного объединения «Туркменгеология», г. Байрам-Али Марыйской области. Родился 13 января 1951 г. в с. Герменчик Бабаюртовского р-на Дагестанской АССР. Русский. В 1975 г. окончил геологоразведочный техникум в г. Старый Оскол Белгородской области. Член КПСС с 1978 г. С 1974 г. рабочий гидрогеологической экспедиции в Актюбинском р-не Актюбинской области. С 1975 г. работает в г. Байрам-Али Марыйской области: техник-гидрогеолог, буровой мастер Восточной геолого-геофизической экспедиции, с 1983 г. буровой мастер нефтегазоразведочной экспедиции глубокого бурения, с 1986 г. буровой мастер геологоразведочной экспедиции, с 1987 г. мастер буровой скважины гидрогеологической экспедиции ПО «Туркменгеология». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ЗУБКОВ Борис Федорович

Первый секретарь Пензенского обкома партии, председатель Пензенского областного Совета народных депутатов. Родился 23 октября 1937 г. в с. Трофимовка Пензенского р-на Пензенской области. Русский. В 1961 г. окончил Пензенский инженерно-строительный институт, в 1974 г.— ЗВПШ при ЦК КПСС. Член КПСС с 1963 г. С 1961 г. ассистент Пензенского инженерно-строительного института. С 1963 г. первый секретарь Пензенского промышленного обкома комсомола, с 1965 г.— Пензенского обкома комсомола. С 1973 г. первый секретарь Ленинского райкома партии г. Пензы. С 1979 г. секретарь, с 1989 г. второй, а с марта 1990 г. первый секретарь Пензенского обкома партии, одновременно пред. Пензенского обл. Совета. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат РСФСР.



ЗЮКИН Владимир Михайлович

Первый секретарь Центрального Комитета Всесоюзного Ленинского Коммунистического Союза Молодежи. Родился 11 мая 1954 г. в г. Березники Пермской области. Русский. В 1976 г. окончил Брянский институт транспортного машиностроения. Член КПСС с 1977 г. С 1976 г. работал в Хабаровском крае: бригадир механиков, нач. котельной Снежного леспромхоза объединения «Комсомольсклес», с 1978 г. зав. отделом, второй, первый секретарь Комсомольского райкома, с 1981 г. зав. отделом, с 1983 г. второй, с 1986 г. первый секретарь крайкома комсомола. С 1987 г. зав. отделом, с 1989 г. секретарь, с апреля 1990 г. первый секретарь ЦК ВЛКСМ. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ИБРАГИМОВ Гусейн Рустам оглы

Бурильщик морского управления буровых работ «Нефтяные камни» производственного объединения «Каспморнефтегаз», г. Баку. Родился 15 апреля 1951 г. в с. Айбазар Лачинского р-на Азербайджанской ССР. Азербайджанец. В 1968 г. окончил городское профтехучилище № 14 в г. Баку, учится заочно в Азербайджанском институте нефти и химии. Член КПСС с 1984 г. С 1968 г. пом. бурильщика экспериментальной конторы электробурения Карадагского района г. Баку. В 1969—1971 гг. служил в Советской Армии. В 1972 г. пом. бурильщика морского управления буровых работ «Нефтяные камни». С 1972 г. шофер СМУ № 3 в г. Якутске. С 1973 г. бурильщик морского управления буровых работ «Нефтяные камни». Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР. Член Верховного Совета СССР. Заслуженный работник нефтяной и газовой промышленности Азербайджанской ССР.



ИВАНОВ Станислав Николаевич

Шофер Читаевского лесопункта Объячевского леспромхоза производственно-лесозаготовительного объединения «Прилузлес», пос. Кыддзавидзь Прилузского р-на Коми ССР. Родился 4 сентября 1948 г. в г. Бердянске Запорожской области. Украинец. В 1967 г. окончил Бердянский машиностроительный техникум. Член КПСС с 1969 г. В 1967—1969 гг. служил в Советской Армии. С 1969 г. работал в г. Бердянске: слесарь опытного нефтемаслозавода, диспетчер кислородной установки завода дорожных машин, мастер, слесарь шлакоблочного цеха завода строительных материалов. С 1974 г. слесарь, с 1978 г. шофер Читаевского лесопункта. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ИЛУРИДЗЕ Наргиза Иосифовна

Директор Квемо-Алванского животноводческого совхоза, Ахметский район Грузинской ССР. Родилась 11 февраля 1947 г. в с. Самтависи Каспского р-на Грузинской ССР. Грузинка. В 1971 г. окончила Грузинский зооветеринарный учебно-исследовательский институт. Член КПСС с 1977 г. В 1971 г. лаборантка районной ветеринарной лаборатории г. Ахмета Грузинской ССР. С 1971 г. рабочая, с 1972 г. бригадир Касрицкальского отделения, с 1976 г. бригадир свиноводческой бригады, с июня 1990 г. директор Квемо-Алванского животноводческого совхоза. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



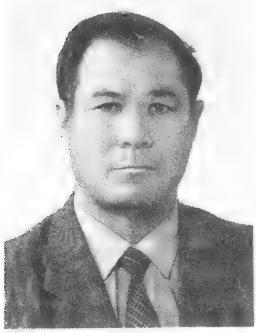
ИЛЬЕНКОВ Александр Иванович

Первый секретарь Тверского обкома партии. Родился 13 мая 1937 г. в д. Любимовка Дубровского р-на Брянской области. Русский. В 1957 г. окончил Кашинский зооветтехникум, в 1966 г.— Великолукский сельхоз. ин-т. Член КПСС с 1958 г. С 1954 г. электросварщик Бежецкого паровозостроительного завода в Брянской области. С 1957 г. работает в Тверской области: первый секретарь Кашинского райкома, с 1960 г. второй секретарь обкома, с 1963 г. первый секретарь сельского обкома комсомола, с 1964 г. секретарь парткома Бежецкого производ. колх.-совх. управления, с 1965 г. первый секретарь Сонковского райкома, с 1968 г. Кашинского горкома партии, с 1974 г. нач. облсельхозуправления, с 1979 г. пред. облисполкома. С 1987 г. первый зам. пред. КНК РСФСР. С 1989 г. зам. пред. КНК СССР. С июня 1990 г. первый секретарь Тверского обкома партии. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат РСФСР.



ИЛЬИН Алексей Николаевич

Второй секретарь ЦК Компартии РСФСР. Родился 24 сентября 1944 г. в д. Друи Красногородского р-на Псковской области. Русский. В 1971 г. окончил Великолукский сельскохозяйственный институт, в 1986 г.— АОН при ЦК КПСС, кандидат экономических наук. Член КПСС с 1966 г. В 1963—1966 гг. служил в Советской Армии. С 1967 г. на комсомольской работе: секретарь комитета комсомола института, первый секретарь Великолукского горкома, второй секретарь Псковского обкома комсомола, ответорганизатор отдела ЦК ВЛКСМ, первый секретарь Псковского обкома комсомола. С 1975 г. первый секретарь Куньинского райкома партии Псковской области. С 1979 г. секретарь, с 1988 г. первый секретарь Псковского обкома партии, одновременно с марта 1990 г. пред. Псковского обл. Совета народных депутатов. С сентября 1990 г. второй секретарь ЦК Компартии РСФСР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР.



ИСКАЛИЕВ Нажамеден

Первый секретарь Уральского обкома Компартии Казахстана, председатель Уральского областного Совета народных депутатов. Родился 5 сентября 1941 г. в с. Байбек Красноярского р-на Астраханской области. Казах. В 1958 г. окончил Астраханское педучилище, в 1966 г.— Казахский с.-х. ин-т, в 1980 г.— АНХ при Совете Министров СССР. Член КПСС с 1966 г. С 1958 г. учитель в Красноярском р-не Астраханской области. С 1966 г. агроном-семеновод, гл. агроном совхоза «Таловский», с 1972 г. нач. Джанибекского райсельхозуправления, с 1974 г. первый зам. нач. облсельхозуправления в Уральской области. С 1980 г. нач. облсельхозуправления, с 1983 г. первый секретарь Талды-Курганского райкома партии в Талды-Курганской области. С 1985 г. первый зам. пред. Уральского облисполкома — пред. АПК. С 1986 г. первый секретарь Уральского обкома Компартии Казахстана, одновременно с января 1990 г. пред. Уральского обл. Совета. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР.

ДОКУМЕНТЫ, РАСПРОСТРАНЕННЫЕ СЕКРЕТАРИАТОМ СЪЕЗДА

Завершаем публикацию документов, распространенных Секретариатом XXVIII съезда КПСС. Начало публикаций см. в №№ 8 и 9 за 1990 г.

Публикуются также три экспресс-информации социологической службы «Съезд», посвященные итогам XXVIII съезда КПСС

Секретариат XXVIII съезда КПСС

№ 02935
09.07.90

ОБРАЩЕНИЕ
группы рабочих и крестьян — участников XXVIII съезда — к делегатам съезда

Мы, рабочие и крестьяне — делегаты XXVIII съезда КПСС, считаем необходимым заявить:

I. Представительство рабочих и крестьян очень низкое не только на съезде, но и в Советах всех уровней. Это вызывает у нас серьезную озабоченность.

II. Неустойчивое состояние в экономике, нестабильность политической ситуации внутри страны вызывают организацию рабочих движений, иногда неприемлющих идеи нашей партии, что вызывает у нас большую тревогу.

III. Мы за свободный уважаемый труд, за честную его оплату, за то, чтобы человек труда не был отчужден от его результатов.

IV. Чувствуя величайшую ответственность не только перед рабочими и крестьянами — членами партии, а и перед всеми тружениками, ибо сам труд — общечеловеческая ценность, а не классовая принадлежность, мы обращаемся к делегатам съезда с предложением: увеличить представительство рабочих и крестьян в центральных выборных органах партии не менее 50 проц. их состава. Предлагаем создать в структуре ЦК комиссию по деятельности партии среди рабочих и крестьян, в которую, кроме рабочих, избранных в состав ЦК, можно было бы включить рабочих и крестьян — участников съезда, готовых в ней работать.

Мы считаем, что это позволит сверять идеи нашей партии с реальной жизнью рядовых тружеников, повысить авторитет КПСС среди народа.

Группа делегатов — рабочих и крестьян

Секретариат XXVIII съезда КПСС

№ 3621
12.07.90

ОБРАЩЕНИЕ
группы делегатов XXVIII съезда КПСС, работающих в коллективах оборонных отраслей, к Правительству Союза ССР, Верховному Совету, Президенту СССР

Мы, делегаты XXVIII съезда КПСС, рабочие, специалисты, хозяйственные руководители, партийные работники предприятий оборонных отраслей промышленности, выражая заботу коммунистов о выработке на съезде политической линии партии в преодолении кризисных явлений в области экономики, сельского хозяйства, экологии, культуры, считаем, что оборонный комплекс страны, располагая современной научной базой, конкурентоспособной технологией, передовым оборудованием, уникальным кадровым составом, должен сохранить свой накопленный технический и интеллектуальный потенциал и эффективно использовать его в решении этих первоочередных задач. Сегодня в девяти отраслях сосредоточено 6,4 проц. основных фондов страны. Более 40 проц. нашей продукции — товары народного потребления.

В настоящее время коллективы оборонных предприятий проходят болезненный этап двойного преобразования: конверсию производства и переход к рыночным отношениям.

И то и другое в переходный период требует крупного переоснащения, больших капитальных вложений, необходимых для перепрофилирования производства.

В итоге непрогнозируемой конверсии, неконтролируемого перепрофилирования, диктуемого стихийностью рынка, позиции отечественных наукоемких структур, создававшихся многие годы, могут быть значительно ослаблены, утерян основной состав высококвалифицированных рабочих и инженеров, что скажется не только на снижении способностей оборонных отраслей, но и отразится на техническом и экономическом потенциале всей страны.

С целью наименьших потерь в переходный период предлагаем следующую программу действия:

1. Разрешить использовать уже производящуюся в оборонном комплексе страны наукоемкую продукцию, в том числе и военного назначения, конкурентоспособную на мировом рынке с целью ее реализации и получения валютных поступлений для создания производственных мощностей по выпуску и прямых закупок товаров народного потребления.

2. Разработать перспективную военно-техническую программу оснащения армии и флота современным оружием с высокими качественными параметрами на основе новейших достижений науки, техники и технологии, что обеспечит загрузку, сохранение и развитие интеллектуального потенциала НИИ и ОКБ оборонных отраслей промышленности. Предусмотреть государственное финансирование указанных программ.

3. Разработать комплекс национальных программ по созданию и производству наукоемкой продукции для различных отраслей народного хозяйства, в т. ч. агрокомплекса страны с размещением заказов на предприятиях оборонного комплекса, выделением бюджетного финансирования и необходимых материально-технических ресурсов.

4. Разработать варианты перехода предприятий оборонного комплекса на смешанные формы собственности (государственно-коллективная) для создания системы мотивации труда, обеспечения необходимого уровня заработной платы и сохранения высококвалифицированных кадров.

5. Ускорить принятие законов об обороне и о конверсии оборонных предприятий с учетом развития их научной, испытательной и производственной базы, а также обеспечения социальной защищенности коллективов.

6. Создать всесоюзный банк финансирования конверсии для кредитования предприятий по гибким процентным ставкам.

7. Рассмотреть возможность льготного налогообложения предприятий оборонного комплекса, выполняющих целевые государственные программы по раз-

работке и выпуску военной техники, продукции для народного хозяйства и товаров народного потребления.

8. Образовать в Совмине СССР при ВПК постоянно действующий Совет директоров оборонных отраслей промышленности.

Считаем, что осуществление предложенной программы обеспечит существенный вклад оборонного комплекса в экономику страны.

т. **СТОЮХИН Ю. В.**, мандат № 1303
и другие, всего 156 подписей

Секретариат XXVIII съезда КПСС

№ 03061
10.07.90

ЗАЯВЛЕНИЕ
делегатов XXVIII съезда КПСС, представляющих Коммунистические партии Узбекистана, Казахстана, Киргизии, Таджикистана и Туркменистана

Мы, делегаты XXVIII съезда Коммунистической партии Советского Союза, представляющие коммунистов Средней Азии и Казахстана, считаем необходимым высказать нашу позицию по отношению к сложным и неоднозначным процессам, происходящим сейчас в партии и обществе, выразить свое мнение о ходе дискуссии, развернувшейся на XXVIII съезде КПСС.

Наш съезд проходит в период, когда страна переживает один из сложнейших этапов своей истории. Кризисные явления в экономике, социальная напряженность, межнациональные столкновения, попытки спровоцировать раскол в КПСС — все это замедляет темпы перестройки, подрывает авторитет партии в массах.

Выражая мнение большинства коммунистов наших республик, мы заявляем о своей полной поддержке курса партии на преодоление кризисных тенденций на путях, определенных в отчетном докладе ЦК КПСС. Именно партия коммунистов должна сейчас задавать тон перестройке, идти в авангарде всех позитивных перемен.

Мы выступаем за сохранение СССР, как великой могущественной державы, за обновленную федерацию, представляющую союз суверенных государств. Добиваясь экономического суверенитета и внешнеэкономической самостоятельности наших республик, мы заявляем, что для нас одинаково неприемлем как диктат центральных ведомств, так и ведомственный диктат республик.

Поддерживая общую направленность осуществляемой в стране экономической реформы, основным содержанием которой становится переход к регулируемой рыночной экономике, мы считаем, что эта программа должна осуществляться в рамках общественного согласия и учитывать разные стартовые позиции регионов.

Выражая мнение коммунистов, делегировавших нас на нынешний съезд, мы со всей решимостью будем отстаивать ленинскую концепцию партии как авангардной силы общества. Сейчас как никогда важно ускорить процессы обновления форм и методов партийной работы, освободиться от несвойственных функций, быстрее овладеть искусством политического руководства.

В ходе дискуссии на съезде выявилось различное понимание происходящих изменений, многообразие взглядов на пути обновления общества и партии, что вполне закономерно и естественно. Однако нас не могут не тревожить выступления некоторых делегатов съезда, которые направлены на разобщение коммунистов и раскол КПСС.

Признавая возможность существования различных платформ и взглядов, мы выступаем против существования в партии организационно оформленных фракций и групп. Выступая за полную самостоятельность компартий союзных республик, мы принципиально высказываемся за единую КПСС.

Мы обращаемся ко всем делегатам XXVIII съезда КПСС с призывом консолидироваться, объединить усилия во имя высших интересов нашей великой

Родины. Сейчас каждый из нас должен в полной мере осознать высокую меру политической ответственности за судьбы партии, социализма и своими практическими действиями способствовать реалистическому и взвешенному подходу в решении назревших проблем обновления КПСС и всего советского общества.

В целях консолидации всех здоровых сил общества вокруг КПСС и учитывая сложившуюся политическую ситуацию в стране, мы выступаем за совмещение должностей Генерального секретаря ЦК КПСС и Президента СССР на данном этапе.

Выражаем надежду, что наше заявление на съезде будет воспринято с должным пониманием, и рассчитываем, что позиция делегатов, представляющих коммунистов Узбекистана, Казахстана, Киргизии, Таджикистана и Туркменистана, будет учтена в ходе выработки документов XXVIII съезда КПСС.

Делегаты XXVIII съезда КПСС, представляющие Коммунистические партии Узбекистана, Казахстана, Киргизии, Таджикистана и Туркменистана, всего 179 подписей

Секретариат XXVIII съезда КПСС

№ 02489
08.07.90

О ПРОБЛЕМАХ И НЕОБХОДИМЫХ МЕРАХ ПО УСИЛЕНИЮ РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА НЕЧЕРНОЗЕМНОЙ ЗОНЫ РСФСР

Делегаты-аграрники от Нечерноземной зоны РСФСР сочли необходимым обратиться в Секретариат съезда по наиболее острым проблемам развития агропромышленного комплекса этого обширного региона страны.

Несмотря на принимаемые меры по увеличению продовольственных ресурсов, добиться коренного изменения к лучшему в обеспечении жителей большинства административных и промышленных центров, других населенных пунктов мясными и молочными продуктами, овощами, фруктами, кондитерскими изделиями, по которым в основном должен быть осуществлен переход на самообеспечение, не удается.

Причин сложившегося много, и для каждой территории они неоднозначны. Однако есть общие проблемы Нечерноземья, тормозящие продвижение вперед к продовольственному достатку. На наш взгляд, они, прежде всего, сводятся к острой нехватке трудовых ресурсов на селе, крайне отсталой материально-технической базе и социальной сфере агропромышленного комплекса, медленному освоению новых форм организации и управления агропромышленным производством.

Беды российского Нечерноземья сложились не вдруг и не сегодня, они складывались многими годами, в них отразились последствия раскрестьянивания сельского труженика, бурное развитие промышленности и научных центров, отвлекшие трудовые ресурсы из села.

Отток сельского населения усиливался тем, что все больше и больше возникал разрыв между уровнем жизни и условиями труда работников сельского хозяйства и другими отраслями народного хозяйства. Это происходило потому, что развитию агропромышленного комплекса столь обширного края не уделялось достаточного внимания: крайне мало выделялось финансовых и материальных ресурсов, они часто направлялись в приоритетном порядке на решение проблем агропромышленного производства в других регионах (подъем целины, мелиорацию земель в Прибалтике, орошение сельскохозяйственных угодий в Средней Азии), а также выполнение целевых задач (производство зерна, сахарной свеклы и т. д.), как правило, не затрагивающих отрасли сельскохозяйственного производства Нечерноземной зоны РСФСР.

Осуществлявшаяся три последних пятилетки программа по преодолению отставания сельского хозяйства Нечерноземной зоны РСФСР, хотя и ослабила последствия крупных просчетов в подходах к развитию этого региона, но коренного изменения в сложившуюся обстановку не принесла, и на сегодня в сельском хозяйстве более низкий уровень заработной платы, чем в других отраслях

народного хозяйства. На селе менее благоустроенное жилье, слабо развита торговая сеть, недостаток учреждений здравоохранения и просвещения, плохо налажено культурно-бытовое обслуживание.

В силу этого миграция населения из сельской местности продолжается. В настоящее время из 9700 сельскохозяйственных предприятий только 2100 имеют более или менее удовлетворительное обеспечение трудовыми ресурсами.

Большинство же колхозов и совхозов не могут своевременно и в полной мере выполнить комплекс сельскохозяйственных работ. Отсюда низкие показатели производства, низкий уровень экономики. Из-за сокращения рабочих кадров происходит уменьшение используемых в сельскохозяйственном производстве земель. Только за последние 20 с небольшим лет их потеряно в количестве 5 млн. гектаров, это площади сельхозугодий двух крупных областей Нечерноземья.

В настоящее время в Нечерноземной зоне РСФСР приходится на каждого жителя всего 0,72 га сельхозугодий и 0,50 га пашни, это в два с лишним раза меньше, чем на остальной территории Российской Федерации. Такая низкая обеспеченность сельскохозяйственными угодьями и пашней требует более интенсивного их использования. Без принятия радикальных мер по оснащению предприятий агропромышленного комплекса высокопроизводительными машинами и оборудованием, облегчающими труд работников, отвечающими современным технологиям, созданию на селе жилого фонда с удобствами не хуже городских, наиболее полному удовлетворению запросов сельских жителей в товарах народного потребления, бытовых услугах, коренному улучшению постановки дела здравоохранения, просвещения и культуры на селе не удастся добиться притока в сельскую местность из городов, рабочих поселков и трудоизбыточных районов, а без этого осуществить меры по интенсификации сельскохозяйственного производства вряд ли удастся. Надо сказать, что желающих трудиться в сельском хозяйстве Нечерноземной зоны РСФСР сегодня много, но недостаток жилья и неудовлетворительные производственные и социальные условия жизни на селе сдерживают привлечение дополнительной рабочей силы.

Складывающаяся в настоящее время обстановка с обеспечением агропромышленного производства техникой, минеральными удобрениями, другими видами материально-технических ресурсов не отвечает задаче ускоренного развития агропромышленного комплекса, более того, проведенные реорганизации в управлении отраслями народного хозяйства привели не только к утере министерств по производству средств производства для сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности, но и практически поставили вопросы приоритетного обеспечения агропромышленного комплекса средствами производства в число непервостепенных. Не случайно, что не только нет существенных прибавок в поставках материальных ресурсов для села, но и по многим позициям происходит их сокращение.

Считаем также, что безотлагательно требуется принять постановление о Комплексной программе социального и экономического развития Нечерноземной зоны РСФСР на 1991—1995 гг., которая одобрена Советом Министров РСФСР в 1988 г. и до настоящего времени находится на рассмотрении в Совете Министров СССР.

Что нас еще очень беспокоит. Последние годы непрерывно идут реорганизации в системе агропромышленного комплекса. Они нарушили связи и взаимодействие различных звеньев АПК, привели к потерям многих высококвалифицированных специалистов, ослабили технологическую, производственную и государственную дисциплину.

Все это не могло не сказаться на использовании возможностей имеющегося производственного потенциала.

Невольно приходится вспоминать В. И. Ленина, когда он, выступая на 5-м Всероссийском съезде Советов, говорил: «У нас ужасно много охотников перестраивать на всяческий лад, и от этих перестроек получается такое бедствие, что я большего бедствия в своей жизни и не знал... Не перестраивать, а, наоборот, помочь надо исправить те многочисленные недостатки, которые имеются в советском строе и во всей системе управления, чтобы помочь десяткам и миллионам людей» (т. 44, стр. 320)*.

Пора приостановить реорганизации и начать работать, отлаживать взаимодействие и новый хозяйственный механизм, решать те первоочередные задачи, от

* Так в тексте. Данное высказывание сделано В. И. Лениным на IX Всероссийском съезде Советов 23 декабря 1921 г. См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 326—327. Ред.

которых действительно зависит улучшение продовольственного снабжения населения каждой территории.

В условиях, когда взят курс на самообеспечение регионов продовольствием, когда происходят сбои в поставках продовольственных ресурсов из одних территорий в другие, следовало бы не сверху решать, какие нужны органы управления и как им лучше управлять производством, а предоставить это право местам.

Вместе с тем мы считаем недопустимым сегодня лишать Нечерноземную зону координационного и организационного центра — Госагропрома Нечерноземной зоны РСФСР.

С созданием этого Комитета более оперативно и предметно стали решаться вопросы развития агропромышленных комплексов автономных республик и областей.

Нарушения сложившейся за последние два года структуры управления агропромышленным производством в Нечерноземной зоне РСФСР могут усложнить и без того тяжелое положение в этом регионе. Сегодня, когда приняты важнейшие для развития Российского Нечерноземья государственные программы по дорожному строительству, газификации, обеспечению трудовыми ресурсами, социальному развитию села, созданию мощностей перерабатывающих предприятий и организаций, когда с учетом особенностей региона проводится ориентированная на развитие ранее обезлюдевших сельских территорий политика, совершенствуются формы организации производства и труда, на основе аренды формируются фермерские хозяйства, разрабатываются и внедряются отвечающие условиям зоны техника и технологии, когда появились первые проблески положительных результатов по укреплению кормовой базы, наращиванию производства молока и других видов продукции, всякие реорганизации могли бы нанести непоправимый урон наметившимся позитивным сдвигам. Были и единое в республике Министерство сельского хозяйства, и единый Госагропром РСФСР. Результаты известны.

Мы обращаемся в Секретариат XXVIII съезда КПСС с надеждой найти здесь поддержку и не допустить ошибки, не вернуться к тому, что себя не оправдало и не дало желаемых результатов, когда центр России в угоду развития других территорий оказался в самом запущенном положении, когда проведение различных «политик» привело к обнищанию многих деревень Нечерноземья, уходу людей из села. Нельзя откладывать решение проблем по бесперебойному снабжению высококачественным продовольствием жителей столицы нашей Родины — Москвы, колыбели революции — Ленинграда, таких крупных промышленных центров, как Горький, Свердловск, Пермь, и многих других, работающих на нужды всей страны, на неопределенно долгий срок.

Мы рассчитываем на понимание и поддержку в решении проблем развития агропромышленного комплекса Нечерноземной зоны РСФСР. Со своей стороны примем все меры, чтобы приблизить время, когда будет снята острота продовольственного вопроса.

т. КИСЕЛЕВ Н. П. (мандат № 702) и другие, всего 105 подписей

Секретариат XXVIII съезда КПСС

№ 00930
03.07.90

Проект

К ПРАВОВОМУ ГОСУДАРСТВУ
(Резолюция XXVIII съезда КПСС)

1. Важнейшей задачей, вытекающей из решений XXVIII съезда КПСС, является формирование социалистического правового государства, существующего ради человека и сменяющего господство административно-командной системы господством права во имя торжества принципов гуманизма, демократии и социальной справедливости.

Борясь за преодоление медлительности и непоследовательности в этой области, партия стремится достигнуть решающих сдвигов в завершении демонтажа административно-командной системы, переходе от волевых методов руководства

к управлению на основе закона, господству права в общественных отношениях, то есть к полному преодолению командного стиля руководства.

2. Партия нацеливает общество на то, чтобы отношения в государстве строились исключительно на правовой основе и разделении властных функций — законодательной, исполнительной и судебной, что не исключает полновластия Советов, но исключает злоупотребление властью.

Она отвергает монополию и, тем более, диктат в области политики, идеологии, информации, диктатуру какого-либо класса, партии, группировки, управленческой бюрократии. Признает единственным источником власти суверенную волю народа, функционирует в рамках демократического процесса, в условиях политического плюрализма и многопартийности. В борьбе за восстановление и расширение своего влияния в массах, за получение мандата народа она будет конституционным путем добиваться положения правящей партии. Общенародное государство осуществляет правовое регулирование деятельности партии. Постепенно демократизируясь и действуя в рамках закона, она на основе общего для всех общественных организаций правового статуса будет участвовать в политической жизни в качестве самоуправляющейся общественно-политической организации.

3. Добиваясь активного участия в формировании и функционировании государственных органов, создании и осуществлении законов, партия не должна становиться звеном государственной структуры власти. Она стремится занять положение демократически признанного политического лидера, действуя через своих членов. Необходимо добиваться резкого усиления активности коммунистов и их депутатских групп в решении вопросов развития законодательства и его реализации. Широко использовать право законодательной инициативы ЦК КПСС.

В деле соблюдения законности партия предъявляет к своим членам повышенные требования. Коммунисты-депутаты после выборов обязаны обеспечивать реализацию своих предвыборных программ и несут ответственность перед партией и избирателями за результаты своей деятельности.

На пути к правовому государству надо преодолеть ряд препятствий. К их числу относятся являющийся пережитком старого мышления правовой нигилизм работников государственного и партийного аппарата, низкий уровень общей и профессиональной культуры, плохая организация подготовительно-законодательной работы, отсутствие правовой основы регулируемой рыночной экономики, невысокое качество значительной части принимаемых законов, отсутствие прочных гарантий их реализации.

Противоречия в развитии советского общества, а также быстрые темпы законодательных работ, проводимых иногда без должной проработки, приводят к появлению бездействующих, противоречащих потребностям общественного развития и требованиям социальной справедливости, а следовательно, неправовых законов. Необходимо также преодолеть сопротивление консервативной части работников государственного и партийного аппарата, разработать механизмы реализации законов, обеспечить должную активность исполнителей, и прежде всего коммунистов.

4. Политика партии требует осуществления такого основополагающего принципа правового государства, как верховенство закона. Поэтому работу по введению в строго подзаконные рамки правительственного и ведомственного правотворчества надо довести до конца. Необходимо дальнейшее расширение сферы действия закона с тем, чтобы он устанавливал отправные начала правового регулирования во всех областях общественной жизни. Следует перераспределить компетенции исполнительных и законодательных органов в пользу последних. Исключительно на уровне закона должны регулироваться права граждан. Следует осуществлять демократизацию и более полно обеспечивать открытость законодательного процесса. Необходимо добиться отмены актов необоснованного лишения советского гражданства.

Особое значение приобретает работа по подготовке новых Конституций СССР и союзных республик. Все их нормы и принципы должны играть роль непосредственно действующего права.

5. Сбалансирование интересов республик и создание новой федерации требуют изменения соотношения общесоюзного и республиканского законодательства. В соответствии с новым союзным договором между суверенными республиками законодательство должно исчерпывающим образом определить компетенцию Союза, вне пределов которой члены федерации полновластны в осуществлении законодательства. Конституционный надзор должен обеспечить признание любого акта как республики, так и Союза, нарушающего круг их соответствующего ведения, антиконституционным и, следовательно, недействительным. Целесооб-

разно иметь в Верховном Совете каждой республики палату Национальностей, представляющую интересы национальных территориальных образований и национальных меньшинств.

Должен быть исключен произвол союзных ведомств на территории республик. Союзным республикам следует предоставить право приостанавливать на своей территории действие нормативных актов органов государственного управления СССР, противоречащих их экономическим и иным интересам. Партия считает, что на основе закона в условиях пересмотра характера федеративных связей и развития рыночных отношений все большую роль в правовом регулировании должны играть договоры. Необходимо в кратчайшие сроки создать прочную законодательную базу для развития рыночных отношений.

6. Учитывая негативную тенденцию снижения эффективности реализации законов, попустительства их неисполнению, партийным организациям следует усилить внимание к гарантиям их реализации. Для этого важно добиться повышения научной обоснованности содержания и высокого качества самого закона. Необходимо обеспечить их должную детальность и конкретность на базе ликвидации чрезмерной декларативности, установить детальные процедуры реализации каждого из закрепленных в законах прав, четкую ответственность за неисполнение установленных ими обязанностей. Общество заинтересовано в повышении правовой культуры людей, которая обеспечивала бы законопослушное поведение и правовую активность своих граждан.

В целях улучшения реализации законов партия считает необходимым разработку широкой государственной программы качественного улучшения и количественного расширения подготовки кадров для всех юридических служб, мер в области правового обучения и повышения правовой культуры населения, а также в области контроля и надзора за исполнением законов.

7. Ценность человеческой личности, ее гражданское достоинство — важнейший ориентир деятельности КПСС, источник нравственного обновления общества и его стабильности. Политика партии нацелена на повышение социальной значимости и защищенности личности, реализацию и развитие прав и свобод человека, в том числе на уровне международно признанных норм. Должны наполняться реальным содержанием и расширяться конституционные права и свободы человека, обеспечиваться его экономическая, духовная и гражданская автономность. Партия выступает за политическую и правовую эмансипацию человека, за свободное самоопределение, что является фундаментом нравственной и политической стабильности в обществе, за утверждение общечеловеческих нравственных ценностей.

Действие советских законов должно создавать благоприятную атмосферу для утверждения таких общечеловеческих ценностей, как честность и порядочность, доброта и милосердие, моральный самоконтроль и совестливость, человеческое достоинство и свобода выбора.

КПСС придает ключевое значение обеспечению экономическими, социальными и правовыми гарантиями всех спектров прав человека и гражданина. Отношения личности и государства должны покоиться на прочной правовой основе, их взаимной ответственности, принципе неотделимости прав государственных органов, должностных лиц и граждан от их обязанностей.

8. С целью формирования правового государства партия ставит задачу радикального обновления законодательства о суде, прокуратуре, арбитраже, адвокатуре и органах предварительного расследования. Должна быть создана подлинная независимость судей, прокуроров, адвокатов и следователей. Главное в этой сфере — защита приоритетов, связанных с ценностями личности, ее правами и законными интересами, ориентация на приоритет общечеловеческих ценностей.

Решение всех конфликтов между гражданами и государством должно стать исключительной прерогативой судебной власти. Нравственным законом судебной деятельности должна быть полная индивидуализация ответственности и справедливости.

Целесообразно создание системы административной юстиции, которая бы разрешала споры граждан и государственных органов, возникающие в сфере управления.

Партия осуждает обвинительный уклон в деятельности органов юстиции, считает нужным законодательно закрепить такие процессуальные процедуры, которые обеспечивали бы приоритеты полной охраны личности, последовательное осуществление гуманистических принципов: права граждан на судебную защиту, их равноправия перед законом и судом, презумпции невиновности, состязательности.

На конституционном уровне следует закрепить положение, запрещающее кому бы то ни было принимать на себя исполнение функций, относящихся к судебной власти.

Отступление от демократических принципов правосудия не может быть в профессиональном плане «оправдано» требованиями, содержащимися в программных установках политических партий, общественных объединений граждан.

Деятельность прокуратуры должна быть сведена исключительно к обеспечению верховенства закона во всех сферах жизни правового государства. Реальность суверенитета субъектов федерации требует создания такой системы органов прокуратуры, которая включала бы федеральные и республиканские структуры с их относительной самостоятельностью.

В целях повышения эффективности борьбы с преступностью партия считает необходимым создание Следственного Комитета при Верховных Советах СССР, союзных и автономных республик.

В целях совершенствования процесса исправления и перевоспитания лиц, признанных по суду виновными в совершении преступлений, должна быть создана специальная служба, обеспечивающая адаптацию и ресоциализацию лиц, отбывших наказание. Следует разработать на различных уровнях долговременные программы по предупреждению преступлений и устранению причин и условий, их порождающих.

Делегат XXVIII съезда КПСС, ректор Харьковского юридического института им. Ф. Э. Дзержинского

ТАЦИЙ В. Я.

Проект резолюции XXVIII съезда КПСС «К правовому государству» полностью поддержан делегацией Харьковской областной партийной организации Украины.

Делегат XXVIII съезда КПСС, первый секретарь Харьковского обкома Компартии Украины

МЯЛИЦА А. К.

1 июля 1990 года

ЭКСПРЕСС-ИНФОРМАЦИИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ «СЪЕЗД»*

Секретариат Учредительного съезда Коммунистической партии РСФСР

№ 00104
04.09.90 г.

ЭКСПРЕСС-ИНФОРМАЦИЯ

Социологическая служба «Съезд» предлагает ознакомиться с результатами заключительного опроса 2160 делегатов XXVIII съезда КПСС, проведенного 13 июля 1990 г. Ответы на вопросы анкеты приведены в процентах к числу опрошенных.

Удовлетворены ли вы результатами съезда?

удовлетворен 13
не совсем удовлетворен 60
не удовлетворен 27

Удовлетворены ли вы:

а) Программным заявлением «К гуманному, демократическому социализму»?

да, полностью 9
скорее да, чем нет 56
скорее нет, чем да 27
полностью не удовлетворен 6
затруднились ответить 2

б) Уставом КПСС?

да, полностью 12
скорее да, чем нет 56
скорее нет, чем да 23

* Размножены в соответствии с решением Секретариата Учредительного съезда Коммунистической партии РСФСР. Ред.

полностью не удовлетворен 6
затруднились ответить 3

в) Резолюцией по Политическому отчету ЦК КПСС?

да, полностью 11
скорее да, чем нет 48
скорее нет, чем да 30
полностью не удовлетворен 8
затруднились ответить 3

г) Итогами выборов центральных органов партии?

да, полностью 12
скорее да, чем нет 37
скорее нет, чем да 32
полностью не удовлетворен 14
затруднились ответить 5

Как вы оцениваете атмосферу, в которой работал съезд?

была острая, но товарищеская дискуссия 14
по отдельным вопросам товарищеская, по отдельным — нет 52
дискуссия часто носила некорректный характер 34

Ваше впечатление об освещении съезда в перечисленных ниже средствах массовой информации

	объективное освещение	предвзятое	затруднились ответить и не ответили
«Правда»	69	10	21
«Известия»	14	37	49
«Комсомольская правда»	14	51	35
«Труд»	10	6	84
«Рабочая трибуна»	22	9	69
Телевидение	13	58	29
Радио	13	28	59

Какие чувства вызвали у вас решения XXVIII съезда КПСС?

надежду на лучшее 44
уверенность 6
сомнение 38
безнадежность 15
безразличие 2

(Сумма ответов больше 100 проц., т. к. можно было отметить несколько вариантов.)

Что вы думаете о возможности сохранения единства партии после съезда?

скорее всего единство укрепится . . . 20
все останется по-прежнему 20
единство ослабнет 38
раскол неизбежен 19
затруднились ответить 3

Как повлияют работа съезда и его решения на авторитет партии в обществе?

авторитет возрастет 21
не изменится 38
снизится 31
затруднились ответить 10

Что сейчас, по вашему мнению, важнее всего для укрепления партии?

	Результаты опроса	
	накануне съезда	в заключительный день съезда
консолидация всех имеющихся в ней течений	58	49
очищение от консерваторов	17	21
очищение от людей, не верящих в идеалы социализма	30	34
затруднились ответить	3	1

(Сумма ответов более 100 проц., т. к. можно было отметить несколько вариантов.)

Как вы относитесь к опросам делегатов съезда?

социологические опросы помогают работе съезда 57
они никак не влияют на работу съезда 36
они вредят работе съезда 2
затруднились ответить 5

Социологическая служба «Съезд»

Секретариат Учредительного съезда Коммунистической партии РСФСР

№ 00254
05. 09. 90 г.

ЭКСПРЕСС-ИНФОРМАЦИЯ

Уважаемый товарищ!

Социологическая служба «Съезд» предлагает ознакомиться с результатами всесоюзного опроса населения об отношении к итогам работы XXVIII съезда КПСС. Опрос проведен 16—20 июля 1990 г. в 19 регионах страны. Всего опрошено 1726 человек.

Ниже представлены результаты опроса (в проц. к числу опрошенных).

Оценивая решения XXVIII съезда КПСС в целом, около трети населения заявили в связи с этим о надежде на лучшее и уверенности, более трети — о сомнении и только 5 проц. остались к ним безразличными.

Почти три четверти (73 проц.) опрошенных рассчитывают, хотя и с определенными оговорками, что решения съезда будут способствовать преодолению кризиса в обществе.

Следили ли вы за работой XXVIII съезда КПСС?
да, регулярно 35
от случая к случаю 52
нет 12
не ответили 1

Удовлетворены ли вы решениями XXVIII съезда КПСС?
да, полностью 5
одними — да, другими — нет 44
нет 30
затрудняюсь ответить 21

Как меняется ваше отношение к КПСС в связи с XXVIII съездом партии?
в лучшую сторону 12
не меняется 41
в худшую сторону 26
затрудняюсь ответить 19
не ответили 2

Изменится ли ваше участие в политической жизни после XXVIII съезда КПСС?
нет, не изменится 63
выйду из КПСС (процент к числу членов КПСС) 10
вступлю в КПСС 0,8
являясь беспартийным, буду помогать партии 10
буду активнее работать в своей парторганизации 6
включусь в «неформальное движение» 3
стану членом другой партии 3
перестану участвовать в политической жизни 9
не ответили 1

Каким источникам информации о съезде партии вы доверяете в большей степени? (можно отметить несколько вариантов ответа.)
«Правда» 26
«Известия» 19
«Комсомольская правда» 29
«Труд» 16
«Рабочая трибуна» 5
«Сельская жизнь» 4
Центральное телевидение 53
Всесоюзное радио 20
зарубежное радио 9
«неформальная» пресса 7
каким-то еще (напишите) 4

(Сумма ответов более 100 проц., т. к. можно было отметить несколько вариантов ответа.)

Только обновленная, полевевшая и помолодевшая партия способна повести страну по пути серьезных преобразований
согласен 49
не согласен 18
затрудняюсь ответить 31
не ответили 2

На вопрос, быть или не быть партийным организациям на производстве, ответ однозначный — быть
и я так считаю 34
я так не считаю 37
затрудняюсь ответить 23
не ответили 6

В обществе появились силы, толкающие нас к буржуазному строю
да, они не имеют шансы на успех . . 26
да, но они не получат в обществе поддержку 29
не вижу таких сил 20
затрудняюсь ответить 22
не ответили 3

Выполняется ли в настоящее время Закон о земле?

Только сельское население

да 10
только частично 28
нет 36
затрудняюсь ответить 24
не ответили 2

Рассчитываете ли вы на то, что в результате решений съезда в ближайшие один-два года произойдут положительные сдвиги?

	Данные опроса	
	до съезда	после съезда
В экономике, благосостоянии населения		
да	11	13
сомневаюсь	48	42
нет	35	35
затрудняюсь ответить	6	9
не ответили	—	1
В межнациональных отношениях		
да	14	15
сомневаюсь	41	36
нет	30	28
затрудняюсь ответить	15	17
не ответили	—	4
В охране прав и безопасности людей		
да	12	14
сомневаюсь	43	36
нет	33	33
затрудняюсь ответить	12	14
не ответили	—	3

Социологическая служба «Съезд»

Секретариат Учредительного съезда Коммунистической партии РСФСР

№ 00105
04.09.90

ЭКСПРЕСС-ИНФОРМАЦИЯ

Уважаемый товарищ! Социологическая служба «Съезд» предлагает Вашему вниманию результаты опроса делегатов Учредительного съезда Компартии РСФСР, проведенного перед началом его второго этапа — 3 сентября 1990 г. В опросе приняли участие 1713 человек.

Ниже представлено распределение ответов на вопросы анкеты, отражающих оценки и позиции делегатов по актуальным проблемам социально-экономической политики и внутрипартийной жизни (в проц. к числу опрошенных).

Сравнивая два съезда — КПСС и I этап съезда Компартии РСФСР, делегаты, опираясь на мнение коммунистов, в 1,5 раза выше оценили положительные итоги съезда КПСС, чем съезда КП РСФСР, и в 2,5 раза больше дали отрицательных оценок съезду КП РСФСР, чем съезду КПСС.

I. Проблемы социально-экономической политики

Какие проблемы жизни РСФСР требуют главного внимания коммунистов? (можно было отметить несколько вариантов ответа.)

экономическая реформа 87
социальная защита людей 63
взаимодействие Компартии РСФСР с Советами 50
преступность 41
межнациональные отношения 40
уровень общей культуры населения . 37
экологическая ситуация 29
определение роли и места Компартии РСФСР в КПСС 28
укрепление взаимоотношений РСФСР с союзными республиками . . 18
обновление федерации и укрепление суверенитета автономий 14
внешнеэкономические связи РСФСР 8
другие проблемы, внесенные делегатами в анкету 3

Считаете ли вы необходимым:

Перевод экономики на рыночные рельсы
да, но без торопливости 59
да, без промедления 27
нет, хотя, пожалуй, этого не избежать 9
нет, это неприемлемо 3
затруднились ответить 1
не ответили 1

Осуществление денежной реформы
да 65
нет 26
затруднились ответить 8
не ответили 1

Развитие частного сектора экономики
он допустим в небольшом объеме . . 74
он должен преобладать 11
нет, но деваться некуда 6
его не должно быть 6
затруднились ответить 1
не ответили 2

II. Проблемы внутрипартийной жизни, завоевания авторитета Компартии РСФСР

Что сейчас важнее всего для завоевания политического авторитета Компартии РСФСР? (можно было отметить несколько вариантов ответа.)

согласованность действий с Советами 69
упрочение положения парторганизаций в трудовых коллективах 46
достижение партнерства со всеми политическими силами РСФСР 42
обеспечение единства коммунистов . 36
усиление работы по месту жительства 31
активное привлечение интеллигенции к работе партии 16
другие задачи, внесенные делегатами в анкету 8

Что необходимо для единства в Компартии РСФСР? (можно было отметить несколько вариантов ответа.)

объединение усилий всех течений в ней 58
очищение от людей, разочаровавшихся в идеалах социализма 34
очищение от консерваторов 21
другие меры, внесенные делегатами в анкету 8

Как вы оцениваете последствия выхода из КПСС?

	Это ослабляет партию	Не ослабляет партию	Затруднились ответить	Не ответили
рядовых коммунистов	64	29	3	4
народных депутатов	61	27	4	8
руководителей предприятий, специалистов	53	33	6	8
работников правоохранительных органов	36	46	4	14

Какие мотивы выхода из КПСС вы считаете главными? (можно было отметить несколько вариантов ответа.)

нежелание выполнять партийные решения и обязанности, платить взносы 39
разочарование в коммунистических идеях 37
неверие в КПСС как политическую силу 36
нежелание людей отвечать за ошибки прошлого 33
опасение, что членство в КПСС может обернуться бедами 29
утрата преимуществ от партийности для продвижения по службе . . . 29
несогласие с политической линией КПСС 25
неудовлетворенность отношениями в парторганизациях 10
другие мотивы, внесенные делегатами в анкету 7

III. Отношение к съезду и программе действий Компартии РСФСР

Каково, по вашему мнению, отношение коммунистов?

К итогам XXVIII съезда КПСС

положительное 42
безразличное 31
отрицательное 14
затруднились ответить 8
не ответили 5

К итогам первого этапа Учредительного съезда Компартии РСФСР

положительное 28
безразличное 25
отрицательное 36
затруднились ответить 7
не ответили 4

Как вы относитесь к проекту программы действий Компартии РСФСР?

	Поддерживаю	Частично поддерживаю	Не поддерживаю	Затрудняюсь ответить	Не ответили
К проекту в целом	28	42	16	3	11
К предложениям в социально-экономической области:					
Подготовительного комитета Марксистской платформы и оргбюро Инициативного съезда коммунистов России	26	38	14	5	17
Секции коммунистов-реформаторов Демплатформы	12	34	23	7	24
К предложениям в политической сфере:	8	34	24	8	26
Подготовительного комитета Оргбюро Инициативного съезда коммунистов России	29	36	13	6	16
К разделам:	10	31	22	8	29
Национальная политика	30	34	11	8	17
Идеологическая деятельность	18	38	17	8	19
Внутрипартийная жизнь	21	38	15	8	18

Какую роль сыграет Учредительный съезд?

В жизни коммунистов РСФСР

положительную 38
никакую 32
отрицательную 11
затруднились ответить 14
не ответили 5

В жизни республики

положительную 31
никакую 35
отрицательную 8
затруднились ответить 17
не ответили 9

Социологическая служба «Съезд»

В КОМИССИИ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС
по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30—40-х и начала 50-х годов

На состоявшемся 29 мая 1990 г. одиннадцатом заседании Комиссии Политбюро ЦК, протокол которого опубликован в девятом номере журнала, была заслушана и принята к сведению информация Прокуратуры СССР и Верховного суда СССР, Комитета партийного контроля при ЦК КПСС о судебной и партийной реабилитации лиц, привлекавшихся по делу так называемой «султан-галиевской контрреволюционной организации». В этом номере публикуется справка об этом деле, подготовленная Комитетом партийного контроля при ЦК КПСС, Институтом марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, Прокуратурой СССР и КГБ СССР.

О ТАК НАЗЫВАЕМОЙ «СУЛТАН-ГАЛИЕВСКОЙ КОНТРРЕВОЛЮЦИОННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ»

28 июля 1930 г. коллегия ОГПУ приняла постановление по делу так называемой «султан-галиевской контрреволюционной организации». К ответственности по этому делу были привлечены 77 человек*. Среди них были представители всех социальных слоев общества — крестьяне, кустари, рабочие, служащие, студенты — как коммунисты, так и беспартийные, по национальности — в основном татары и башкиры. «Организация» получила название «султан-галиевской», поскольку ее руководителем был объявлен Мирсаид Хайдаргалиевич Султан-Галиев, член партии с июля 1917 г., бывший член коллегии Наркомнаца РСФСР.

Постановлением коллегии ОГПУ 21 обвиняемому во главе с М. Х. Султан-Галиевым была определена высшая мера наказания — расстрел с конфискацией имущества, 11— были заключены в концлагерь сроком на 10 лет с конфискацией имущества, 24— сроком на 5, 11— сроком на 3 года, 9 обвиняемым было запрещено проживать в ряде центральных и национальных районов страны с прикреплением к определенному месту жительства сроком на 3 года. Один из привлеченных (А. И. Агеев) умер в ходе следствия.

3 августа 1930 г. коллегия ОГПУ решила для 29 человек — членов семей 14 лиц, проходивших по данному делу, установить прикрепление к определенному месту жительства сроком на 3 года с лишением права проживания в ряде регионов страны.

8 января 1931 г. постановлением коллегии ОГПУ было аннулировано упомянутое постановление той же коллегии от 28 июля 1930 г. в отношении 21 человека, которым была определена высшая мера наказания. 13 января 1931 г. коллегия ОГПУ решила заменить высшую меру наказания 20 обвиняемым заключением в концлагерь сроком на 10 лет с конфискацией имуще-

* Список лиц, привлеченных к ответственности по указанному делу, см.: «Известия ЦК КПСС», 1990, № 9, с. 73—74.

ства. Один человек (С. Г. Мурзабулатов), которому ранее была определена высшая мера наказания, не дождавшись этого решения, умер в тюрьме.

Однако этим дело так называемой «султан-галиевской контрреволюционной организации» не было исчерпано. 19 марта 1937 г. М. Х. Султан-Галиев вновь был арестован и по приговору военной коллегии Верховного суда СССР от 8 декабря 1939 г. расстрелян 28 января 1940 г.

Многие из тех, кто проходил по делу так называемой «султан-галиевской контрреволюционной организации», в соответствии с постановлениями специальных «троек» управлений НКВД по ряду областей страны в 1937—1938 гг. были также расстреляны.

Кем же был человек, именем которого было названо громкое дело, созданное по воле И. В. Сталина и использовавшееся в течение десятилетий для обоснования расправ с партийными и советскими работниками, кадрами интеллигенции республик советского Востока?

Мирсаид Хайдаргалиевич Султан-Галиев родился в 1892 г. в д. Елимбетово Стерлитамакского уезда Уфимской губернии. Окончил Казанскую учительскую семинарию. Революционную деятельность начал в 1913 г. в Уфимской губернии среди учащихся и крестьян, руководил работой нелегальных кружков, участвовал в подготовке и распространении антиправительственных листовок.

Активный участник Октябрьской революции и гражданской войны в Татарии, М. Х. Султан-Галиев был членом губернского революционного штаба, членом реввоенсовета 2-й армии, губпродкомиссаром Казанской губернии. В 1918—1920 гг.— председатель центральной мусульманской военной коллегии при Наркомвоенморе РСФСР. В 1920—1921 гг.— начальник восточного отдела Политуправления Красной Армии. В 1919—1921 гг.— сначала член, а затем председатель Центрального бюро коммунистических организаций народов Востока при ЦК РКП(б). В 1920—1923 гг. работал членом коллегии Наркомнаца РСФСР. Делегат XII съезда РКП(б).

Как видно из материалов партийного расследования и архивных документов, истоки так называемого «султан-галиевского» дела восходят к идейно-политическим дискуссиям по национальному вопросу в период образования СССР. В ходе обсуждения вопросов национальной политики М. Х. Султан-Галиев нередко занимал позиции, противоположные тем, на которых стоял И. В. Сталин, считавшийся главным авторитетом в области межнациональных отношений. Так, выступая на заседании фракции РКП(б) X Всероссийского съезда Советов [1], М. Х. Султан-Галиев выразил свое несогласие с предложениями И. В. Сталина о принципах формирования союзных ЦИКа и Совета Народных Комиссаров, предусматривавшими вхождение в них представителей объединяющихся в СССР независимых республик. Он поднял вопрос об участии в высших союзных органах власти также и представителей автономных республик, говорил о том, что целый ряд автономных республик по всем показателям стоит не ниже независимых республик. «Чем, скажите, пожалуйста, отличается Туркестанская Советская Республика [2] от Грузинской Республики?— спрашивал он.— Отличается тем, что там в несколько раз больше населения, территория в несколько раз больше, чем территория Грузинской Республики, и, кроме того, по своему стратегическому и политическому положению Туркестан занимает в отношении «независимости»..., ко-

[1] «Известия ЦК КПСС» планируют опубликовать стенограмму этого заседания.

[2] Туркестанская Автономная Советская Социалистическая Республика в составе РСФСР была образована 30 апреля 1918 г. В ходе национально-государственного размежевания на территории ТАССР образовались Узбекская ССР, Туркменская ССР, Таджикская АССР, Кара-Киргизская, Кара-Калпакская автономные области.

торая могла бы быть предоставлена Туркестану, гораздо более выгодное положение, чем Грузия» [1].

Далее М. Х. Султан-Галиев высказывал мысль о недопустимости разделения «национальностей советских республик на национальности, которые имеют право вхождения в союзный ЦИК, и на национальности, которые не имеют этого права, ...на пасынков и настоящих сыновей. Это положение, безусловно, по нашему мнению, является ненормальным...» [2],— говорил он.

И. В. Сталин выразил решительный протест против той части выступления М. Х. Султан-Галиева, где фактически воспроизводился проект «автономизации» независимых республик, автором которого, как известно, был сам генсек и от которого незадолго перед X Всероссийским съездом Советов он вынужден был временно отказаться в связи с настойчивыми требованиями В. И. Ленина [3]. В своем заключительном слове эту часть речи М. Х. Султан-Галиева И. В. Сталин объявил «клеветой на партию» [4]. Что же касается защищавшейся М. Х. Султан-Галиевым идеи повышения статуса автономных республик, то она была названа И. В. Сталиным «мертворожденной, реакционной», направленной «против объединительных волн в низах» [5].

Выступая на заседании секции XII съезда РКП(б) по национальному вопросу [6] 25 апреля 1923 г., М. Х. Султан-Галиев подчеркнул, что предложения И. В. Сталина, представленные съезду, «не разрешают национального вопроса» [7], и вновь высказался за расширение прав автономных республик и национальных областей, за повышение их статуса вплоть до равноправных субъектов СССР [8].

Не называя имен, М. Х. Султан-Галиев выступил против недооценки И. В. Сталиным первостепенной важности борьбы с великодержавным шовинизмом. Он подчеркнул, что необходимо определиться с пониманием национализма. «Что же такое местный национализм?»,— задавал вопрос М. Х. Султан-Галиев. И отвечал, что если под национализмом понимают борьбу с великодержавным шовинизмом, то «это не национализм, а это просто борьба с проявлением великодержавного шовинизма».

Выступление М. Х. Султан-Галиева вызвало раздражение И. В. Сталина.

Секция XII съезда партии по национальному вопросу заседала 25 апреля 1923 г. Менее чем через 10 дней, 4 мая 1923 г. Партколлегия ЦКК РКП(б) приняла постановление об исключении М. Х. Султан-Галиева из партии «как антипартийный и антисоветский элемент», о снятии его со всех партийных и советских постов и передаче дела в ГПУ.

Сразу же после оглашения постановления М. Х. Султан-Галиев был арестован и препровожден в тюрьму ГПУ.

19 мая 1923 г. Политбюро ЦК РКП(б) принимает решение: «Созвать недели через две совещание из националов окраинных областей», на котором «изложить дело Султан-Галиева и показать, куда неизбежно заводит логика тайной и направленной против партии работы». Одновременно ЦКК РКП(б) дается поручение обсудить вопрос о возможности изменения меры пресечения М. Х. Султан-Галиеву.

Постановка вопроса о нецелесообразности оставления М. Х. Султан-Галиева в заключении в значительной мере объясняется тем, что группа руководящих работников Татарской АССР обратилась 8 мая 1923 г. со специальным письмом к секретарям ЦК РКП(б) И. В. Сталину, В. М. Молотову, Я. Э. Рудзутаку, а также к Г. Е. Зиновьеву, Л. Б. Каменеву, Л. Д. Троцкому, Н. И. Бухарину, К. Б. Радеку и В. В. Куйбышеву.

---

[1] ЦПА ИМЛ, ф. 94, оп. 2, д. 10, л. 98.
[2] Там же.
[3] См.: «Известия ЦК КПСС», 1989, № 9, с. 198—200, 205—206, 215—216; 1990, № 9, с. 147—164.
[4] ЦПА ИМЛ, ф. 94, оп. 2, д. 10, л. 118.
[5] Там же, л. 123.
[6] «Известия ЦК КПСС» планируют опубликовать стенограмму этого заседания.
[7] ЦПА ИМЛ, ф. 50, оп. 1, д. 49, л. 33.
[8] Там же, л. 37.



М. Х. Султан-Галиев с супругой Ф. Ерзиной.

На снимках внизу: *слева* — **Председатель Татсовнаркома в 1921—1924 гг. К. Г. Мухтаров,** *справа* — **Председатель ТатЦИКа в 1921—1924 гг. Р. А. Сабиров.**

ФОТОГРАФИИ ИЗ АРХИВА





Из фондов партархива Татарского республиканского комитета партии.

Отметив активное участие М. Х. Султан-Галиева в революционном движении и гражданской войне, заслуги в деле организации и дальнейшего развития «почти всех автономных республик и областей», большую работу в коллегии Наркомнаца РСФСР и по руководству Центральным бюро коммунистических организаций народов Востока при ЦК РКП(б), авторы письма подчеркивали, что арест М. Х. Султан-Галиева является «недоразумением», и просили «об отмене всякой репрессии» по отношению к нему.

24 мая 1923 г. Политбюро ЦК РКП(б) вновь возвращается к делу М. Х. Султан-Галиева. В постановлении, принятом на этом заседании, ГПУ давался двухнедельный срок для его окончания, «с докладом в Политбюро».

М. Х. Султан-Галиеву было предъявлено обвинение в том, что он создал националистическую организацию, выступающую против руководства партии и Советского государства по национальному вопросу. Это обвинение основывалось на перехваченных ГПУ конспиративных письмах М. Х. Султан-Галиева ряду руководящих партийных и советских работников Башкирии, Татарии и Крыма, разделявших его взгляды по национальному вопросу. В одном из таких писем с шифрованным текстом, направленном наркому просвещения Башкирии А. К. Адигамову, М. Х. Султан-Галиев просил установить негласную связь с З. Валидовым, находившимся в то время в стане басмачей в Средней Азии.

Давая объяснение по первому пункту обвинения в письме, адресованном И. В. Сталину, Л. Д. Троцкому, членам ЦКК РКП(б) от 19 мая 1923 г., М. Х. Султан-Галиев писал: «Никакой такой «организации» у меня не было. Была группа товарищей, связанных со мной общей работой во время революции и разделявших мои взгляды на национальный и колониальный вопросы. Но мы никогда не считали себя отдельной от коммунистической партии организацией и не ставили себе задач «борьбы с партией». Если мы и «боролись» за что-нибудь, то единственно за укрепление авторитета СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ и НАШЕЙ ПАРТИИ в самых широких слоях восточных народностей и с так называемым ультралевым течением в национальном вопросе, поскольку это течение лишь отталкивало и отдаляло от советской власти и коммунистической партии широкие слои населения отсталых национальностей».

Обмен конспиративными письмами с руководящими деятелями автономных республик, призывы, обращенные к ним, активно выступать на партийных и советских форумах с изложением своих позиций по проблемам национальных отношений М. Х. Султан-Галиев объяснял стремлением убедить руководство страны в правоте своих взглядов на пути решения национального вопроса, уберечь от ошибок в этом деликатном деле.

Идею создания Туркестанской федерации, с предоставлением ей «элементарнейших основ государственности», М. Х. Султан-Галиев расценивал как фактор, способствующий ускоренному развитию производительных сил региона и привлечению трудящихся местных национальностей к советскому строительству, а также как фактор пробуждения революционной активности трудящихся зарубежного Востока. В связи с этим он рассматривал возможность «образования Турана с тяготением и присоединением к нему остальных прилегающих к нему тюркских территорий: Киргизии, Кашгарии, Хивы, Бухары, тюркских частей Афганистана и Персии».

«Но что же тут страшного с точки зрения интереса международной социальной революции? — задавал вопрос М. Х. Султан-Галиев в упомянутом письме от 19 мая 1923 г., адресованном И. В. Сталину, Л. Д. Троцкому и членам ЦКК РКП(б).— ЭТО СТРАШНО ДЛЯ РУССКОГО НАЦИОНАЛИЗМА, ЭТО СТРАШНО ДЛЯ ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКОГО КАПИТАЛИЗ-

МА. А ДЛЯ РЕВОЛЮЦИИ ЭТО НЕ СТРАШНО».

Свою попытку установить контакты с З. Валидовым М. Х. Султан-Галиев объяснял сильным желанием способствовать ликвидации басмаческого движения. Стимулировало к таким действиям М. Х. Султан-Галиева и опубликованное в печати сообщение о том, что З. Валидов обратился в Средазбюро ЦК РКП(б) с просьбой об амнистии. И она была ему обещана при условии публикации им призыва к басмачам сложить оружие и вернуться к мирной жизни.

«В «Заключении по делу М. Х. Султан-Галиева» от 6 июня 1923 г., адресованном И. В. Сталину, начальник Секретного оперативного управления ГПУ В. Р. Менжинский отмечал, что вина М. Х. Султан-Галиева перед партией и государством состоит в том, что он создал нелегальную группу, которая «серьезно расходилась с партией и Совправительством по вопросу национальной политики на Востоке, ставила себе целью освобождение восточных республик и стран из-под гнета Запада, образование крупных самостоятельных восточных государств, объединяющих все ныне существующие восточные государства, как находящиеся на территории СССР, так и сопредельные с нашим союзом восточных стран».

Вместе с тем в документе говорится о том, что достоверность «некоторых важных агентурных сообщений одного из агентов» «о планах Султан-Галиева по установлению связей с турецким, персидским и афганским посольствами в Москве, поддержке басмачества в борьбе последнего с советской властью» «вызвала сомнение».

На основе анализа всех материалов дела В. Р. Менжинский пришел к выводу о том, что «ГПУ отнюдь не усматривает необходимости в продолжении дальнейшего заключения Султан-Галиева под стражей в случае прекращения дела». 14 июня 1923 г. Политбюро ЦК РКП(б) принимает постановление: «Принять предложение т. Менжинского. Исполнение в кратчайший срок». М. Х. Султан-Галиев из-под стражи был освобожден.

Через несколько месяцев после освобождения из тюрьмы М. Х. Султан-Галиев пришел на прием к И. В. Сталину, который в ответ на просьбу собеседника о возможности восстановления его в партии сказал, что этот вопрос может быть рассмотрен только по истечении года после исключения.

8 сентября 1924 г. М. Х. Султан-Галиев обратился в ЦКК РКП(б) с просьбой о восстановлении в партии, предварительно в письменном виде испросив разрешение И. В. Сталина. 15 декабря 1924 г. Президиум ЦКК отклонил его ходатайство «ввиду того, что Султан-Галиев за время своего пребывания вне партии ничем не доказал, что он действительно признал свою ошибку».

12 декабря 1928 г. М. Х. Султан-Галиев был арестован во второй раз. В соответствии с постановлением Партколлегии ЦКК ВКП(б) «По делу об антисоветской и антипартийной деятельности Мухтарова, Мансурова, Енбаева, Сабирова, Фирдевса и Дерен-Айерлы» от 23 августа 1929 г. «за участие в антипартийной группировке Султан-Галиева» из ВКП(б) были исключены К. Г. Мухтаров, член партии с 1918 г., член коллегии Наркомздрава РСФСР, бывший председатель Совнаркома Татарской АССР; Г. Г. Мансуров, член партии с 1917 г., проректор Института народов Востока, бывший заместитель председателя Совнаркома Татарской АССР; А. М. Енбаев, член партии с 1919 г., член правления «Всекомпромсоюза», бывший заместитель наркома земледелия Татарской АССР; Р. А. Сабиров, член партии с 1918 г., заведующий подотделом национальных меньшинств ВЦИК, бывший председатель ЦИК Татарской АССР; И. К. Фирдевс, член партии с 1917 г., инспектор Северо-Кавказского краевого отдела народного образования, бывший нарком юстиции Крымской АССР; О. Г. Де-

рен-Айерлы, член партии с 1918 г., слушатель курсов при Институте красной профессуры, бывший председатель Крымского Совнаркома.

Следует заметить, что К. Г. Мухтаров, Г. Г. Мансуров, А. М. Енбаев, Р. А. Сабиров были теми, кто в 1923 г. просил И. В. Сталина и других лидеров партии освободить из тюрьмы и реабилитировать М. Х. Султан-Галиева.

Так начиналось дело «султан-галиевской контрреволюционной организации», активным организатором которого был Г. Г. Ягода. Он подписывал ордер на арест М. Х. Султан-Галиева. Он же 29 мая 1929 г. направил докладную записку в Президиум ЦКК ВКП(б) Е. М. Ярославскому, в ЦК ВКП(б) Л. М. Кагановичу «об антипартийной и антисоветской деятельности» К. Г. Мухтарова, А. М. Енбаева, Г. Г. Мансурова, Р. А. Сабирова, И. К. Фирдевса, О. Г. Дерен-Айерлы «на предмет разрешения вопроса о дальнейшем пребывании их в рядах ВКП(б) и привлечения к ответственности».

Задолго до окончания следствия в печати была развернута шумная кампания по разоблачению «султан-галиевщины» как антисоветского политического течения, покушающегося на завоевания Октября и пролетарскую диктатуру, имеющего «законченную контрреволюционную программу».

Обстоятельно организованной и искусно направляемой кампании по разоблачению «султан-галиевщины» отводилась большая роль. Она развертывалась в сложной социально-политической обстановке, образовавшейся в результате принудительной массовой коллективизации сельского хозяйства, мощного административного натиска на религию и религиозные организации и ставила своей задачей заглушить голоса тех представителей национальной интеллигенции, которые выражали недовольство сталинским руководством в области национальной политики.

Развивая сталинский тезис об обострении классовой борьбы по мере достижения успехов в социалистическом строительстве применительно к национальному вопросу, «Правда» в статье «Социалистическое наступление и активизация буржуазных националистов», опубликованной 4 ноября 1929 г., подчеркивала, что «эволюция султан-галиевщины от националистического уклона в рядах татарских коммунистов к открытой контрреволюции является одним из своеобразных отражений наших успехов в деле социалистического строительства, стимулирующих активность и консолидацию сил буржуазно-националистического фронта».

Таким образом, подводилась теоретическая база под будущие «разоблачения» все новых и новых «контрреволюционных националистических групп и организаций», число и активность которых должны были расти, по логике автора статьи, по мере «наших успехов в деле социалистического строительства».

Кампания осуждения «султан-галиевщины» развернулась в партийных организациях. Пленум Татарского обкома ВКП(б), состоявшийся 3—9 ноября 1929 г., в своем постановлении записал: «Пленум призывает всех членов партии выкорчевывать остатки султан-галиевщины, усилить борьбу с националистическими предрассудками в отсталых массах, разоблачать конкретных проводников султан-галиевской идеологии, которые еще имеются в наших аппаратах»[1]. Так раздувалась кампания выявления «врагов» внутри и вне партии.

М. Х. Султан-Галиеву и «султан-галиевцам» вменялось в вину выдвижение программы создания Туранского государства, стремление к расчленению Советского Союза. Между тем в рассуждениях М. Х. Султан-Галиева на тему о Туране нет ничего, что позволяло бы говорить о контрреволюционных намерениях.

[1] Цит. по кн.: Против султан-галиевщины и великодержавности. Казань, Татиздат, 1929, с. 125.

Как и многие партийцы того времени, М. Х. Султан-Галиев исходил из положения о неизбежности скорой победы мировой революции. Поскольку же время шло, а идея мировой революции не находила реализации, возникала мысль об обреченности Советской власти. Ее падение могло произойти, по мысли М. Х. Султан-Галиева, либо в результате перерождения в буржуазное государство в ходе осуществления нэпа, либо под ударами империалистических государств. «Исходя из этих фактов,— говорил М. Х. Султан-Галиев,— я выдвигал положение о необходимости подготовки образования т. н. Туранского государства как народно-демократической республики на основе госкапитализма», «для организации широкого народного восстания против наступившей реакции на случай поражения революции». Во главе Туранского государства виделась М. Х. Султан-Галиеву «массовая рабоче-крестьянская социалистическая партия».

Представления М. Х. Султан-Галиева о субъектах федеративного Туранского государства не оставались неизменными. В одних случаях это была федерация советских социалистических республик в составе Советского Союза, в других — он изображал этот союз включающим в себя как восточные республики нашей страны, так и ряд сопредельных зарубежных государств. Последний вариант был рассчитан, как писал М. Х. Султан-Галиев, «на тот случай, если бы Советской власти, в результате военного столкновения СССР с мировым империализмом, суждено было потерпеть поражение».

В показаниях, написанных М. Х. Султан-Галиевым собственноручно 27 февраля 1929 г., изложен третий вариант федерирования различных национальных регионов страны.

«Наиболее удовлетворяющей меня постановкой,— писал он,— я считаю создание четырех крупных национально-советских массивов на советском Востоке, которые должны быть включены в Советский Союз на равных совершенно с Украиной правах: 1. Федерации Урало-Волжских Сов. Соц. Республик в составе Башкирии, Татарии, Чувашии, Маробласти и Вотобласти; 2. Обще-Кавказской Федерации Сов. Соц. Республик и областей со включением всех нацреспублик Закавказья, нац. областей Сев. Кавказа, Дагестана, Калмобласти и Кубано-Черноморья в целом; 3. Казахстана, как союзной единицы, и 4. Среднеазиатской, или собственно Туранской республики в составе Узбекистана, Туркмении, Киргизии и Таджикистана, как равноправных в федерации единиц...

Постановку свою я считал поэтому идеальной постановкой разрешения нацвопроса в смысле законченного государственного размежевания СССР, вполне совпадающего и с принципами национальной политики пролетариата, т. е. ленинизмом в нацвопросе, и с принципами целесообразной организации экономического районирования СССР».

В этих теоретических построениях можно было усмотреть все, что угодно: утопические планы, необоснованные прогнозы, наивные мечтания и многое другое, но никак не антисоветские устремления.

Проверка, осуществленная по поручению ЦК КПСС Прокуратурой СССР и КГБ СССР в 1989—1990 гг., показала, что никакой «султан-галиевской контрреволюционной организации» не существовало. «Встречи Мухтарова, Мансурова, Сабирова, Енбаева, Дерен-Айерлы, Фирдевса и Султан-Галиева в Москве,— говорится в справке Прокуратуры СССР и КГБ СССР,— обусловлены не политическим единством их антисоветских целей, не стремлением создать контрреволюционную организацию, а отношениями, возникшими по совместной учебе и работе. Указанная группа лиц имела относительную устойчивость исключительно на почве товарищеских отношений и искусственно была представлена органами ОГПУ как организовавшаяся с целью совер-

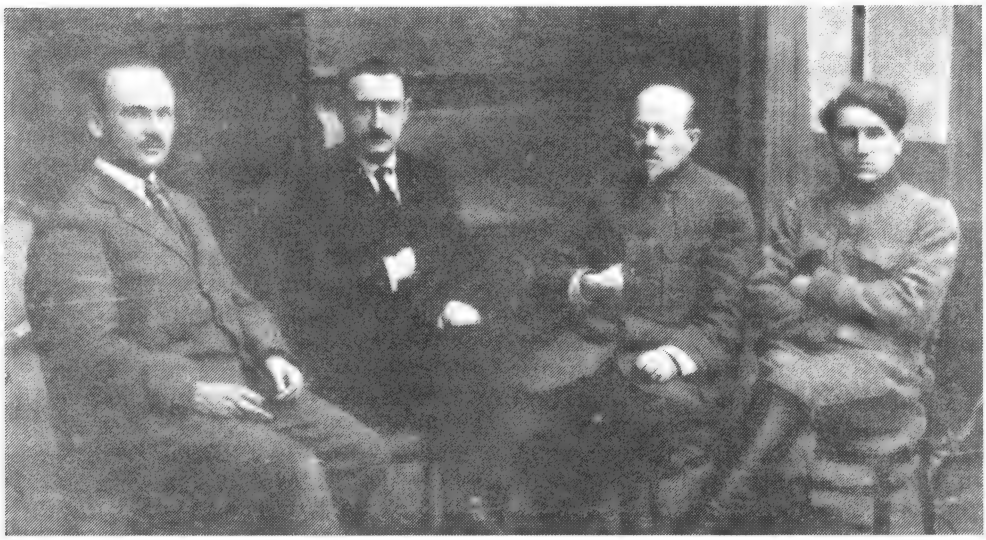
ФОТОГРАФИИ ИЗ АРХИВА

М. Х. Султан-Галиев и И. К. Фирдевс, член правительств Крымской АССР и Татарской АССР.



Член правительства Татарской АССР А. М. Енбаев.





Члены Малой коллегии Наркомнаца Г. К. Клингер, Г. И. Бройдо, М. П. Павлович, М. Х. Султан-Галиев.

Из фондов партархива Татарского республиканского комитета партии.

шения особо опасных государственных преступлений».

Многие «султан-галиевцы» показали, что они нередко встречались в Москве на почве землячества, семейных торжеств, во время которых велись разговоры о делах в республиках, о кадровых перемещениях там, критиковали ошибки И. В. Сталина в национальном вопросе.

Дополнительным свидетельством того, что «султан-галиевской контрреволюционной организации» не существовало, говорит факт признания судебными органами в течение 1956—1990 гг. незаконными обвинений О. Г. Дерен-Айерлы, С. Г. Мурзабулатова, З. Х. Булушева, проходивших по делу в качестве руководителей так называемого «московского султан-галиевского центра» и еще в отношении 14 лиц, действия которых квалифицировались коллегией ОГПУ как участие в «султан-галиевской контрреволюционной организации». Все они реабилитированы.

Об отношении самих лиц, проходившихся по делу так называемой «султан-галиевской контрреволюционной организации», к предъявленным им обвинениям говорят многие факты.

В заявлениях, направленных руководителям Коммунистической партии в конце июля — начале августа 1929 г., К. Г. Мухтаров, Г. Г. Мансуров, Р. А. Сабиров писали: в ЦКК ВКП(б) «нам предъявили ряд весьма серьезных обвинений...: участие в антипартийной группировке, которая ставила задачу давать скрыто от партии директивы работникам национальных республик, связь с пантюркистским движением, связь с Султан-Галиевым и участие с ним в создании программы отдельной мусульманской Коммунистической партии, участие в подготовке раздела национального вопроса в программе оппозиции и даже связь с крымской контрреволюцией. Единственное, в чем мы должны признать себя виновными,— это в сохранении личной связи с Султан-Галиевым после исключения его из рядов ВКП(б)».

В ходе одного из допросов Р. А. Сабиров пояснил: «Никакой политической связи. Последний год он (М. Х. Султан-Галиев) фактически голодал. Я раз дал ему 10 рублей, другой раз — 5 рублей».

В справке Е. М. Ярославского от 5 августа 1929 г. указывается, что Мухтаров, Енбаев, Мансуров категорически отказались признать себя виновными и даже сделали прямые намеки об изготовлении материалов на них в «лабораториях ГПУ».

К делу «султан-галиевской контрреволюционной организации» были приобщены материалы на большую группу жителей Казани и Ташкента, которые также были обвинены в принадлежности к «султан-галиевской контрреволюционной организации», несмотря на отсутствие каких-либо данных об их связях с М. Х. Султан-Галиевым.

В заявлении от 13 февраля 1930 г., адресованном Восточному отделу ОГПУ, проходившие по делу студенты Восточного педагогического института (находился в г. Казани) М. Курамшин, Х. Джагофаров (Ягофаров), Н. Еникеев и Х. Ширин писали: «Мы... были арестованы еще в начале августа 1929 г. в г. Казани Тат. отделом ОГПУ по обвинению в контрреволюционной султан-галиевщине. Татарский отдел ОГПУ обвиняет нас в нелегальной контрреволюционной работе, в связи с какими-то зарубежными организациями, в агитации и пропаганде антисоветских идей и применяет к нам ст. 58-4 и 58-10[1] уголовного кодекса, тогда как Тат. ОГПУ отлично знает, что у нас никаких нелегальных работ не было, а также не было никакой агитации султан-галиевских идей. Ибо мы до нашего ареста о султан-галиевщине ничего не знали».

Бывшие сотрудники ОГПУ, принимавшие участие в расследовании

[1] Статьи, предусматривавшие наказание за антисоветскую пропаганду и агитацию и участие в подпольной контрреволюционной организации.

дела так называемой «султан-галиевской контрреволюционной организации» Я. С. Айзенберг, К. П. Константинов, Х. С. Петросян впоследствии были привлечены к уголовной ответственности за фальсификации, допущенные ими при создании дел о государственных преступлениях.

Дело «султан-галиевской контрреволюционной организации» было рассмотрено во внесудебном порядке.

28 июля и 3 августа 1930 г., 8 и 13 января 1931 г. были приняты постановления коллегии ОГПУ, обрекшие на многолетние физические и нравственные страдания десятки советских граждан, привлеченных к уголовной ответственности по делу так называемой «султан-галиевской контрреволюционной организации», и членов их семей.

Что же касается дела М. Х. Султан-Галиева, рассмотренного военной коллегией Верховного суда СССР 8 декабря 1939 г., по приговору которой он был расстрелян, то в нем фигурировали те же самые обвинения, которые были предъявлены ему по предыдущему делу. Добавлено лишь обвинение в попытке создать повстанческую контрреволюционную организацию среди башкир в Саратовской области, где его поселили после освобождения из Соловецкого лагеря.

Проверка показала, что обвинения М. Х. Султан-Галиева в контрреволюционной деятельности, в том числе и в создании повстанческой организации, были основаны на вымышленных показаниях, полученных в результате применения к свидетелям незаконных методов следствия.

Меры физического воздействия применялись и к М. Х. Султан-Галиеву.

При обыске 23 мая 1939 г. у бывшего заместителя наркома внутренних дел Татарской АССР М. И. Шелудченко было обнаружено письмо бывшего наркома внутренних дел Татарской АССР В. И. Михайлова следующего содержания: «Т. Шелудченко! Грош цена будет делу, если не получим выхода за кордон, в частности, в Японию, Германию... Требуются факты подготовки к террористическим актам. Возьми дня на 3—4 лично в работу Султан-Галиева и Сагидулина. С этой публикой церемониться не следует. Взять от них все до единой капли. Фриновский [1] не возражает эту публику в крайнем случае пустить через особую сессию... Все внимание групповым делам с выходом на центр или за кордон».

М. И. Шелудченко с большим усердием выполнил указания вышестоящих начальников. Об этом, находясь под арестом, он написал И. В. Сталину 23 июня 1939 г., пытаясь избежать ответственности за совершенные преступления. «Из директивы Вашей от 10/1 с. г. [2] я узнал,— говорилось в письме,— что мое политическое чутье не обмануло меня. Я применял физическое воздействие к таким врагам, как известный Вам Султан-Галиев, который не хотел рассказать правды о своей к.-р. деятельности, несмотря на то, что его два раза судили. Вы говорили о нем..., что Султан-Галиев вместо ЦК ВКП(б) побежал в Турецкое консульство. Султан-Галиев признался, что с 1919 года он стал орудием иностранных разведок и с того времени вел контрреволюционную работу во всех организациях ВКП(б) тюркотатарских советских республик, создавая и руководя так называемыми правыми группами».

Таким образом, уже в мае 1939 г. руководители НКВД СССР имели документальные подтверждения самих следователей о том, что при-

[1] Речь идет о М. П. Фриновском, в то время занимавшем должность заместителя наркома внутренних дел СССР, впоследствии расстрелянном за грубые нарушения законности.

[2] Имеется в виду шифрованная телеграмма И. В. Сталина, направленная на места, в которой говорилось, что в ходе следствия метод физического воздействия должен обязательно применяться в отношении явных и неразоружившихся врагов народа, «как совершенно правильный и целесообразный метод» (см.: «Известия ЦК КПСС», 1989, № 3, с. 145).

знательные показания были получены у М. Х. Султан-Галиева в результате истязаний, и по этим фактам было возбуждено уголовное дело против бывших руководителей НКВД Татарской АССР. При минимальной объективности это должно было послужить основанием для иного подхода к делу М. Х. Султан-Галиева. Однако его судьба, как и судьба тысяч и тысяч других революционеров, была предрешена руководством сталинского репрессивного режима.

Обвинительное заключение было утверждено небезызвестным Б. З. Кобуловым, одним из подручных Л. П. Берия.

Для придания большего «веса» делу М. Х. Султан-Галиева и создания видимости тесной связи между различными силами, признанными НКВД контрреволюционными, в обвинительное заключение был включен и такой фрагмент: «На протяжении всей своей борьбы с партией и советской властью Султан-Галиев сговаривался с руководящими участниками троцкистско-зиновьевского подполья, в том числе и лично с Троцким (в 1923 году) о контактировании с ними подрывной деятельности. В частности, Султан-Галиев поддерживал организационную связь до 1928 года с троцкистами Буду-Мдивани, Смирновым, Шиловым и в 1930—1933 гг. в Соловках с Марченко, Эльциным и Залкиндом».

Более двух с половиной лет органы НКВД готовили дело М. Х. Султан-Галиева. И несмотря на все это, показательный судебный процесс вновь не удалось организовать: существовала опасность, что свидетели и сам подсудимый могут отказаться от своих вынужденных показаний, данных в ходе следствия.

29 августа 1939 г. военная коллегия Верховного суда СССР под председательством В. В. Ульриха в подготовительном заседании, рассмотрев дело по обвинению М. Х. Султан-Галиева, признала необходимым судебный процесс провести в закрытом порядке по упрощенной процедуре: без вызова свидетелей, прокурора и адвоката.

На судебном процессе доказательств виновности М. Х. Султан-Галиева не было установлено. Сам подсудимый по существу предъявленных ему обвинений виновным себя не признал. Он показал, что действительно в начале 20-х годов не разделял взгляды И. В. Сталина, выступавшего против расширения прав автономных национальных образований, и об этом открыто заявлял на заседаниях руководящих органов партии. Антисоветской, шпионской деятельностью не занимался, никакой работы по созданию контрреволюционной организации не проводил.

На вопрос председательствующего в судебном заседании, почему же он на следствии давал показания о связях с агентами империалистических государств, М. Х. Султан-Галиев ответил: «А вот почему. Вначале следственные органы меня убеждали, чтобы я добровольно разоружился и этим самым помог советской разведке. Я виновным себя не признал. После этого меня поставили «на конвейер», в результате которого в сентябре 1937 г. я дал вынужденно ложные показания о своей якобы шпионской деятельности. В данный момент свои показания о связях с агентами иностранных разведок с целью шпионажа я отрицаю».

Как констатировал пленум Верховного суда СССР в своем постановлении от 28 марта 1990 г., «проверкой в соответствующих архивах сотрудничество Султан-Галиева с какими-либо разведорганами, а также связь с антисоветской целью с эмигрантами и контрреволюционным подпольем не установлены».

Таким образом, в материалах партийного разбирательства и следственного дела «султан-галиевской контрреволюционной организации» нет доказательств, подтверждающих антипартийную, антисоветскую контрреволюционную деятельность М. Х. Султан-Галиева и других лиц, привлеченных по этому делу, за исключением

Х. З. Батаршина и Л. М. Раимова, которые самостоятельно занимались изготовлением и распространением листовок антисоветского содержания в г. Казани, а также С. Х. Хафизова, Г. Г. Атласова, З. Б. Фаттахова, А. Ш. Бурганова, пытавшихся незаконно перейти государственную границу, уголовные дела которых к делу М. Х. Султан-Галиева были приобщены искусственно.

Из 77 обвиняемых, проходивших по делу так называемой «султан-галиевской контрреволюционной организации», 18 человек были реабилитированы судебными органами в течение 1956—1990 гг.

В соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 16 января 1989 г. «О дополнительных мерах по восстановлению справедливости в отношении жертв репрессий, имевших место в период 30—40-х и начала 50-х годов» упомянутые выше постановления коллегии ОГПУ от 28 июля 1930 г. и от 13 января 1931 г. в отношении 53 человек, вместе с М. Х. Султан-Галиевым привлекавшихся к уголовной ответственности, отменены и эти лица реабилитированы. На том же основании отменено и постановление коллегии ОГПУ от 3 августа 1930 г. о прикреплении к определенному месту жительства на 3 года с лишением права проживания в ряде районов страны членов семей обвиняемых по упомянутому делу.

В отношении 6 человек, проходивших по этому делу,— Х. З. Батаршина, Л. М. Раимова, С. Х. Хафизова, Г. Г. Атласова, З. Б. Фаттахова, А. Ш. Бурганова, в действиях которых содержатся признаки преступления и вина их доказана материалами дела, вопрос о правовой реабилитации не ставился.

Пленум Верховного суда СССР своим постановлением от 28 марта 1990 г. отменил приговор военной коллегии Верховного суда СССР от 8 декабря 1939 г. в отношении М. Х. Султан-Галиева и уголовное дело прекратил за отсутствием в его действиях состава преступления.

Среди 77 человек, привлеченных к уголовной ответственности по делу «султан-галиевской контрреволюционной организации», были 21 член партии, 3 кандидата в члены ВКП(б).

В течение 1956—1989 гг. в партии были восстановлены М. К. Будайли, З. Х. Булушев, М. Ю. Брундуков, О. Г. Дерен-Айерлы, В. И. Исхаков, М. М. Курмеев.

В настоящее время в Татарском и Башкирском обкомах КПСС находятся на рассмотрении дела о реабилитации в партийном отношении А. К. Адигамова, У. Ю. Бабикова, Х. А. Москова, Г. С. Муллабаева, Г. М. Мулюкова, С. Г. Мурзабулатова, С. Х. Сюнчелея (Сюнчалея), А. И. Урманче, И. К. Фирдевса.

Принимая во внимание полную реабилитацию в судебном порядке и снятие политических обвинений, предъявлявшихся при их исключении из партии, Комитет партийного контроля при ЦК КПСС восстановил в партии Г. Г. Галеева, А. М. Енбаева, М. Г. Курамшина, Г. Г. Мансурова, К. Г. Мухтарова, Г. К. Салимьянова, М. Х. Султан-Галиева, С. Я. Умерова (всех — посмертно).

Не найдено оснований для реабилитации в партийном отношении Х. С. Балбекова, исключенного из партии задолго до возникновения дела так называемой «султан-галиевской контрреволюционной организации» и по мотивам, не связанным с политическими обвинениями [1].

Особо следует сказать о судьбе бывшего председателя ЦИК Татарской АССР Р. А. Сабирова. Он был в числе тех руководителей Татарии, которые ходатайствовали перед ЦК

[1] После заседания Комиссии Политбюро ЦК КПСС решениями Татарского и Башкирского обкомов КПСС в партии восстановлены А. К. Адигамов, Х. А. Москов, Г. М. Мулюков, С. Г. Мурзабулатов, А. И. Урманче, И. К. Фирдевс. Не найдено оснований для реабилитации в партийном отношении У. Ю. Бабикова, Г. С. Муллабаева, С. Х. Сюнчелея (Сюнчалея), т. к. они были исключены из партии задолго до возникновения данного дела по причинам, связанным с нарушениями требований партийной дисциплины и этики.

РКП(б) о реабилитации М. Х. Султан-Галиева в 1923 г., и наряду с ними постановлением Партколлегии ЦКК ВКП(б) от 23 августа 1929 г. был исключен из партии «за участие в антипартийной группировке Султан-Галиева». О Р. А. Сабирове в этом постановлении говорилось также, что «ЦКК считает возможным рассмотреть вопрос о его вступлении в партию через год по ходатайству рабочей ячейки».

После освобождения от высоких постов и исключения из партии Р. А. Сабиров работал на Московском автомобильном заводе фрезеровщиком, бригадиром, затем инспектором по труду, проявил себя хорошим производственником и общественником. В декабре 1933 г. партийная организация завода ходатайствовала о восстановлении его в партии, однако Партколлегия КПК при ЦК ВКП(б) своим постановлением от 28 октября 1934 г. отказала в удовлетворении этой просьбы. В 1937 г. Р. А. Сабиров был арестован. Ему напомнили прежние обвинения в принадлежности к группировке М. Х. Султан-Галиева.

Военной коллегией Верховного суда СССР Р. А. Сабиров 30 декабря 1937 г. за контрреволюционную деятельность был осужден к высшей мере наказания. Приговор был приведен в исполнение в тот же день.

Проверкой установлено, что Р. А. Сабиров к уголовной ответственности был привлечен необоснованно. Определением военной коллегии Верховного суда СССР от 14 мая 1957 г. приговор военной коллегии Верховного суда СССР от 30 декабря 1937 г. в отношении Р. А. Сабирова отменен и дело производством прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Постановлением бюро Татарского обкома КПСС от 13 июня 1989 г. Р. А. Сабиров реабилитирован и в партийном отношении.

Комитет партийного контроля при ЦК КПСС

Прокуратура СССР

Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС

Комитет государственной безопасности СССР

В подготовке материала принимали участие А. Зюбченко, Н. Катков, Н. Марченко, А. Нуруллаев, М. Шоркин.

СТЕНОГРАММЫ, записи бесед, отчеты

ЧТО БЕСПОКОИТ КОММУНИСТОВ?

(Из стенограммы совещания по итогам поездок членов ЦК КПСС по стране в Отделе ЦК КПСС по работе с общественно-политическими организациями 31 августа 1990 г.)

После XXVIII съезда КПСС группа вновь избранных членов ЦК КПСС совместно с учеными, идеологическими работниками побывала в ряде партийных организаций страны. Ниже публикуется с некоторыми сокращениями запись совещания по итогам этой поездки. Совещание вел секретарь ЦК КПСС, заведующий Отделом ЦК КПСС по работе с общественно-политическими организациями В. А. КУПЦОВ.

Купцов В. А. Уважаемые товарищи, Секретариат ЦК с особым вниманием ожидает итогов ваших поездок, ваших впечатлений, выводов и предложений.

С чем это связано? Во-первых, вы активно поработали в партийных организациях, в трудовых коллективах регионов, характеризующихся высокой степенью социальной напряженности, где отмечались факты организованных выступлений протеста рабочего класса и населения, где высокая концентрация тяжелых и добывающих отраслей промышленности и столь же остро стоят проблемы экологии и социального развития.

Второе — нам очень важно знать ваши впечатления о том, что вы, новые члены Центрального Комитета, увидели в партийных организациях, трудовых коллективах, каков круг проблем, которые решают коммунисты в преддверии перехода к рыночной экономике, как реализуется потенциал Программного заявления XXVIII съезда, нового Устава партии.

Мы ожидаем, что вы выскажете свои суждения по вопросам предстоящего Пленума ЦК, поскольку в его повестку включены вопросы о задачах Центрального Комитета партии по осуществлению решений XXVIII съезда КПСС. Ваши идеи очень нужны. Поэтому просьба — откровенно высказать свои точки зрения.

Федулова А. В., член ЦК КПСС, первый заместитель председателя Комитета советских женщин.

Я была в Свердловске, когда там проводились кустовые семинары секретарей первичных парторганизаций. Мне удалось побывать на таких семинарах в Первоуральске, Нижнем Тагиле, Свердловске. Кроме того, побывала на учительской конференции в одном из сельских районов, встретилась с секретарями партийных организаций этого района. Встречалась с женщинами-коммунистами на Уралмашзаводе, в Октябрьском районе Свердловска.

Что можно сказать, какие общие настроения? Большого воодушевления у меня встреча с секретарями первичных партийных организаций не вызвала. Надо сказать, на каждом семинаре были всего один-два выступающих, которые пытались глубоко проанализировать состояние дел. В основном это были секретари парткомов больших предприятий. Но были и выступления из самых худших образцов застоя.

У некоторых секретарей настроение сложить свои полномочия. Такие настроения вызывают тревогу. Мне кажется, что нужно очень серьезно поработать в поиске новых лидеров партийных организаций.

Вопросов было очень много. Основные страсти кипят вокруг перехода

к рыночной экономике. Причем в один голос люди говорят, что не могут понять, что такое рынок. Партийные активисты не знают, с чем идти к народу, как объяснять. В этой связи, мне кажется, нам надо широко использовать систему партийной учебы.

Кстати сказать, в рабочей среде есть антирыночные настроения. С этим не считаться нельзя.

Большую тревогу вызывает неуправляемость экономики, снижение доверия к правительству.

Некоторые коммунисты требуют дать партийную оценку тем членам Политбюро прошлых созывов, которые работали в застойные периоды и находятся сейчас на пенсии, имеют привилегии. Называются фамилии Г. В. Романова, В. В. Гришина, Г. А. Алиева.

Выход из партии продолжается. Например, за семь месяцев в Свердловской организации вышло 10 тыс. 200 человек, за август — 4,5 тыс., 11 тыс. заявлений лежат на рассмотрении. И что печально — уходят рабочие.

В ходе бесед на предприятиях резко критиковались недавно принятые законы, в том числе Закон о налогообложении, который, по мнению некоторых участников встреч, затрудняет развитие производства, не позволяет развивать социальную сферу. Причем мне приходилось это слышать от женщин.

Партийные организации ищут свое место в новых условиях в связи с тем, что появились идеи вывести партийные организации с предприятий. Возникает система договоров, которые партийный комитет от имени партийной организации заключает с советом трудового коллектива, с администрацией предприятия. Мне кажется, надо внимательно изучить имеющийся опыт.

Много вопросов продолжает поступать к Управлению делами ЦК по бюджету партии. Высказывались мнения о том, что Центральный Комитет продолжает формировать бюджет сверху вниз в своих интересах. По-прежнему звучит тема привилегий, использования путевок в дома отдыха или санатории Управления делами Центрального Комитета партии. Коммунисты считают, что при формировании бюджета надо больше давать возможности вносить предложения снизу вверх, а не сверху вниз.

Продолжают поступать и такие предложения: если партийная организация не сочтет возможным направлять свои средства, она их будет задерживать на предприятии. В области есть предприятия, которые до 75 проц. взносов оставляют у себя.

При рассмотрении вопросов, связанных с предстоящей отчетно-выборной кампанией, прозвучали предложения о замене парткомов советом секретарей первичных организаций, избрании председателя совета на конференции. Вопрос этот дискутировался, он находил своих союзников и противников.

Назревает недовольство депутатским корпусом. Люди говорят о том, что многие депутаты преследуют свои цели, меньше думают о народе и считают, что может возродиться новая элита в лице депутатов.

Стародубровский В. Г., заместитель директора Международного НИИ проблем управления.

Программа была такая: первый день — выступления в Челябинске; второй день — одни из нас встречались в Магнитогорске, другие — в Златоусте; и третий день — «круглый стол» в Челябинске.

Мы были в Челябинске как раз в разгар известных событий* и видели разбитые окна, витрины и т. д. В основе беспорядков лежат экономические причины, это понятно. Конечно, сами события, особенно, когда молодые люди, не заработавшие ни копейки, устраивали погромы,— у населения вызвали огромное возмущение и противодействие. Челябинцы начали создавать отряды рабочей самообороны. Партийный же аппа-

* Имеются в виду события в г. Челябинске 23—25 августа 1990 г., выразившиеся в хулиганских действиях отдельных групп молодежи. Ред.

рат достаточно беспомощен, выжидает, отсиживается, хотя есть отдельные партийные работники, которые довольно активно принимают участие в митингах, выступают и т. д.

Очень волнуют людей вопросы рыночной экономики. Среди технической интеллигенции я не почувствовал крайней тревоги. Говорят: нас подвели к тому, что рынок необходим, но что это такое, мы не знаем. Часть рабочих считает, что рыночная экономика абсолютно необходима. Но у рабочих опасения связаны с тем, что приватизация может привести к тому, что экономическая и политическая власть перейдет к мафии. Это опасение очень серьезное. Опять-таки они, как правило, не просто против приватизации, а именно против такого поворота событий.

Довольно острая ситуация в перспективе может сложиться в связи с конверсией военной промышленности. Вместо танков выпускать пылесосы — это не самый лучший вариант. Первоначально ждали из центра какой-то программы, но пришли к выводу, что это дело может оказаться не очень перспективным, и теперь начали разрабатывать такую программу своими силами, с опозданием, но начали.

Понимают, что очень скоро возникнут сложнейшие вопросы, скажем, в таких местах, как Копейск, где угли высокой зольности и где производство, как рассказывали, ведется только ради того, чтобы занять людей. Экономически оно считается совершенно невыгодным. И если пойдет переход к рыночной экономике и к серьезному подходу в отношении неэффективных производств, там целый ряд регионов будет в очень тяжелом положении. Характер мышления поначалу традиционный — как бы сделать так, чтобы нас не трогали. Но постепенно складывается понимание, что нужно искать пути выхода. Таких путей может оказаться очень много, достаточно реальных и эффективных.

Поднимался вопрос о формировании аппарата Центрального Комитета. Как формируется новый аппарат? Какую роль в этом играют члены ЦК? Во всяком случае, есть опасения, что снова все идет без контроля снизу.

Высказывалась тревога по поводу обстановки, связанной с формированием Компартии РСФСР.

Булатецкий Ю. Е., лектор Идеологического отдела ЦК КПСС, доктор исторических наук.

Мы прибыли в Донбасс 22 августа. Встречались с самыми разными трудовыми коллективами.

Я, в частности, был на шахте «Южнодонбасская-3», выступал в тресте шахтопроходки, Научно-исследовательском институте взрывозащищенного оборудования, перед партийно-хозяйственным активом Ленинского района и в аппарате Донецкого горкома партии.

Мне было легче выступать перед трудовыми коллективами, где присутствовали и рабочие, и инженерно-технические работники, и работники научно-исследовательских институтов. И самое трудное было — выступать перед работниками партийного аппарата. У меня сложилось глубокое убеждение, что партийные работники, особенно те, которые работают по 10—15—20 лет, по сути дела, не воспринимают документы XXVIII съезда нашей партии. Какие именно моменты не воспринимают? Прежде всего отказ КПСС от монополии на власть, от несвойственных политической партии функций — административной, управленческой, экономической. Это их ставит в тупик: как так — мы не будем заниматься экономикой?! У меня сложилось впечатление, что партийные работники боятся равноправного положения на выборах с другими общественно-политическими силами, страшатся термина «рыночная экономика», отказываются понимать, что КПСС выступает за преодоление исторического раскола в международном рабочем движении, что нужна другая, обновленная партия и т. д.

Массового выхода из рядов партии нет. Но беспокоит другое. Вот, например, на шахте «Южнодонбасская-3» на партучете состоит 260 коммунистов, а партийные взносы за июнь этого года уплатили всего 100 человек.

Мне удалось побывать на встрече, которую провел Донецкий обком партии за «круглым столом» с неформальными организациями и союзами Донецкой области. Эта встреча состоялась 23 августа, она была посвящена конкретным вопросам в области экологии, культуры, истории и т. д. Я для себя отметил, что из 30 выступивших на этой встрече только несколько человек были настроены деструктивно, то есть сразу с порога критиковали и инициаторов проведения «круглого стола», и вообще КПСС. Со всеми остальными, кто выступал, вполне можно было бы достичь, как говорится, согласия, вести нормальный разговор по тем или иным проблемам, которые их интересуют. Отмечу, что настроены конфронтационно в отношении обкома партии, КПСС представители «Демократического союза», представители «Руха», представители стачкома г. Донецка. На конструктивных позициях стояли представители экологического движения, республиканского общества греков-украинцев, партклуба Демплатформы, союза арендаторов-предпринимателей и другие.

Мне думается, что партийным работникам надо, видимо, как-то лояльнее, терпимее вести дискуссии именно с представителями рабочего движения, не конфликтовать, не ставить их в неловкое положение, учитывать, что это люди, которые не имеют навыков общественно-политической деятельности. И поэтому загнать рабочего в угол и выставить в смешном положении (допустим, в масштабах всей области по телевидению) и считать это своей заслугой — я думаю, не стоит этого делать. Видимо, надо проводить эту работу более квалифицированно, терпимее, на мой взгляд. Партийных работников беспокоит также предстоящее сокращение партаппарата.

В трудовых коллективах прежде всего очень остро ставится вопрос о пустых полках в магазинах, особенно об отсутствии курева, винно-водочных изделий, о виновниках уничтожения виноградных плантаций.

Черников Г. П., профессор Института общественных наук при ЦК КПСС, доктор экономических наук.

Я был в группе товарищей, которые были в Коми АССР. Если говорить о моей личной программе, то у меня было 10 выступлений, из них половина в производственных коллективах. Был в шахтерском городе Инте. Здесь больше трети населения живет в бараках в очень тяжелых условиях.

Но мне кажется, что положение усугубляется тем, что возрастают дефицит и дороговизна. И вот эту отрицательную динамику очень многие связывают с перестройкой. Это проявилось во многих выступлениях. Рабочие считают, что рынок неизбежно ухудшит положение, его введение всех пугает.

В Интинском горкоме партии чувствуется приток свежих сил, чувствуется, что это люди новой закваски. Но я согласен с тем, что очень много пассивности. Оборонительная позиция есть в какой-то мере и у актива. Но, наверное, это связано не только с местными условиями, это связано и с общим положением в партии.

В тех организациях, в которых я был, ушла из партии примерно пятая часть. В депо было 97 коммунистов, из них 21 человек ушел. Правда, партбюро говорит, что из двадцати одного — 18 «карьеристов». Потеря авторитета партией, утрата его среди рабочих — вот что очень тревожит. На ряде собраний звучали очень острые высказывания.

Говорят об авторитете руководства. Был такой эпизод на шахте «Западная». Выступал председатель стачечного комитета, причем в горкоме о нем говорят, что он неплохой человек, честный. Так вот он заявил: «Я «горбачевист» был и есть. Но вы должны Центральному Комитету сообщить и лично М. С. Горбачеву заявить, что его авторитет падает. Какие причины? Причины первые — общие, а вторые — личная нескромность». Когда я спросил: «В чем же Вы видите личную нескромность?», то он сослался на слова Б. Н. Ельцина в Воркуте. Якобы он сам слышал, что Б. Н. Ельцин говорил о строительстве новой дачи, еще на какие-то факты указывал. И причем не один человек ссылался на это выступление. И главный редактор городской газеты «Искра» мне сказал

прямо при всех: «Все-таки как это можно в таких условиях опять строить?» Я говорю: «Откуда Вы это берете?» Мне отвечают: «Это сказал Б. Н. Ельцин, выступая в Воркуте». Сколько же можно опровергать эту сплетню?!

Продолжаются разговоры о привилегиях. Приводишь конкретные факты о том, что нет Четвертого управления, нет того-то и того-то, но все равно есть недоверие, какой-то скепсис.

Что касается ЦК — было очень много критики, просили передать по адресу эту критику, причем пожелания самого разного характера, но в основном — больше активности и больше помощи. Все секретари парткомов говорили об этом.

По взносам. До сих пор почему-то в парторганизациях не знают, как принимать взносы, и требуют инструкции от ЦК. Я не знаю, была ли такая инструкция?* Наверное, нет, раз везде говорят, что не было этой инструкции. Почему отстает ЦК?

Пригарин А. А., член ЦК КПСС, директор Всесоюзного научного центра по организации труда Госкомтруда СССР.

За время командировки мы побывали на 13 предприятиях, встречались с партактивами в Куйбышеве, Тольятти, Новокуйбышевске. Были встречи с неформальными объединениями в общественно-политическом центре, в партийном клубе «Самара», с религиозными деятелями. Принимали участие в конференции «Женщины за социалистическое будущее своих детей» и выезжали в воскресенье в сельский район.

Общее впечатление: ситуация плохая, и она ухудшается. Причины недовольства все те же самые — дефицит, причем зачастую дефицит необоснованный, необъяснимый. Больше всего людей раздражает даже не то, что полки пустые, а то, что невозможно объяснить и понять, почему они пустые.

Конечно, все встревожены ростом цен, который происходит на глазах у всех. Но особенно возмущает непротивление власти возрастающей спекуляции, что характерно не только для Куйбышева. Например, сигареты с рук продают как в Куйбышеве, так и в Москве в центре города, по десятикратным ценам, но практически борьба с этим не ведется.

Есть специфические беды области. Скажем, в окружающих областях дают два килограмма сахара на талон, в Куйбышеве — полтора, а руководство области все время кивает на центр, что центр не дает фондов.

Или, скажем, Куйбышевская область — хлебная в общем-то область, но макаронных изделий нет, муки нет, а про все остальное я уже не говорю. Более или менее прилично с молочными продуктами, яйца есть всегда, но мяса птицы нет.

В Тольятти, где снабжение лучше и в городе, и непосредственно на автозаводе, более устойчивое положение. Может быть, товарищам будет интересно, что буквально накануне нашего приезда была конференция трудового коллектива ВАЗа, и там была попытка поставить вопрос о выпроваживании парткома за территорию завода, но конференция даже не включила этот вопрос в повестку дня, хотя надо сказать, что из 500 делегатов 200 проголосовало за его включение.

Теперь по общепартийным делам. Секретари первичек (не парткомов, а именно первичек) высказывают неудовлетворенность решениями съезда. Все-таки ждали большего. Не удовлетворены тем, что съезд, по их мнению, не дал реальных конкретных решений по повороту в экономике.

Многие высказывали недовольство тем, что виновные за прошлое не привлекаются к ответственности. Причем не только за прошлые дела и события, но и за последние — особенно за межнациональные распри (ссылки на мафию уже никого не удовлетворяют) и особенно — за дефицит, возникающий неожиданно. Люди спрашивают: почему не называют виновных?

---

* В соответствии с новым Уставом КПСС Инструкция по учету членских партийных взносов и финансово-хозяйственной деятельности партийных организаций должна быть утверждена на объединенном пленуме ЦК и ЦКК КПСС. Ред.

Теперь надо сказать откровенно, что возрастает критический настрой по отношению к Генеральному секретарю. Упрекают за непоследовательность, за неопределенность, за нерешительность. Хотя должен сказать, что и Б. Н. Ельцин не пользуется популярностью в Куйбышеве. Очень многие настроены против него резко критически.

Все партийные работники в один голос, во всех регионах говорят о своей социальной незащищенности. Все чувствуют себя объектами травли, заложниками. Ставился даже вопрос о создании юридической службы при ЦК КПСС, способной защитить, помочь в решении социальных, финансовых вопросов, и о моральной поддержке.

Ну и, наконец, о кадрах. У меня сложилось прекрасное мнение о секретарях парткомов предприятий области, о секретарях горкома и райкомов в Тольятти. Энергичные, молодые, грамотные, современные люди. Мы присутствовали на пленуме обкома 28 августа. Еще ранее в Куйбышеве был создан совет секретарей парторганизаций оборонных предприятий, и сейчас они создают общегородской или даже общеобластной совет секретарей первичных парторганизаций. Совет принял обращение с требованием ускорить второй этап проведения областной конференции и высказал отрицательное отношение к первому секретарю обкома. Но дело не только в отношении к личности первого секретаря. В выступлениях руководителей первичных организаций на пленуме чувствовалась боль, тревога за создавшееся положение, а руководство обкома, как нам показалось, мыслит традиционно. Например, секретарь обкома по идеологии — грамотный человек, доктор наук. Вот он делает доклад на пленуме обкома о проекте Программы действий коммунистов России. 80 проц. доклада — это раскавыченные цитаты проекта Программы, в докладе всего одно критическое замечание. Докладчик не поднимает глаза от текста, в зале разговоры, шум.

Кстати, и выборы кандидатур от областной парторганизации в ЦК Компартии РСФСР прошли достаточно традиционно. Всего 12 альтернативных кандидатов на четыре вакансии. Предварительно комиссия отобрала четырех. Восемь кандидатур на пленуме даже не рассматривались. Фактически выборы оказались безальтернативными.

Аппарат обкома — люди молодые, довольно толковые. Хотя нам говорили, что все-таки самые толковые, энергичные люди из аппарата уходят. Вот такая тревожная тенденция.

Встреча в клубе Демплатформы показала, что в основном там все-таки преобладают экстремистские настроения. Господствует то крыло, которое выходит из партии. Клуб пытается организовать регистрацию и активно к этому призывает. Над сценой висел огромный плакат: «Кто желает выйти из партии или беспартийные, ранее исключенные,— регистрируйтесь!». Но в общем там разные люди, так что диалог продолжать с ними надо, но только с достаточно четких позиций, а не только с точки зрения возможных «объятий».

Столяров Н. С., член ЦК КПСС, старший преподаватель Военно-воздушной академии им. Ю. А. Гагарина, кандидат философских наук.*

Товарищи, в течение 8 дней группа в составе 5 человек вела работу в Кемеровской областной партийной организации. Проделана, можно сказать без преувеличения, огромнейшая работа — ежедневно проводилось по 5—6 встреч.

В экономической сфере положение напряженное. Снижены объемы производства. Вот несколько примеров. Из 105 видов продукции показатели уменьшились по 65 видам. Снизились посевные площади овощей, зерновых, картофеля и т. д. Очень большая напряженность в социальной сфере — жилье, товары первой необходимости. И вот, казалось бы, проблема табака не имеет никакого отношения к политике, но этот феномен оказался исключительно политическим. «Почему нет курева,

* 5 сентября 1990 г. Учредительный съезд Компартии РСФСР избрал Н. С. Столярова Председателем Центральной Контрольной Комиссии Компартии РСФСР. Ред.

кто виноват?» — все эти вопросы ставились буквально на каждой встрече, в рабочей среде прежде всего.

Но где мы обнаружили богатство, так это на другом рынке — политическом. Тут недостатка, дефицита нет — изобилие. Причем что характерно: оппозиционные силы ведут себя очень активно, партия же находится, по нашим наблюдениям, в глубокой обороне.

Три группы «оппозиционеров» можно условно выделить. Первая — это непримиримые антикоммунисты. Их не так уж много, но, должен сказать, их влияние на индивидуальное и массовое сознание людей весьма ощутимо. «Память», «Демократический союз», по нашим наблюдениям, особым влиянием и авторитетом не пользуются. Разумеется, антикоммунистические настроения вызревают прежде всего в сфере полуразрушенной экономики и обусловлены наличием острейших социальных проблем. Но должен сказать, что антикоммунистические формирования очень умело используют эти проблемы и трудности.

Другая группа — это умеренные. Полагаю, что при наличии доброй воли, такта, дипломатичности, мягкости с ними можно и нужно вести работу. И уж совершенно необходимо вести работу и сотрудничать с нейтральными объединениями. Это и экологическая группа «Неосфера», и группа «Милосердие», и т. д.

Наконец, самую сильную оппозицию КПСС, как это ни парадоксально, составляют не «неформалы», а официальные органы народовластия — Советы народных депутатов плюс рабочие комитеты. В последний день, когда мы уезжали, шла сессия областного Совета народных депутатов. Было принято решение: областной и городской партийные комитеты изгнать из занимаемых помещений и перебазировать в маленькое здание напротив. А освободившиеся помещения отдать областному Совету, который, кстати, занимает вполне приличное здание.

Отношение к рабочим комитетам со стороны жителей Кузбасса неоднозначное. Популярность этих формирований упала даже среди самих шахтеров. По оценкам новосибирских социологов, только около 50 проц. опрошенных поддерживают рабочие комитеты. Произошла их бюрократизация,— неизбежная и естественная при наличии сложившихся структур, по сути дела дублирующих Советы. Например, рабочие комитеты взяли на себя распределение дефицитных товаров, что тут же породило трения, противоречия. Многие лидеры рабочего движения не хотят опускаться в шахты, требуют освобожденных должностей, а зарплата, кстати, приличная — 700 руб. Это также вызывает недовольство. И личности попали туда далеко не привлекательные.

Духовная жизнь. Уровень ее чуть ниже среднего по стране. Вот показательный пример. Проводится замечательная, на мой взгляд, выставка Рерихов. Но на ней единицы посетителей. По нашим наблюдениям, материальные потребности далеко не лучшего свойства (я имею в виду спиртное) резко преобладают над духовными.

Как развивались политические забастовки? Из чего они вырастали? Год тому назад были выдвинуты требования исключительно экономического характера: пересмотреть нормы выдачи и сроки носки спецодежды, установить общий выходной день для тружеников угольной промышленности и т. п. В большинстве своем — это социально-экономические требования, вполне законные и, думается, при наличии доброй воли и настойчивости — разрешимые. Однако страсти так накалились, конфронтация дошла до того, что перестали слышать и понимать друг друга. Спустя год — новая волна забастовок. Причем характерно, что экономические требования играют уже второстепенную роль. Требования приобретают исключительно политический характер: немедленная отставка правительства, создание правительства народного доверия, утверждение нового механизма отзыва депутатов, национализация имущества КПСС, лишение парткома официального статуса, введение антимонопольного законодательства. Вот следствие неумелого и несвоевременного воздействия на сознание людей, неспособности проявить внимание к их нуждам и запросам.

Должен с удовлетворением отметить, что в рабочей среде произошло отторжение демагогии, популистских лозунгов, приходит понимание трудностей, с которыми сталкивается страна. Вот пример. Прибыв на одну из шахт, мы столкнулись с напряженной обстановкой. Разговор, надо признать, не получился. Мы уехали неудовлетворенные встречей. Потом вновь вернулись на эту же шахту и попросили дать возможность встретиться с людьми в забое, под землей. И вот когда у рабочего места, в этих архисложных условиях, беседуешь с человеком, он раскрывается во всей своей полноте. Не видно никакого экстремизма, не слышно призывов крушить, разрушать и т. п. Спрашиваем: «Ну, а к партии какие у вас претензии?» Пожимают стеснительно плечами: «Привилегии...» Вот, пожалуй, главное требование.

Отношение к Коммунистической партии у рабочих неоднозначное. Многие от партии ждут решительных действий, готовы ей помочь. Но много разочарованных, разуверившихся и в партии, и в ее идеалах.

Предложения, возникшие в результате поездки.

Первое. Всю мощь пропагандистского аппарата партии надо сегодня, образно говоря, поставить на конвейер. И чтобы такие поездки были не эпизодическими, а систематическими. Мы сняли лишь некоторую напряженность, но это же сиюминутное дело. Мы уехали, и я уверен, что там другие силы активно по нашим горячим следам действуют. Не надо больших групп — по два-три человека, причем подбор должен быть индивидуальным. Очень хорошо, если, скажем, политолог с экономистом объединятся: они могут работать в любых аудиториях. Желательно подключить к работе преподавателей высших учебных заведений, в том числе и военных.

Второе предложение — организовать, и как можно скорее, систему переподготовки пропагандистских кадров областного звена и ниже. Такая потребность — острейшая — имеется. Люди не знают, как вести работу в новых условиях. Надо дать основы политологии, социологии, социальной психологии, ораторского искусства и т. д.

Третье — создать независимую (я подчеркиваю — независимую) социологическую службу при парткомах. Она должна быть организацией хозрасчетной, с ней партийные организации должны уметь сотрудничать. Это очень сильное оружие — изучать общественное мнение, положение дел в различных сферах. Надо научить парткомы пользоваться информацией социологов.

Четвертое. Мы часто много говорим о человеке, о человековедении. Надо резко увеличить выпуск литературы по этике, по культуре поведения, зарубежных авторов при этом перевести. Посмотрите, каким спросом пользуется Д. Карнеги*. Тиражи подобных изданий нужно резко увеличить, Политиздату — в первую очередь. Нужно организовать выпуск серии популярных брошюр для пропагандистов, для парткомов, для всех коммунистов.

Пятое. Создать в каждой области хорошо оснащенный информационный центр. Денег, мне кажется, на это товарищ Н. Е. Кручина** жалеть не должен. Приобрести хорошую аппаратуру. Телевидение в каждой областной партийной организации должно быть свое. Кстати, кемеровский опыт в этом деле можно изучить и распространить на другие регионы.

Шестое. По-новому (именно по-новому, а не с позиции традиционной конфронтации) подойти к вопросу о взаимодействии и сотрудничестве с другими партиями. Я не оговорился — о взаимодействии и сотрудничестве. Это очень важно. Нужно определить, кто союзники, кто попутчики, противники, и уже в зависимости от этого строить свои отношения.

---

* Дейл Карнеги (1888—1955), американский специалист в области человеческих отношений. У нас в стране переведены и изданы его книги: Как завоевывать друзей и оказывать влияние на людей; Как вырабатывать уверенность в себе, выступая публично; Как перестать беспокоиться и начать жить (М., «Прогресс», 1989). Ред.

** Н. Е. Кручина — управляющий делами ЦК КПСС. Ред.

Нужно делегировать коммунистов в другие партии и движения. Именно делегировать для установления контактов, для сотрудничества. Это очень важно и необходимо. Думаю, что мы не уйдем от необходимости союза с другими партиями.

И самое, пожалуй, важное — думать о будущем партии. Будет ли она парламентская или авангардная — этот вопрос, извините, схоластический. Авангардная роль партии утверждается не декларациями, не заявлениями. Она утверждается в сознании людей. Я думаю, что надо в Центральном Комитете и на всех уровнях создать то ли сектор, то ли комиссию по подготовке кадров парламентского резерва. И работу эту в партии координировать и направлять. Нужно выявлять людей, потенциально способных вести парламентскую борьбу, готовить их, прививать им навыки полемики, вооружать их теоретически, методологически. И если через четыре года, скажем, встанет вопрос о выборах народных депутатов, вы сами понимаете, больше для КПСС улицы с односторонним движением в ходе избирательной кампании не будет.

Куртиков Н. А., старший научный сотрудник Академии общественных наук при ЦК КПСС, кандидат философских наук.

По моим наблюдениям, сейчас многие партийные комитеты пребывают в состоянии осмысления принципиально новой ситуации, в которой оказалась партия после отмены шестой статьи. Процесс осмысления этой ситуации идет очень медленно, трудно и пока очень малорезультативно с точки зрения перестройки самой партийной работы. Товарищи еще не овладели этой принципиально новой ситуацией и поэтому сегодня испытывают и растерянность, и трудности в организации партийной работы на местах. Мне неоднократно пришлось сталкиваться с мнением, что в Кемеровском регионе сегодня ситуация во многом характеризуется тем, что люди, как говорится, «звереют». Ожесточаются в очередях за продуктами, куревом и водкой, от беспомощности перед спекулянтами. Людей очень беспокоит рост преступности и малая эффективность борьбы с ней.

Очень четко просматривается крайне слабая сопряженность деятельности центральных и местных партийных органов. Очень острое, критическое отношение вообще к центру, к партийным, советским, государственным структурам. Часто эти критические, острые оценки носят персонифицированный, «адресный» характер.

Очень большую тревогу представляет тот факт, что неформальные организации всячески рвутся к средствам массовой информации, стараются утвердить себя в этой «четвертой власти». Люди спрашивают: почему пропагандируют Колчака, кровью залившего всю Сибирь, по телевидению, в центральной прессе? Почему пародируют Президента?

Сегодня ситуация характеризуется тем, что партийным организациям — от обкома до первички — приходится доказывать полезность своей деятельности. Доказывать! Но и эта проблема пока решается трудно.

На шахте «Центральная» была тысяча коммунистов, осталось 750. Спрашиваю: где анализ, каковы причины, мотивы выхода? Отвечают: у нас такого анализа нет. В райкоме спрашиваю — нет, в обкоме спрашиваю — тоже нет. Становится просто непонятно, как же мы хотим выработать какие-то меры, если у нас нет глубокого научного анализа причин выхода из КПСС? А ведь за этим колоссальнейшая проблема — социальная база партии. Уходят в основном рабочие.

Секретарь парткома говорит: рыночная экономика «съест» и партийную, и профсоюзную организации, потому что у нас нет ясности в том, к чему ведут рыночные отношения, к чему ведет рыночная экономика, какой станет структура партийных и других организаций в этих условиях и т. д. Это тревожное положение.

Я не буду подробно говорить о реакции в Кузбассе на поездку Б. Н. Ельцина. Достаточно заметить, что после его заявления о деполитизации народного образования через две недели директора двух школ издали приказы о запрещении деятельности первичных партийных организаций в своих школах.

Несколько предложений. Поскольку наша задача была просветительской, я пришел к выводу, что то «десантирование», которое мы проводили, явно недостаточно. Сегодня, на мой взгляд, партийные организации нуждаются в научном консультировании. Мы должны, видимо, выполнять научно-консультационные функции больше на местах и оказывать более реальную методическую помощь в организации перестройки партийной работы. И для этого, может быть, имеет смысл еще в двух-трех социально-напряженных регионах провести более углубленный анализ деятельности партийных комитетов. Именно анализ. Сегодня мы не занимались, мы только (как говорят социологи) посмотрели включенным наблюдением, что там делается. Но этого мало. Нужны углубленный анализ и методическая вооруженность этой работы.

Необходим ускоренный курс профессионализма для партийных работников. Мы должны обогатить их знаниями политологии и технологии политического руководства. В свое время мы проанализировали, как понимают политические методы работы в Брянской партийной организации. Оказалось, что партийные работники испытывают большие трудности в овладении ими. Одна из них — отсутствие добротных теоретических разработок по этим вопросам.

Лопаткин Р. А., старший научный сотрудник Академии общественных наук при ЦК КПСС, кандидат философских наук.

У меня есть несколько предложений о том, как вернуть авторитет партии.

Первое. Надо сообщать хотя бы о маленьких успехах, о том, что сделали коммунисты для людей, реально сделали.

Второе. Необходимо, чтобы партия, Центральный Комитет и местные комитеты были способны вставать в оппозицию к правительству, к Советам, когда надо защищать интересы трудящегося человека.

Третье. Это однозначно: партия должна, как говорил Ленин, избавиться от своих мерзавцев.

Далее. Партийные работники, особенно на местах, не приучены и не умеют просчитывать ситуацию вперед. И даже сейчас никто в партийных комитетах не задумывается над тем, как они будут действовать в ситуациях, которые могут возникнуть. Например, возникла ситуация, подобная той, что случилась в Челябинске. Спрашиваю партийных работников: если такая ситуация возникнет у вас, что вы будете делать? Не знают. Надо иметь варианты ответов.

Как будет действовать партийная организация в условиях многопартийности? Пока об этом только разговоры, а нужны четкие рекомендации Центрального Комитета партии.

И последний в этой связи вопрос. Очень заботит тенденция к «автономизации» партийной организации, вот это разделение: все за самостоятельность, всех нас не тронь, нами не командуй, наши деньги не трогай! Тогда возникает вопрос: кто же вас защитит, если все организации разбегутся и будут думать каждая только о себе? Эта тенденция, товарищи, беспокоит. Партийные организации распадаются на ячейки, которые претендуют на самостоятельность и мало думают о том, как координировать свои действия и как помогать друг другу.

Купцов В. А. Заканчивая, необходимо еще раз подчеркнуть большую значимость вашей работы в районах промышленно развитых и социально трудных. Вы совершенно точно подметили, что напряженность вызвана прежде всего крайней и всеобъемлющей дестабилизацией потребительского рынка, отсутствием (подчас ничем не объяснимым) в продаже товаров повседневного спроса, ростом цен, спекуляцией, разладом производственной и государственной дисциплины.

Население тревожат также рост преступности, националистические, центробежные сепаратистские тенденции и угроза целостности СССР. Пассивность новых органов местной власти, по-прежнему предпочитающих административные методы действия и уповающих на центр. Дефицит информированности и разъяснительной работы среди населения нередко переводит чисто экономические проблемы и организационные

неурядицы в политическую область, что еще более накаляет обстановку. Именно так, например, можно расценить происшедшие в Челябинске «винные» массовые беспорядки, «табачные бунты» в других регионах, свидетелями которых вы были.

Чувствуется, что тревогу населения вызывает готовящийся переход к рыночной экономике. Многие люди считают, что рынок неизбежен, однако бытует неверие в то, что правительство сумеет обеспечить их социальную защищенность, удержать под контролем процессы формирования рыночной экономики в стране. Растет опасение (особенно среди рабочих), что рынок ухудшит материальное положение трудящихся и, при нынешнем положении вещей, усилит влияние различного рода дельцов, мафии.

В предварительном порядке можно сделать вывод, что партийные комитеты на местах еще слабо разъясняют подлинную сущность введения рыночных отношений, принимаемых мер по стабилизации экономической и общественно-политической жизни страны.

Несмотря на приход новых, деятельных людей в партию, выдвижение нового типа партийных руководителей, часть партработников еще с большим трудом воспринимает отказ КПСС от «монополии на власть», от административных, распорядительных функций, не умеет аргументированно отстаивать в дискуссиях партийные позиции, только начинает учиться вести диалог с другими общественно-политическими организациями, совместно работать с ними в поисках выхода из кризисных ситуаций. Слабым звеном в деятельности партийных комитетов является взаимодействие с Советами, работа с коммунистами-депутатами.

Стратегия и тактика партийных комитетов должны строиться на основе учета существующих реальностей, исходя из понимания неоднородности общества, необходимости обеспечения конструктивного сотрудничества различных социально-политических сил, заинтересованных в выходе из кризиса и демократическом переустройстве общества, решительном противодействии политическому экстремизму и анархии.

Важно сейчас обобщить положительный опыт деятельности партийных организаций в условиях перехода к рыночной экономике, становления многопартийности, продолжить оказание практической помощи партийным комитетам на местах, особенно в подготовке и переподготовке партийных кадров и актива.

В заключение хочу всех вас поблагодарить за работу. По итогам командировок вами подготовлены записки в ЦК. Мы будем их изучать, реализовывать выдвинутые вами предложения. Попытайтесь поддерживать связь с теми партийными организациями, в которых вы побывали. Эта связь будет важна и для них, и, думаю, в не меньшей степени — для вас. Было бы хорошо, если бы вы смогли почаще выезжать в какие-то регионы. Тем самым вы все время будете накапливать практический материал для размышлений, для предложений, для обоснования своей позиции как члена ЦК. Думаю, что опыт проделанной вами работы будет полезным для других членов Центрального Комитета.

ИНФОРМАЦИЯ И ХРОНИКА

НОВОЕ В ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПАРТИИ

XXVIII съезд КПСС высказался за кардинальные изменения в финансово-хозяйственной деятельности КПСС, внес в Устав КПСС положения, открывающие возможность осуществить эти изменения. Секретариат ЦК КПСС принял ряд постановлений, реализующих принципиальные установки съезда партии. По просьбе «Известий ЦК КПСС» эти постановления комментирует заместитель управляющего делами ЦК КПСС Николай Сергеевич Капанец.

Политические и экономические реалии настоящего времени потребовали прежде всего рассмотреть ситуацию, с которой столкнется партия в области формирования своего бюджета, использования партийного имущества.

Из-за существенного снижения уровня поступлений в партийный бюджет в связи с изменением шкалы уплаты членских партийных взносов, сокращением численности КПСС, повышением выплат налогов с прибылей от издательской деятельности, с одновременным ростом расходов в связи с повышением оптовых цен и тарифов, увеличением отчислений на государственное социальное страхование (с 7 до 37 проц.) сложилось крайне напряженное положение с формированием бюджета КПСС.

В 1991 г. образуется его значительный дефицит. Предварительные расчеты бюджета в целом по партии показали, что доходная его часть сократится по сравнению с текущим годом более чем в 2 раза. В то же время расходы, если рассчитать их на структуру и численность штатных работников 1990 г., превысили бы доходную часть бюджета на 1,5 млрд. руб. Только фонды оплаты труда с учетом повышения размера отчислений на социальное страхование превысили бы общие доходы на сумму около 500 млн. руб.

Секретариат ЦК КПСС, исходя из этого, принял решение «О сокращении расходов КПСС и рекомендациях партийным комитетам по формированию бюджета в новых условиях».

Рекомендовано сократить фонды оплаты труда за счет уменьшения численности ответственных работников ЦК Компартий, крайкомов, обкомов на 45 проц., окружкомов, горкомов, райкомов партии — на 50 проц.; технических работников партийных комитетов — на 20—35 проц. Численность работников домов и кабинетов политпросвещения, университетов марксизма-ленинизма, постоянно действующих курсов уменьшается на 30—50 проц. При этом затраты по содержанию заочных отделений университетов и преподавателей УМЛ, ассигнования на подготовку кадров на курсах и семинарах сократятся на 50 проц. Предусматривается также некоторое сокращение фондов оплаты труда работников и преподавателей учебных и музейных заведений. Хозяйственные расходы партийных комитетов и учреждений сокращаются на 40 проц., а на содержание автотранспорта — на 35 проц.

Безусловно, такое сокращение не должно сопровождаться ухудшением политической и организаторской деятельности партийных организаций и комитетов. Они в большей степени должны опираться на выборный внештатный актив, призваны изменить свои функции, полностью отказавшись от распорядительно-командных методов.

Большие возможности для по-

вышения эффективности партийной работы открывает решение XXVIII съезда КПСС об оставлении до 50 проц. членских партийных взносов в распоряжении первичных партийных организаций. Эти средства при разумном использовании дадут возможность перенести центр партийной работы непосредственно в низовые звенья трудовых коллективов, приблизить ее к трудящимся и населению.

В то же время, определяя функции выборного партийного комитета, структуру и численность его аппарата, следовало бы продумать меры по развитию предпринимательской и коммерческой деятельности с использованием денежных и имущественных ресурсов партии. Ведь в Уставе КПСС имеется важнейшее положение: «Поощряется прибыльная хозяйственная деятельность партийных комитетов, не идущая вразрез с интересами политической работы». Возможности для этого открывает постановление Секретариата ЦК «О полномочиях Управления делами ЦК КПСС в вопросах финансово-хозяйственной деятельности». Постановление в соответствии с принятыми XXVIII съездом Уставом КПСС и резолюцией «О бюджете и имуществе КПСС» предоставляет Управлению делами ЦК КПСС права юридического лица в вопросах финансово-хозяйственной деятельности, приобретать и отчуждать в интересах КПСС имущество.

Разрешено заключать хозяйственные договоры и соглашения с государственными и общественными организациями, предприятиями, учреждениями, кооперативами и отдельными гражданами. С согласия ЦК КПСС Управление делами будет создавать ассоциации, союзы и другие объединения с участием подведомственных ему предприятий и государственных, государственно-кооперативных, кооперативных, общественных организаций.

В коммерческих целях планируется развивать в установленном порядке внешнеэкономические связи с зарубежными партнерами, деловое сотрудничество, в т. ч. создавать совместные предприятия.

Не будут забыты и другие формы хозяйственной и коммерческой деятельности, в т. ч. такие как: выпуск ценных бумаг, использование свободного остатка денежных средств в банковской деятельности.

Партийным комитетам рекомендовано высвободить до 40 проц. их служебных помещений с целью сдачи их в аренду с компенсацией эксплуатационных затрат, перевести имеющийся автопарк на хозрасчет и использовать его для привлечения дополнительных доходов. Большим резервом пополнения партийного бюджета должны стать сокращение объемов капитального строительства, продажа части строящихся объектов с компенсацией произведенных затрат или завершение строительства объектов с последующим использованием в коммерческих целях.

Партийные кадры должны умело использовать те правовые нормы, которые содержатся в новых советских законах, для развития коммерческой и хозяйственной деятельности, постоянно заботясь о пополнении партийного бюджета.

Нельзя обойти молчанием и тот факт, что в последнее время идет целенаправленная пропаганда с целью побудить партию отказаться от своего имущества, передать его в распоряжение Советов и государственных органов. Там, где такая возможность имеется, ЦК КПСС, другие партийные комитеты идут на это. Широко известны случаи передачи зданий партийных комитетов под нужды здравоохранения, учреждений культуры. Недавно ЦК КПСС передал безвозмездно в распоряжение Минздрава РСФСР детский комплекс «Кратово» под Москвой. Для нужд Комитета конституционного надзора СССР передано одно из зданий ЦК КПСС в Москве. Но таких возможностей все меньше и меньше. Гораздо эффективней, полезней для общества будет, если партийные кадры научатся использовать партийные средства и имущества в коммерческих и хозяйственных целях, извлекут из этого дополнительные средства для реализации ответственных задач, выдвинутых XXVIII съездом КПСС.

ПЕРЕМЕНЫ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ И ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ

С заседания Комиссии ЦК КПСС по вопросам международной политики

15 июня 1990 г.

Комиссия ЦК КПСС по вопросам международной политики на заседании 15 июня 1990 г. под председательством А. Н. Яковлева обсудила вопрос о переменах в Центральной и Восточной Европе с учетом советских интересов. Участники обмена мнениями отмечали сложный процесс изменения обстановки в этом важном для судеб всеобщего мира районе Земли, подчеркивали связь событий последнего времени с завершением длительного периода «холодной войны», отмечали важность освобождения сознания народов от конфронтационного мировоззрения.

Член Комиссии, заведующий Международным отделом ЦК КПСС **В. М. Фалин*** отметил, что вопрос о переменах в Центральной и Восточной Европе имеет для нас особое значение и, несомненно, не утратит его на всю предстоящую перспективу. Уместно заметить, что за рубежом при оценках происходящего высказываются порой более взвешенные суждения, чем это случается у нас. Примечателен, например, тезис, который выделялся на конференции европейских социалистических и социал-демократических партий в Западном Берлине: в странах Восточной Европы потерпел поражение не социализм, а конкретная модель социализма, которая была искусственно привнесена И. В. Сталиным.

Если говорить о реакции у нас в стране, то прежде всего обращает на себя внимание прямолинейность в постановке знака равенства между перестройкой в Советском Союзе и развитием событий в Центральной и Восточной Европе. Коекому выгодно, чтобы возникла подобная видимость взаимозависимости. Во-первых, тем самым выдается прогноз, что ждет сам Советский Союз в результате перестройки. Во-вторых, такая постановка освобождает от ответственности за то, что было до перестройки. В-третьих, делается намек на порочность нового политического мышления, свободы выбора народами образа жизни.

Если вдуматься в концепцию критиков происходящего, обнаруживается глубокий пессимизм, неверие, что социализм в состоянии обрести притягательную силу. Сбрасывается со счетов и то, что социализм уже не раз был примером, оказывавшим преобразующее влияние на весь мир. Социализму принадлежит решающая роль в обновлении системы международных отношений сразу после 1917 г., в период между двумя мировыми войнами, во время Великой Отечественной войны и какое-то время по ее окончании.

Благодаря существованию СССР, его политике идея социальной справедливости стала признанной нормой. Она принята с большими или меньшими оговорками с середины 30-х гг. в США, а еще раньше в ряде других стран. Под влиянием социализма национальное освобождение, национальное равенство реализовались в развале колониальной системы. Превращение народов из объекта в субъект политики — тоже достижение социалистической идеи. Свобода информации, хотя мы на каком-то этапе сбились с пути, была нашим завоеванием. Признание превосходства политики здравого смысла над насилием — и это заслуга социализма. Было бы совершенно неверно в порыве самокритики все скопом сбрасывать со счета.

* На Пленуме ЦК КПСС 14 июля 1990 г. В. М. Фалин избран секретарем ЦК КПСС. Ред.

Основы «социалистического сообщества» закладывались после 1945 г. Первоначально И. В. Сталин не собирался строить социализм в Восточной Европе. Разделение континента по военным, политическим и социальным признакам пришло позже, на этапе «холодной войны», в годы той жестокой конфронтации, в которую мир втянули США и в которой И. В. Сталин себя нашел. Конфронтация вовне освобождала его от необходимости демократических перемен внутри страны, позволяла действовать сверхпрямолинейно, то есть так, как он предпочитал поступать всегда, давить все, что хотел давить.

Вспомним 1948 г.— Югославия. Это был первый предметный урок. Какие выводы из него извлекли? Любые, кроме конструктивных. Ссора с И. Броз Тито стала поводом для закручивания гаек, форсирования темпов изменений в ряде восточноевропейских стран. Следующее предупреждение — 1953 г. в ГДР. Сделали ли адекватные выводы из этих событий? Нет. Потом — 1956 г. в Польше и Венгрии. Отнюдь не на фоне перестройки произошел тектонический сдвиг в социалистическом содружестве, когда Китай отпал как наш союзник. Была Албания. 1968 г. — Чехословакия. 1970—1971 гг., начало 80-х гг.— снова и снова Польша. Вызовы следовали один за другим. Но руководство предпочитало их не видеть.

Следовательно, любители конструирования надуманных взаимосвязей между перестройкой и переменами в Восточной Европе имеют облегченный взгляд на историю, который особенно опасен во внешней политике, ибо влечет за собой колоссальные перенапряжения и чреват взрывами.

Нельзя не обратить внимание также на тесную взаимосвязь между тем, что делалось в отношении соцстран, и тем, что происходило в самом Советском Союзе. Признать необходимыми перемены там значило освятить аналогичные процессы дома. Приговор «пражской весне» сыграл не последнюю роль в прекращении демонтажа сталинизма. Заторможено расставание с прошлым было уже при Н. С. Хрущеве, но поставлено на «мертвый якорь» при Л. И. Брежневе. Сейчас, правда, нам угрожает еще одна крайность — сделать те или иные события слишком однозначными, смотреть на них не двумя глазами, а избирательно только одним.

Когда мы говорим о влиянии перестройки на окружающий мир, то не можем отрицать, что без нее многие перемены в Восточной Европе наверняка не произошли бы или, вернее, приняли бы иной оборот. Дело, скорее всего, кончилось бы взрывом, причем таким, который потряс бы весь мир. С другой стороны, многое могло быть иначе, если бы, скажем, у руководства ГДР или Румынии не стояли люди, которые сначала копировали Москву, а потом, войдя во вкус самостоятельности, использовали последнюю не для оптимизации решений, а ради сохранения своей анахроничной системы.

В течение ряда последних лет М. С. Горбачев, А. Н. Яковлев, другие наши руководители провели множество встреч с руководителями социалистических стран Европы. Высказывались советы: вникните в суть процессов, перемены неизбежны, от них не отгородиться никаким забором. Во время последней беседы с Э. Хонеккером 7 октября 1989 г., сначала в узком составе, а затем с участием всех членов Политбюро ЦК СЕПГ в ответ на аргументы М. С. Горбачева, что надо брать инициативу в свои руки, чтобы не пришлось принимать решения под топот ног, руководитель ГДР нашел один контраргумент: «Не учите жить, когда в ваших магазинах нет даже соли». Вот и вся мудрость. Практически в тот же вечер неофициальный Берлин вышел на улицу, дав старт к развалу ГДР.

Имелась возможность вписать перемены в современное развитие точно, органично и обойтись без тех потерь, которые мы наблюдали. Но

это предполагало наличие партий, способных нести политическую ответственность. После войны у коммунистов в Восточной Европе был шанс стать подлинно народными партиями, отражающими интересы большинства. Этим шансом они не воспользовались или воспользовались плохо, и КПСС несет за это свою долю вины.

Когда мы критикуем сейчас экономическое сотрудничество со странами Восточной Европы, то упускаем тот факт, что предложения реформировать наши отношения на базе мировых цен вносились Советским Союзом в 60-х, 70-х гг. и позже. Еще Н. С. Хрущев ставил его в 1963 г. перед В. Ульбрихтом. О том же был разговор у А. Н. Косыгина с В. Гомулкой. Эта тема неоднократно поднималась в беседах с Я. Кадаром. Каждый раз в ответ друзья заявляли, что они не готовы к такому повороту, и просили сохранить прежний порядок. Соглашаясь на это, мы консервировали, в сущности, примитивные отношения: СССР поставлял сырье и энергию, в обмен получал машины низкого качества. Советский Союз, наверное,— самая удивительная в мире «империя», если использовать этот ярлык, которая больше отдавала, чем брала.

Несколько слов об Албании. Сейчас возникает вопрос, кто должен первым произнести примирительное слово, первым перешагнуть через ту пропасть, которая в начале 60-х гг. разделила СССР и Албанию. Невиноватых нет. Не нужно пытаться вычленять чью-то вину отдельно. Может быть, мы больше виноваты потому хотя бы, что как великая держава были обязаны вести себя мудрее, чем Э. Ходжа, искавший в тот момент конфликта. Если, размышляя о восстановлении нормальных отношений, мы будем считать, что подобное отходит в небытие вместе с умершими лидерами, то совершим глубокую ошибку. Раны живут в памяти народов долго. Поэтому стоило бы дать понять, что мы понимаем свою меру вины за прошлое, и предложить идти дальше вместе.

Особо скажу о ГДР. Это очень большая тема и недостаточно ясная, особенно на фоне наших публикаций. Скоро вступит в силу договор о валютном и экономическом союзе, и два государства фактически сольются воедино. Что же происходит? Объединение Германии или поглощение более сильным государством менее сильного? Будет ли объединенная Германия расширенным изданием ФРГ или наследницей двух германских государств и, соответственно, третьего рейха со всем объемом обязательств? Ход мысли у тех, кто хотел бы видеть ФРГ в расширенном составе, незамысловатый. Они, западные немцы, дескать, не несут ответственности за грехи рейха, они отвечают лишь за то, что выборочно полагают выгодным признать для своей нынешней политики. Эта позиция вряд ли может нас устроить.

Смотрите. Если будущая Германия станет наследницей ФРГ, то, значит, ничего не нужно пересматривать в условиях участия объединенной Германии в НАТО. Эти условия были определены Боннским и Парижским договорами 1952—1954 гг., где записана масса всего, что прямо вытекало из «холодной войны». Кроме того, по этим договорам у трех держав остается множество прав, тогда как наши права фактически будут исчерпаны, т. е. возникла бы совершенно косая пирамида.

Как сказал М. С. Горбачев в беседе с Дж. Бушем, Советский Союз должен знать, что впереди; если будет предпринята попытка навязать решения, которые противоречат нашим национальным интересам, то СССР отвергнет их. Поиски решения, которое не нарушало бы существующего баланса, продолжаются.

Коротко о других странах Восточной Европы. Каждая из них имеет свои особенности, но в то же время у них есть и нечто общее. В ряде стран усилился синдром антикоммунизма. Вместе с тем их сотрудничество с СССР покоится на прочной основе — экономиче-

ской, географической и пр. Именно долговременные интересы, которые не исчезнут, и будут сводить нас воедино.

Без тылов на Востоке эти страны в экономическом плане не могут рассчитывать на уверенное процветание. Если природа, структура наших отношений станут более равноправными, то от этого мы не проиграем.

Мы должны поставить перед собой капитальный вопрос: что выгоднее — иметь по соседству группу стран, терпящих через силу нашу опеку, или, признав реальности сообразно принципам свободы выбора, устранить балласт, который накопился и разросся в «холодной войне»? Выгодно нам или нет вывести отношения с этой группой стран, а благодаря им и с другими странами, в нормальное русло?

Если не оперировать привходящими, сиюминутными интересами, если мы действительно ведем дело к тому, чтобы в Европе был мирный коллективный дом, была не бумажная, а реальная общая безопасность, коль скоро хотим, чтобы у нас был мир, то, собственно, и нет другого выбора — по нашим национальным, сугубо внутренним соображениям. Национальное будущее Советского Союза не в противостоянии, а только в доброжелательном мирном сотрудничестве со всеми на принципах обоюдной выгоды, равенства, взаимного уважения законных интересов.

Член Комиссии, первый заместитель министра иностранных дел СССР **А. Г. Ковалев** сказал, что тема перемен в Восточной Европе и, соответственно, интересов Советского Союза чрезвычайно многомерна. Нарастающая динамика международных событий обнажает ее острые углы. О причинах этих перемен обстоятельно говорилось в выступлении Э. А. Шеварднадзе на февральском (1990 г.) Пленуме ЦК. Суммарно они сводятся к тому, что народы этих стран не захотели дальше мириться с навязанными после войны и чуждыми им моделями развития, скроенными по административно-командным меркам.

Подземные толчки, предвещавшие те пертурбации, которые сегодня налицо, были в 1953 г. (ГДР), 1956 г. (Венгрия), 1968 г. (Чехословакия) и 1980 г. (Польша). Ответом стали меры вмешательства, нанесшие новые раны социалистическим идеалам.

Одно личное свидетельство того. До каких пределов доходило отчаяние и бесстрашие, если на площади Героев в Будапеште в 1956 г. женщины с детьми в колясках пошли на оцепление наших войск, на танки. К чести наших военных, войска расступились.

Если уж говорят «о демонтаже социализма» — то какого? И относить это надо к трагедиям тех лет, да и к более ранним послевоенным годам, скопившим в избытке подспудные недовольства и национальные страсти для выхлестывания этих трагедий наружу.

Касаясь некоторых внешнеполитических аспектов происходящего в Восточной и Центральной Европе, что неотъемлемо от обновленческих процессов в Европе в целом, следует отметить, что здесь все пришло в движение. Это неудержимо работает история. Послевоенный период не мог продолжаться до бесконечности. Выросли уже два-три поколения людей, не знавших второй мировой войны. Формируется мировоззренческий и нравственный потенциал в духе нового политического мышления с приоритетом общечеловеческих ценностей и международного права, сознания общеевропейской общности.

Мы вступили в переходный период — от послевоенного к мирному. Отсюда и практические задачи нашей внешней политики. Чрезвычайно важно определить, в чем наши реальные интересы на этом переходном отрезке истории, как отшелушить наносные, мифические представления от того, что действительно жизненно необходимо нашему народу, успеху перестройки.

Наше руководство уже в 1985 г. предвидело, какие трудности ожи-

дают нас в отношениях с восточноевропейскими странами, сколько тут политической взрывчатки. ЦК и правительство стали кардинально оздоровлять характер взаимоотношений, изживать чванливость и тем более показуху, налет великодержавных подходов.

Может быть, мы еще не оценили во всей полноте и дальновидности идею общеевропейского дома. Но она была выдвинута М. С. Горбачевым в 1985 г. в Париже также и в предвидении неизбежных перемен в Европе, в том числе в ее восточной части. Если сегодня кто-то поддается самогипнозу, что мир в Европе рушится, что здесь шатаются наши внешнеполитические позиции, то это более чем упрощенный взгляд, основанный на эмоциях, а не на реалиях, не на научном фактологическом анализе и открывающихся перспективах. Но если настаивать на подобных взглядах и неотступных принципах, то и ввод наших войск в Афганистан пришлось бы все еще выдавать за успех, а их вывод — за крушение позиций. Думаю, никто с этим не согласится.

На все процессы на континенте накладывает свой отпечаток труднопредсказуемое и труднорегулируемое развитие германо-германских дел, предстоящее объединение ГДР и ФРГ. Со стороны Советского Союза предпринимается максимум-максиморум усилий, чтобы обеспечить наши национальные интересы — не призрачные, а реальные — и по всем линиям. Встречи Президента СССР, уже состоявшиеся и предстоящие, с лидерами западных держав, ГДР и ФРГ, во многом служат этим целям. Министры иностранных дел, не говоря уже об экспертном уровне, находятся фактически в постоянном контакте, прежде всего в рамках механизма «6-ти»*, рассматривающего и вырабатывающего внешнеполитические аспекты строительства немецкого единства. Работа идет как бы по двум рельсам — по линии «шестерки» и в общеевропейском контексте.

Активно, можно сказать, изобретательно ведется поиск новых общеевропейских структур безопасности и сотрудничества, их возможных институтов. Набор предложений здесь весьма богат, и он находится в живом дипломатическом обороте. На осень намечено проведение в Париже совещания 35-ти государств — участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ) на высшем уровне.

На сегодняшний день по крайней мере преждевременны рассуждения об изменении соотношения сил. Гораздо точнее говорить о новой расстановке сил.

С самого начала объединительных немецких процессов наша страна проводит линию на их упорядоченное развитие, на стабильность и в центре Европы, и на континенте в целом. Наши западные партнеры, включая Бонн, заверяют, что это в интересах всех. Баланс интересов — величина переменная, особенно в условиях изменения конфигурации слагаемых, но главное, чтобы он был. Несомненно, у нашей страны есть и воля, и диапазон возможностей, в том числе дипломатических, обеспечить это.

Одно из перспективных направлений — подведение договорной основы под новые отношения между Организацией Варшавского Договора и НАТО. Что касается ОВД, то главное направление — это ее демократизация. Речь идет прежде всего о взаимной уважительности к инициативам и озабоченностям друг друга, о подлинном партнерстве, включая и расширение метода ротации, умении понять интересы других участников, находить общий знаменатель для согласования решений. Состоявшееся на днях в Москве

* Имеются в виду переговоры представителей стран — победительниц во второй мировой войне — СССР, США, Великобритании и Франции, а также ГДР и ФРГ. Ред.

совещание ПКК прошло именно в таком ключе*.

Теперь об области двусторонних отношений. Как и ОВД, их надо органически вписать в общий европейский дом. Иметь дело с восточноевропейскими странами такими, какие они есть. Наш государственный интерес в том, чтобы развивать добропорядочные, добрососедские отношения без поучительности, без казенщины. Важны взаимовыгодность отношений, рентабельность, уважительность к национальным особенностям, культуре, постепенное избавление от «белых пятен», которые не прощают ни память, ни совесть народов. Конечно, мы не можем проходить мимо всплесков антисоветских настроений и не реагировать на них. Но есть и другое — запас дружеских чувств, произросших на почве истории, культуры, духовного склада, экономики, геополитики.

Внешнеполитическое взаимодействие стран Восточной Европы заметно осложнилось. Пришли новые люди, новое руководство, у них во многом срабатывает синдром отталкивания от прошлого. Есть и известная эйфория от новой роли. Договариваться с союзниками стало сложнее, но когда удается, такие договоренности гораздо прочнее.

От нас самих зависит многое, чтобы как позитивные, так и негативные процессы в восточноевропейских странах обратить всеми средствами политики, экономики, дипломатии, включая народную, на пользу насущных реальных интересов перестройки на демократических гуманных началах внутри страны и в международных отношениях, прежде всего в Европе. Похоже, условия для этого созревают.

Член Комиссии, член Президентского Совета СССР **Г. И. Ревенко.** Мы сегодня обсуждаем очень интересный вопрос, есть смысл кое-что взять отсюда на обсуждение комитетов Верховного Совета СССР. Сомнительны такие оценки, как — потерпел или нет поражение социализм. Нельзя не учитывать, что стремление людей к более справедливому обществу всегда будет существовать, и таким справедливым обществом мы считаем все-таки социализм.

Среди советской общественности есть такая мысль: или социалистические страны содержали нас, или мы содержали их. Хорошо бы показать в печати, что Советский Союз строит отношения на основе равноправия и взаимной выгоды. Это будет правильно.

В плане обстоятельной проработки вопроса важно, чтобы специалисты тщательно проанализировали ситуацию и оценили, что же происходит в Центральной Европе, куда поворачивает нас развитие событий. Если мы будем только повторять мысль, что это не поражение социализма, а поражение только его модели, то далеко не продвинемся. Наверное, мы можем выйти уже на более глубокую формулировку, поскольку складывается однозначное мнение, что социализм в ряде случаев понес урон. Надо говорить об этом откровенно, не прячась за несуществующие стены. Нам нельзя оказаться отрезанными от мира и давать оценки вдогонку событиям.

Директор Института Европы АН СССР **В. В. Журкин.** Можно согласиться или не согласиться со словами об удивительной «империи», которую мы создали. Особая ее удивительность в том, что она была не выгодна никому.

Восточноевропейские ученые, например, подсчитали, что Советскому Союзу невыгодно продавать нефть ряду стран этого региона, потому что можно пустить ее на мировые рынки за твердую валюту, а этим странам невыгодно было покупать у нас из-за пятигодичной формулы образования цены. На нефтяных рынках можно получать ту же нефть на более выгодных условиях, в частности, меняя ее на свои товары. Как мы ухитри-

* 7 июня 1990 г. в Москве состоялось заседание Политического консультативного комитета государств—участников Варшавского Договора, на котором была принята Декларация государств—участников Варшавского Договора. Ред.

лись дойти до таких отношений, трудно понять.

Важность событий в Восточной Европе состоит еще и в том, что впервые наша внешняя политика, которая была зоной непрерывного успеха перестройки, стала сферой политической борьбы. Хотя она не стала ареной серьезной внутренней борьбы из-за сокращения вооружений, Афганистана или помощи развивающимся странам. Возможно, это постепенно уйдет, но, скорее всего, по вопросам внешней политики будет и дальше идти внутриполитическая борьба.

В стране складываются два ряда рассуждений насчет Восточной Европы. Люди консервативные расценивают события там как провал внешней политики, перестройки. Сторонники же перестройки подыскивают доводы для объяснения, что ничего страшного не произошло. Согласен, что надо дать взвешенную оценку, сказать и о минусах и о плюсах, показать баланс интересов, а в нем — выигрыш для Советского Союза.

Главный минус состоит в том, что мы потеряли относительно стабильное в экономическом, политическом, военном плане пространство, которое сковывалось ОВД и СЭВ и обеспечивало не только видимость спокойной жизни. Вместе с тем мы потеряли зону, где росло недовольство и даже ненависть к Советскому Союзу. Когда она выплеснулась наружу, мы видим, насколько был мощным ее накал. Поэтому баланс оценок является крайне необходимым.

Относительно Германии. Мы постепенно подходим к тому, что все возможности нажима на Запад по германскому вопросу окажутся выбранными, подходим к пределу того, что мы можем получить за вступление объединенной Германии в НАТО. В этой связи не представляются оправданными такие заявления, что, в случае вступления объединенной Германии в НАТО, мы пересмотрим систему своих позиций. Многие положения такого рода заявлений мы не в состоянии подтвердить политикой. Если сказать, что мы пересмотрим нашу политику в европейских вопросах, это означало бы пересмотр всего нового политического мышления.

В вопросе о Германии, конечно, существуют определенные силовые возможности у Советского Союза. Но и они ограничены, не следует переоценивать наших прав как державы-победительницы, потому что события могут просто отсечь Советский Союз с разных сторон. Мы ограничены и в использовании присутствия наших войск на германской территории.

Сейчас важный фактор нашей внешней политики в том, что правящие группы и народы западных стран заинтересованы в успехе перестройки. Это вроде бы пассивный фактор, но он эффективно действует. Запад и обе Германии хотят, чтобы вопросы, связанные с восстановлением, решались не через конфронтацию с Советским Союзом, а через соглашения. Поэтому сейчас самое важное — провести инвентаризацию всех тех уступок, на которые Запад готов пойти, и самим быстро двигаться к компромиссу.

Последнее. При линии на сближение Варшавского Договора и НАТО мы должны учитывать, что по своим возможностям сегодня это несовместимые организации. Может быть, нам следовало бы выдвинуть идею военно-политической интеграции всей Европы, в которую вмонтировались бы со временем, в дальней перспективе и военно-политические союзы. Эти отношения развивались бы в рамках СБСЕ или вне их. Нужны новые предложения практического плана, например, о миссии СССР при НАТО и о миссии НАТО в Советском Союзе или при ОВД. Предложение об институционализации процесса СБСЕ надо дополнять такого рода новыми инициативами.

Член Комиссии, директор Института США и Канады АН СССР **Г. А. Арбатов.** Вопрос, который мы обсуждаем, действительно стал политическим вопросом внутри нашей страны. Одна его сторона — доктринальная, т. к. речь идет о со-

циализме. Едва ли нам стоит на нее напирать, но работать над этим надо. Если мы будем совместно решать возникающие в этом плане проблемы, то нам будет легче строить отношения, в том числе политические, коммерческие.

Вторая сторона — наша безопасность. Укрепилась ли наша безопасность с учетом событий последних пяти лет? Мне кажется,— укрепилась. Она не оказалась подорванной ни в результате общих изменений в мире, ни в результате того, что выявилась несостоятельность союза, на который мы опирались как на серьезную силу. Выяснилось, что некоторые наши союзники продавали на сторону советскую военную технику. Сейчас они сменили правительства коммунистов. Наступил момент истины, который лучше, чем момент заблуждения.

Союз можно было поддерживать, как показал опыт, только лишь применяя военную силу, что мы время от времени и делали. В начале 80-х гг. мы были на грани ввода войск в Польшу, что имело бы последствия, гораздо более худшие, чем в иных случаях. А если такая ситуация возникла бы снова, причем сразу в нескольких странах? Очень важно для безопасности, что то неизбежное, что произошло, случилось в благоприятных условиях, когда снизилась напряженность, радикально изменилась обстановка в регионе. С точки зрения безопасности лучше полагаться на себя и пытаться наладить нормальные, а по возможности, хорошие отношения со своими соседями, чем иметь видимость союза, которая может привести к международным и внутренним катастрофам.

Насчет Германии. Мне кажется, если можно было бы выиграть немного времени, то оно работало бы на нас. Нам было бы легче и с внутренней стороны. Во-вторых, в силу новых условий происходит и размывание НАТО. Через какое-то время развитие событий может принять такие формы, которые смягчат ситуацию.

По экономическому вопросу полностью согласен с выводом, что мы пытались строить со странами СЭВ взаимно невыгодные отношения. Продажа дешевой нефти была бы невыгодной, да они и смотрят не на нашу энергию. Восточная Германия смотрит на Западную Германию, Чехо-Словакия — на Австрию. Продавать дешевые энергоносители — это создавать модель, которая не помогла бы их развитию, поэтому едва ли была бы приемлема.

Член Комиссии, заведующий секретариатом Председателя Совета Министров СССР **Б. Т. Бацанов.** Как бы ни складывались наши отношения, объективно сформировалась материальная база для связей на долгий период. Есть искушение представить себе, будто со своими нефтью, газом, которые составляют основу нашего экспорта, мы с переходом на мировые цены будем иметь возможность свободного маневра, уйдем от необходимости брать в Восточной Европе отсталое оборудование и этим поможем оздоровлению своей экономики. Но на самом деле повернуться друг к другу спиной, порвать интеграционные связи ни мы, ни они не можем.

Не случайно в Чехо-Словакии возникла интересная идея, чтобы Запад помог в единой увязке оздоровлению дел в СССР и в Восточной Европе, предоставив нам крупный кредит, но с условием потратить его на закупку товаров в странах Восточной Европы. Тогда эти страны закупят на Западе то, что им надо для реорганизации промышленности, а Советский Союз сможет поправить свое положение, прежде всего на потребительском рынке. Видимо, что-то в этом духе могло бы получить развитие.

В целом же, несмотря на все разговоры, что западный капитал готов нас чуть ли не облагодетельствовать, все обстоит не так просто. Никто нам на тарелочке помощь не преподнесет. Никакой проект не может претворяться в жизнь, если мы со своей стороны не сделаем первоначальных капиталовложе-

ний, не создадим благоприятных условий и гарантий для иностранных инвесторов.

Думаю, что не надо нам открывать дискуссию о том, кто кого содержал в социалистическом лагере. Называется подчас цифра 6—7 млрд. руб. в пользу наших партнеров. В какой-то момент это могло выглядеть так, но в другие периоды могло выглядеть и по-другому.

Г. А. Арбатов. Относительно западных капиталов сейчас появился новый важный фактор — конкуренция Восточной Европы. Эти страны для американцев представляют более предпочтительное место для вложения капитала. При этом я снимаю со счетов Германию, потому что там внимание прикована к ГДР. В целом западники чувствуют себя в Восточной Европе более уверенно. Нас же они не понимают, в нашу реформу не верят. Пока бизнесмены на Западе не поверят в нашу реформу, в ту команду, которая осуществляет экономическую реформу, притока капиталов скорее всего не будет.

Член Комиссии, заместитель министра иностранных дел СССР **В. М. Никифоров.** Изменения в странах Восточной Европы оказывают большое влияние на нашу практическую работу, в т. ч. работу посольств. Сейчас произведена замена советских послов, и не потому,что там были плохие работники, а потому, что этого потребовало изменение всей внутренней и внешней политики, всей жизни там. Потребовались новые люди на уровне всех специалистов, поскольку обстановка изменилась кардинально. Надо рассмотреть наши представительства не только в количественном отношении, а прежде всего — в качественном.

В международных организациях, в частности в ООН, наши отношения тоже будут совсем другими. Там много наших специалистов — более 900 и от стран Восточной Европы — около 150. Раньше мы выступали в объединенном блоке, совместно проводили продвижение специалистов в международные организации. Сейчас иначе надо смотреть, где-то даже конкуренция появляется.

К практической работе МИД приступил. Но надо и другим ведомствам на это обратить внимание, особенно в подготовке кадров. Устарели нормативные документы, надо на них взглянуть иначе, особенно в смысле организации работы и подготовки кадров. По-новому надо посмотреть также на структуру МИД. Мы сейчас вместе с посольствами проводим работу по перераспределению сил.

Заместитель министра внешних экономических связей СССР **Е. И. Осадчук.** Примечательны некоторые показатели наших экономических отношений. Например, в 1989 г. весь экспорт Советского Союза составил 63,7 млрд. руб. Из него экспортировано в социалистические страны на 42,8 млрд. руб. Импорт Советского Союза — 60,4 млрд. руб., в том числе на 46,4 млрд. руб. импортировано из социалистических стран. За 40 лет была создана новая система международного экономического сотрудничества. В связи с ее перестройкой начались временные сбои в наших отношениях, невыполнение обязательств и т. д. Наши предприятия ощущают нарушение поставок комплектующих изделий, агрегатов.

Сейчас ведется работа по изменению механизма экономических связей со странами СЭВ, а также с Китаем, Лаосом, Камбоджей, КНДР. Практически все страны понимают объективную необходимость перехода на текущие мировые цены и свободно конвертируемую валюту, что позволит устранить деформации, которые и породили спор «кто кого кормил и кто кому помогал».

Одновременно все страны исходят из необходимости применения переходного периода, о чем на 45-й сессии СЭВ достигнута договоренность. В 1991 г. ни у наших партнеров, ни у советских хозяйственных организаций не будет в достаточном количестве свободно конвертируемой валюты, чтобы торговать на условиях мирового рынка и сохра-

нить основные сложившиеся объемы экономических связей.

В целях обеспечения особо важных позиций экономических связей разрабатываются предложения о механизме переходного периода. Намечается сохранить на один-два года, в зависимости от стран, особый механизм, когда применение мировых цен и расчетов в свободно конвертируемой валюте будет сочетаться с сохранением механизма межправительственных протоколов, фиксирующих особо важные товары и услуги в виде индикативных списков, поставки которых будут носить взаиморегулируемый характер. Списки будут охватывать до 30—50 проц. товарооборота, остальная часть будет осуществляться в рамках прямых связей предприятий, регионов и т. д. Предстоит непростая работа, но созданы такие прочные технологические связи в рамках сотрудничества стран—членов СЭВ, которые оборвать невозможно и экономически неразумно.

В переговорах между экономистами стран вопрос «кто кого кормил» не обсуждается. Анализ только за последние 15—20 лет подтверждает, что можно найти примеры отклонений по стоимости от мировых цен в одну и в другую сторону. Сейчас обсуждается более сложный вопрос — о долгах, которые в значительной степени образовались с учетом специфики экономических связей. К 1991 г. мы подойдем с задолженностью европейским странам СЭВ более 6 млрд. руб., которая образовалась в последние годы. В то же время Польша должна около 5 млрд. руб. Советскому Союзу. Общая задолженность Вьетнама, Монголии и Кубы оценивается около 30 млрд. руб., должна Советскому Союзу также КНДР. Но проблемы задолженности не являются порождением СЭВ, а носят, как известно, международный характер независимо от системы и должны решиться с учетом мировой практики.

Заведующий отделом социалистических стран Госплана СССР **В. В. Прусов.** Восточноевропейские страны в экономическом плане — надежные партнеры. Интеграция развивалась в течение нескольких десятков лет, в результате мы имеем жесткие технологические связи почти во всех отраслях. Примерно 15 проц. розничного товарооборота у нас формируется за счет поставок из этих стран. На миллиард руб. идет технологический обмен товарами в химической промышленности. В машиностроении объем кооперированных поставок — около 2 млрд. руб. В некоторых отраслях есть такие связи, без которых мы не сможем работать. Примерно 40 проц. пассажирских автобусов делается на задних мостах, поставляемых из Венгрии; большое количество электроприводов к металлорежущим станкам, периферийного оборудования к электронной технике мы получаем из Болгарии и Чехо-Словакии; железнодорожный подвижной состав, в т. ч. непроизводимый в СССР, изделия судостроения, оборудование для легкой и пищевой промышленности, для полиграфии, медицинское оборудование, до 30 проц. пассажирских автобусов общего пользования — венгерского производства. Мы получаем глинозем, прокат цветных металлов, соду, линолеум. Поэтому не только они, но и мы очень заинтересованы в поддержании тесных экономических связей. Мы сейчас прорабатываем возможности наших экономических связей на 1991 г., но уже с учетом новых законов. Правда, после некоторых документов, принятых на республиканском уровне, не очень хорошо представляем, чем мы располагаем, но и отставить эту работу не можем, чтобы не упустить будущий год.

А. Н. Яковлев. На ПКК Варшавского Договора некоторые премьер-министры мне лично говорили, что экономические связи в результате преобразований не только не ухудшаются, но пойдут на улучшение. Как вы воспринимаете это?

В. В. Прусов. Не думаю, что так получится. По тем товарам, которые входят в номенклатуру Госплана, в том числе по топливу,

мы будем сокращать экспорт из-за уменьшения ресурсов. Кроме того, есть наказ Верховного Совета СССР о сокращении экспорта топливно-сырьевых товаров.

Госплан СССР определяет около 40 проц. общего объема товарооборота страны. Если исходить из этих 40 проц. товарооборота, то объемы 1991 г. будут несколько ниже, чем в 1990 г. Что касается остального товарооборота, то его масштабы будут зависеть от того, какие возможности изыщут предприятия-экспортеры. Да и покупатели будут брать товары избирательно. Думается, что общий объем товарооборота будет снижен. По крайней мере временно.

Заведующий отделом социалистических стран Госвнешэкономкомиссии Совета Министров СССР **В. Д. Демчук.** Действительно, количественно товарооборот обязательно снизится. С 1987 г. торговля с социалистическими странами в каждом последующем году меньше, чем в предыдущем. Это наша беда. Однако премьер-министры стран Варшавского Договора правы, когда говорят, что наши связи улучшатся в будущем. Они улучшатся качественно, из них уйдет все то, что было неэффективным. Этому будет способствовать переход с 1 января на условия мирового рынка.

В. М. Фалин. Когда мы подводим баланс плюсов и минусов, то надо видеть именно плюсы и минусы, а не удобства и неудобства. Удобств в наших отношениях стало меньше. Командно-административная система уже работать не будет, создается совершенно другая основа. Когда удобств будет меньше, мы начнем больше шевелиться, шевелить мозгами, чтобы найти решение вопросов там, где в прошлом насаждались простые, даже примитивные и потому неэффективные решения.

Теперь по поводу замечаний насчет пределов наших возможностей в германском вопросе. Если другая сторона не считается с нами, идет на силовое решение, а мы будем после правой подставлять левую щеку, то наши резервы достаточно невелики. Новое политическое мышление означает не только желание быть пионерами политических методов обеспечения собственных интересов, но и реалистичность оценок действительности. Если исходить из того, что советские права в Германии имеют не меньший вес, чем западные, что у нас не меньше возможности сказать веское слово, когда речь идет об этих правах на будущее, то нас услышат. В советском оркестре не только все трубы должны звучать, но и смычковые партии тонко вестись. Если мы и впредь будем заниматься делами достаточно целеустремленно, то, как показывают переговоры в Вашингтоне*, раскроются немалые резервы для нашей политики. Единственно — должна быть последовательность в отстаивании заявленных позиций.

Очень полезно, что товарищи из Госплана и МВЭС привели конкретные данные, иллюстрирующие вес всего, что пришло в движение. Может быть, опубликовать эти данные — они играют в обе стороны. Найти рынок сбыта крайне трудно, его объективно не существует, особенно для тех товаров, которые поставляются нам. ГДР — особая статья. Сейчас на примере двух стран — Никарагуа и ГДР — американцы и западные немцы хотят показать эффективность капиталистической модели. Они приложат немало усилий, чтобы, используя эти две страны в качестве витрины, противопоставить их тем, кто сознательно тянется к социализму.

А. Н. Яковлев. Думаю, мы полезно обменялись мнениями по этой сложной проблеме. Упрощать дело никто не собирается. В обществе явная сумятица в оценках этих процессов вплоть до обвинений, что, дескать, развалили социалистическое содружество. Для людей здравомыслящих такой вздор оче-

---

* Имеются в виду переговоры М. С. Горбачева с Дж. Бушем во время государственного визита Президента СССР в США 30 мая — 4 июня 1990 г. Ред.

виден. Однако обыденное общественное мнение питает такого рода настроения. У подобной точки зрения отсутствует историческая память. Согласно этой памяти, порядок, который некоторым столь нравится, наводили во всех случаях танками. Значит, и сейчас надо, если что-то загорелось, опять прибегнуть к танкам? Но тогда придется вернуться в прошлое, обречь себя на международную изоляцию, на десятилетия покрыть себя несмываемым стыдом.

Все это понятно, хотя, откровенно говоря, всем вроде бы стало немножко не по себе. Было содружество, одна страна ушла, другая. Но нельзя и не задумываться, как же так получилось, что в Польше та партия, с которой сотрудничали многие годы, получила на выборах ничтожное количество голосов. Это должно нас беспокоить, заставлять думать над происходящими процессами.

Понимаю, что у специалистов пока нет достаточных материалов, чтобы сделать полноценные выводы, отражающие ситуацию. Процессы еще не закончены ни в партиях, ни в обществе. Возьмите, к примеру, Венгрию. Казалось бы, она раньше всех начала демократические преобразования, но когда пришла к какому-то рубежу, вдруг началось бурление — расколы, коалиции. Теперь они ищут другой путь, но уже на новом уровне отношений. Или в Польше, казалось, был вечный союз «Солидарности» с Т. Мазовецким*, и вдруг появляются какие-то трещины. Еще идут процессы осознания происшедших изменений.

Если уж мы заявили о свободном выборе, нам надо твердо следовать этому курсу. Убежден, что у нас отношения с этими странами будут стабильными, хорошими. Нам от них никуда не деться, и им никуда не деться. Только уже в новом, общеевропейском контексте.

При всех минусах, о которых здесь говорилось, думаю, что есть огромный плюс еще и в том плане, что это облегчит формирование такого общеевропейского сообщества, которое рано или поздно придет, даже при таком неоднозначном факторе, как объединенная Германия. За этим последним фактором мы должны смотреть очень внимательно, учитывая все обстоятельства.

Нам надо прибавить в различных направлениях теоретической работы и политической практики. Отделы ЦК, партийные учреждения, парткомы должны найти свои возможности с учетом принципиальной важности этого направления международной деятельности партии, страны.

---

* Т. Мазовецкий — с 1980 г. советник независимого самоуправляемого профсоюза «Солидарность», в августе 1989 г. назначен Председателем Совета Министров. Ред.

Международный отдел ЦК КПСС

Запись заседания подготовил консультант Международного отдела ЦК КПСС В. Александров.

Кадровые перемены

ИЗМЕНЕНИЯ В СОСТАВЕ ПЕРВЫХ СЕКРЕТАРЕЙ ПАРТИЙНЫХ КОМИТЕТОВ

(По состоянию на 1 октября 1990 г.)

На конференции Татарской республиканской партийной организации первым секретарем Татарского республиканского комитета партии избран Р. Р. Идиатуллин.

На конференции Удмуртской республиканской партийной организации первым секретарем Удмуртского республиканского комитета партии избран Н. И. Сапожников.

На Кемеровской областной партийной конференции первым секретарем Кемеровского обкома партии избран А. М. Зайцев.

На Тернопольской областной партийной конференции первым секретарем Тернопольского обкома Компартии Украины избран И. Д. Бойко.

На пленумах Кабардино-Балкарского республиканского комитета, Алтайского крайкома, Курганского и Хакасского обкомов партии, Днепропетровского обкома Компартии Украины избраны новые первые секретари этих партийных комитетов.

Первые секретари партийных комитетов

Кабардино-Балкарский республиканский комитет партии	— **Зумакулов Б. М.,** член ЦКК КПСС
Татарский республиканский комитет партии	— **Идиатуллин Р. Р.**
Удмуртский республиканский комитет партии	— **Сапожников Н. И.,** член ЦК КПСС
Алтайский крайком партии	— **Сафронов В. А.**
Кемеровский обком партии	— **Зайцев А. М.**
Курганский обком партии	— **Пашков Г. И.**
Хакасский обком партии Красноярского края	— **Абраменко В. Ю.**
Днепропетровский обком Компартии Украины	— **Омельченко Н. Г.**
Тернопольский обком Компартии Украины	— **Бойко И. Д.**

Пленум Кабардино-Балкарского республиканского комитета партии освободил В. М. Кокова от обязанностей первого секретаря республиканского комитета по его просьбе и в связи с необходимостью сосредоточиться на работе в качестве Председателя Верховного Совета Кабардино-Балкарской АССР.

Пленум Калмыцкого республиканского комитета партии освободил В. А. Захарова от обязанностей первого секретаря республиканского комитета в связи с утверждением его заведующим Аграрным отделом ЦК Компартии РСФСР.

На конференции Татарской республиканской партийной организации М. Ш. Шаймиев освобожден от обязанностей первого секретаря республиканского комитета партии в связи с переходом на работу Председателем Верховного Совета Татарской ССР.

На конференции Удмуртской республиканской партийной организации П. С. Грищенко освобожден от обязанностей первого секретаря республиканского комитета партии.

Пленум Алтайского крайкома партии удовлетворил просьбу А. А. Кулешова об освобождении его от обязанностей первого секретаря крайкома в связи с переходом на работу председателем Алтайского краевого Совета народных депутатов.

Пленум обкома партии Еврейской автономной области Хабаровского края освободил Б. Л. Корсунского от обязанностей первого секретаря обкома в связи с переходом на работу председателем областного Совета народных депутатов.

Пленум Иркутского обкома партии удовлетворил просьбу В. И. Потапова об освобождении его от обязанностей первого секретаря обкома в связи с избранием председателем Иркутского областного Совета народных депутатов.

На Кемеровской областной партийной конференции утверждено решение пленума Кемеровского обкома партии об освобождении А. Г. Мельникова от обязанностей первого секретаря обкома в связи с избранием его членом Политбюро, секретарем ЦК Компартии РСФСР.

Пленум Куйбышевского обкома партии освободил В. Г. Афонина от обязанностей первого секретаря обкома в связи с уходом на пенсию.

Пленум Курганского обкома партии освободил А. Н. Плеханова от обязанностей первого секретаря обкома в связи с уходом на пенсию по состоянию здоровья.

Пленум Псковского обкома партии освободил А. Н. Ильина от обязанностей первого секретаря обкома в связи с избранием его членом Политбюро, вторым секретарем ЦК Компартии РСФСР.

Пленум Омского обкома партии удовлетворил просьбу А. П. Леонтьева об освобождении его от обязанностей первого секретаря обкома в связи с переходом на работу председателем Омского областного Совета народных депутатов. До областной партийной конференции выполнение обязанностей первого секретаря возложено на второго секретаря Омского обкома партии Н. В. Журавлева.

* * *

Первый секретарь Мангистауского обкома Компартии Казахстана Ф. А. Новиков с августа 1990 г. одновременно является председателем Мангистауского областного Совета народных депутатов. (Краткая биография Ф. А. Новикова опубликована в «Известиях ЦК КПСС», 1990, № 9, с. 98).

* * *

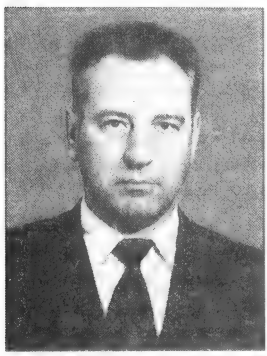
Ниже публикуются краткие биографии новых первых секретарей партийных комитетов.

Первые секретари республиканских, краевых и областных комитетов партии



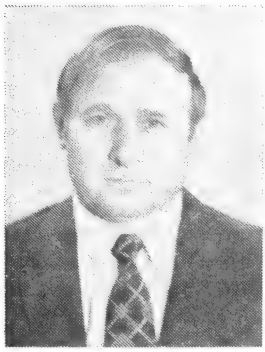
АБРАМЕНКО Валерий Юрьевич

Первый секретарь Хакасского обкома партии Красноярского края. Родился 26 августа 1950 г. в с. Большая Мурта Большемуртинского р-на Красноярского края. Русский. В 1973 г. окончил Красноярский сельхозинститут, в 1979 г.— Новосибирскую ВПШ. Член КПСС с 1973 г. С 1967 г. работает в Красноярском крае: ученик электросварщика, резчик Красноярского завода комбайнов, с 1973 г. гл. ветврач, с 1974 г. секретарь парткома Большемуртинского совхоза, с 1979 г. пред. Козульского районного КНК, с 1982 г. второй секретарь Назаровского, а с 1983 г. первый секретарь Балахтинского райкомов партии, с 1988 г. секретарь Хакасского обкома КПСС. С августа 1990 г. первый секретарь Хакасского обкома партии.



БОЙКО Иван Дмитриевич

Первый секретарь Тернопольского обкома Компартии Украины. Родился 12 апреля 1941 г. в с. Ивангород Христиновского р-на Черкасской области. Украинец. В 1965 г. окончил Уманский сельхозинститут. Член КПСС с 1961 г. С 1958 г. колхозник, пом. бригадира, бригадир колхоза в Христиновском р-не. В 1965 г. ст. агроном Козовского районного производственного управления Тернопольской области. В 1965—1966 гг. служил в Советской Армии. С 1966 г. работает в Тернопольской области: ст. агроном Козовского райсельхозуправления, пред. колхоза, нач. Козовского райсельхозуправления, зам. упр. Козовским райобъединением «Сельхозтехника», директор Бучачского совхоза-техникума, с 1984 г. второй, с 1985 г. первый секретарь Бучачского райкома партии, с января 1990 г. пред. областного КНК, с сентября 1990 г. первый секретарь Тернопольского обкома Компартии Украины.



ЗАЙЦЕВ Анатолий Максимович

Первый секретарь Кемеровского обкома партии. Родился 28 января 1942 г. в с. Старая Барда Старо-Бардинского р-на Алтайского края. Русский. В 1963 г. окончил Прокопьевский горный техникум, в 1971 г.— Сибирский металлургический институт, в 1982 г.— Новосибирскую ЗВПШ. Член КПСС с 1971 г. С 1963 г. техник-маркшейдер Абанской геологоразведочной партии Красноярского края. С 1964 г. работает в Кемеровской области: проходчик шахты им. Калинина, маркшейдер шахты «Манеиха», маркшейдер, горный мастер, пом. нач. участка, нач. участка, нач. смены, с 1975 г. секретарь парткома шахты им. Калинина ПО «Прокопьевскуголь», с 1976 г. секретарь, с 1978 г. первый секретарь Рудничного райкома партии г. Прокопьевска, с 1982 г. второй секретарь Прокопьевского, а с 1985 г. первый секретарь Беловского горкомов партии. С сентября 1990 г. первый секретарь Кемеровского обкома партии.



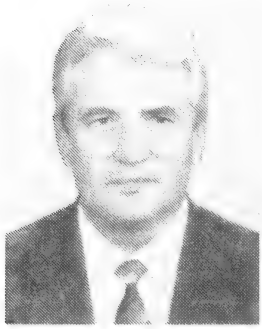
ЗУМАКУЛОВ Борис Мустафаевич

Первый секретарь Кабардино-Балкарского республиканского комитета партии. Родился 15 февраля 1940 г. в г. Тырныаузе Кабардино-Балкарской АССР. Балкарец. В 1963 г. окончил Кабардино-Балкарский государственный университет, в 1986 г.— АОН при ЦК КПСС, кандидат исторических наук. Член КПСС с 1962 г. С 1962 г. секретарь, первый секретарь Кабардино-Балкарского обкома комсомола, с 1972 г. зам. пред., первый зам. пред. Центрального Совета Всесоюзной пионерской организации им. В. И. Ленина. С 1975 г. зав. отделом, с 1980 г. секретарь, с февраля 1990 г. второй секретарь Кабардино-Балкарского обкома КПСС. В 1985—1986 гг. работал в Республике Афганистан. С сентября 1990 г. первый секретарь Кабардино-Балкарского республиканского комитета партии. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат Верховного Совета Кабардино-Балкарской АССР.



ИДИАТУЛЛИН Рево Рамазанович

Первый секретарь Татарского республиканского комитета партии. Родился 2 октября 1938 г. в г. Казани. Татарин. В 1966 г. окончил Казанский авиационный институт. Член КПСС с 1961 г. С 1956 г. слесарь-сборщик на предприятии. В 1958—1961 гг. служил в Советской Армии. С 1961 г. работает в Казани: слесарь-сборщик, инженер-технолог, ст. инженер-технолог на предприятии, с 1967 г. инструктор, зав. отделом Приволжского райкома партии, с 1969 г. секретарь парткома завода «Теплоконтроль», с 1973 г. зав. отделом горкома, с 1980 г. первый секретарь Приволжского, затем Вахитовского райкомов, с 1983 г. второй секретарь горкома партии, с 1985 г. пред. горисполкома. С 1988 г. секретарь Татарского обкома КПСС. С сентября 1990 г. первый секретарь Татарского республиканского комитета партии.



ОМЕЛЬЧЕНКО Николай Григорьевич

Первый секретарь Днепропетровского обкома Компартии Украины. Родился 16 июня 1936 г. в с. Задонецкое Змиевского р-на Харьковской обл. Украинец. В 1959 г. окончил Харьковский инж.-строит. ин-т. Член КПСС с 1963 г. С 1959 г. работает в Днепропетровской обл.: мастер, прораб, ст. прораб, нач. участка, гл. инженер, нач. специализир. управления в организациях Минмонтажспецстроя УССР, с 1972 г. зав. отделом Днепропетровского горкома партии, с 1975 г. первый секретарь Бабушкинского райкома г. Днепропетровска, с 1977 г. секретарь Днепропетровского горкома партии, с 1980 г. зам. пред., первый зам. пред. облисполкома, с 1983 г. первый секретарь Днепропетровского горкома, с 1988 г. второй, а с сентября 1990 г. первый секретарь Днепропетровского обкома Компартии Украины. Народный депутат Украинской ССР.



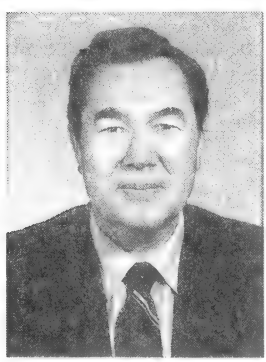
ПАШКОВ Георгий Иванович

Первый секретарь Курганского обкома партии. Родился 2 сентября 1937 г. в с. Гулькевичи Гулькевичского р-на Краснодарского края. Русский. В 1957 г. окончил Ейский техникум механизации с. х-ва, в 1968 г.— Красноярский политехн. ин-т, в 1982 г.— АОН при ЦК КПСС. Член КПСС с 1961 г. В 1957 г. электрик межрайонной конторы «Сельэлектрострой» в г. Канске Красноярского края. В 1957—1961 гг. служил в Советской Армии. С 1961 г. работал в г. Красноярске: ст. техник СКБ, инженер отдела на предприятии, с 1965 г. нач. бюро отдела гл. энергетика, зам. нач. цеха, нач. цеха, с 1973 г. секретарь парткома завода телевизоров, с 1975 г. первый секретарь Октябрьского райкома, с 1979 г. зав. отделом крайкома партии. С 1984 г. инструктор Отдела организационно-партийной работы ЦК КПСС. С 1988 г. второй секретарь Курганского обкома КПСС. С сентября 1990 г. первый секретарь Курганского обкома партии.



САПОЖНИКОВ Николай Иванович

Первый секретарь Удмуртского республиканского комитета партии. Родился 5 августа 1949 г. в д. Старый Никольск Агрызского р-на Татарской ССР. Русский. В 1968 г. окончил Ижевский индустриальный техникум, в 1978 г.— Ижевский механический институт, в 1990 г.— АОН при ЦК КПСС. Член КПСС с 1969 г. С 1968 г. техник-технолог, сменный мастер Ижевского радиозавода. В 1970—1973 гг. служил в Советской Армии. С 1973 г. вновь работает на Ижевском радиозаводе: ст. мастер, нач. технологического бюро, зам. нач. цеха, с 1978 г. зам. секретаря, секретарь парткома завода. С 1983 г. директор Воткинского завода радиотехнологического оснащения. С 1986 г. зав. отделом Удмуртского обкома КПСС. С 1988 г. первый секретарь Ижевского горкома партии. С июня 1990 г. первый секретарь Удмуртского республиканского комитета партии. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



САФРОНОВ Виталий Александрович

Первый секретарь Алтайского крайкома партии. Родился 10 сентября 1936 г. в с. Кривое Панкрушихинского р-на Алтайского края. Русский. В 1960 г. окончил Свердловский юрид. ин-т, в 1973 г.— ЗВПШ при ЦК КПСС, в 1980 г.— ВПШ им. К. Маркса при ЦК СЕПГ, канд. филос. наук. Член КПСС с 1959 г. С 1954 г. работает в Алтайском крае: колхозник, зав. сектором, инструктор райкома комс. в Панкрушихинском районе, с 1960 г. следователь прокуратуры, с 1961 г. первый секретарь райкома комс. в Калманском р-не, с 1963 г. секретарь комитета комс. произв. колх.-совх. управления, с 1964 г. первый секретарь райкома комс. в Целинном р-не, с 1965 г. секретарь, второй секретарь крайкома комс., с 1971 г. зам. зав., зав. отделом крайкома, с 1981 г. секретарь Барнаульского горкома, с 1982 г. зав. отделом крайкома партии, с 1986 г. пред. Алтайского крайсовпрофа, с мая 1990 г. второй секретарь Алтайского крайкома КПСС. С сентября 1990 г. первый секретарь Алтайского крайкома партии.

ВЫБОРЫ СЕКРЕТАРЕЙ ПАРТИЙНЫХ КОМИТЕТОВ

На пленумах партийных комитетов избраны:

второй секретарь

ЦК Компартии Украины — **Харченко Григорий Петрович,** 1936 г. рождения, украинец, член КПСС с 1962 г., член ЦК КПСС, образование высшее, работавший первым секретарем Запорожского обкома партии, председателем Запорожского областного Совета народных депутатов.

секретари

Карачаево-Черкесского обкома партии Ставропольского края — **Никулин Юрий Алексеевич,** 1953 г. рождения, русский, член КПСС с 1979 г., образование высшее, работавший заведующим отделом организационно-партийной и кадровой работы Карачаево-Черкесского обкома партии.

Нижегородского обкома партии — **Арапов Анатолий Сергеевич,** 1937 г. рождения, русский, член КПСС с 1971 г., образование высшее, доктор исторических наук, работавший секретарем Нижегородского горкома партии.

Ленинградского обкома партии — **Калинина Елена Ивановна,** 1949 г. рождения, русская, член КПСС с 1972 г., образование высшее, кандидат философских наук, работавшая первым заместителем заведующего идеологическим отделом Ленинградского обкома партии.

Восточно-Казахстанского обкома Компартии Казахстана — **Аухадиев Сайлаухан Абильханович,** 1939 г. рождения, казах, член КПСС с 1964 г., образование высшее, работавший первым секретарем Тарбагатайского райкома партии Восточно-Казахстанской области.

Восточно-Казахстанского обкома Компартии Казахстана — **Петько Олег Яковлевич,** 1948 г. рождения, украинец, член КПСС с 1972 г., образование высшее, кандидат экономических наук, работавший заведующим отделом организационно-партийной и кадровой работы Восточно-Казахстанского обкома партии.

Восточно-Казахстанского обкома Компартии Казахстана — **Штойк Гарри Гвидович,** 1939 г. рождения, немец, член КПСС с 1962 г., образование высшее, кандидат технических наук, работавший директором Восточно-Казахстанского медно-химического комбината.

Гурьевского обкома Компартии Казахстана — **Бисенов Анес,** 1943 г. рождения, казах, член КПСС с 1966 г., образование высшее, работавший первым секретарем Гурьевского горкома партии.

Гурьевского обкома Компартии Казахстана — **Изтелеуов Беркин Кенжегалиевич,** 1937 г. рождения, казах, член КПСС с 1963 г., образование высшее, работавший заместителем председателя Гурьевского областного Совета народных депутатов.

ПЕРЕГОВОРЫ, ВСТРЕЧИ, БЕСЕДЫ
(Хроника за сентябрь 1990 г.)

29 августа — 9 сентября в Мехико находилась делегация КПСС во главе с членом ЦК КПСС, секретарем ЦК Компартии Казахстана В. Г. Ануфриевым, которая приняла участие в работе XIV Национальной ассамблеи (съезда) правящей Институционно-революционной партии.

1—4 сентября в Москве с неофициальным визитом находился первый заместитель председателя Фронта национального спасения Румынии, депутат парламента Н. С. Думитру. Он имел беседы с членом Политбюро, секретарем ЦК КПСС Г. И. Янаевым и секретарем ЦК КПСС В. А. Купцовым.

3 сентября член Политбюро, секретарь ЦК КПСС Г. И. Янаев принял находившегося в Москве члена Политической комиссии Национального совета Африканской партии независимости Кабо-Верде (ПАИКВ), министра иностранных дел Республики Кабо-Верде (РКВ) С. Да Луза. Было передано послание на имя М. С. Горбачева от Генерального секретаря ПАИКВ, премьер-министра РКВ П. Пиреса. Состоялся обмен информацией о деятельности КПСС и ПАИКВ, обсуждены вопросы межпартийных отношений, актуальные проблемы обстановки в мире.

3 сентября состоялась встреча члена Политбюро, секретаря ЦК КПСС Г. И. Янаева с Генеральным секретарем Центрального исполнительного комитета Социал-Демократии Республики Польша Л. Миллером.

3 сентября редакцию газеты «Правда» посетила делегация клуба японских журналистов. Японские журналисты интересовались ходом перестройки, развитием гласности и демократии, внешнеполитическими акциями Советского государства. На вопросы гостей ответил член Политбюро ЦК КПСС, главный редактор «Правды» И. Т. Фролов.

5—17 сентября в нашей стране находилась делегация Революционной партии (ЧЧМ), Танзания, во главе с членом Политбюро Национального исполкома партии Э. Шиджа. Танзанийские гости имели беседы в отделах ЦК КПСС, Центральной Контрольной Комиссии КПСС, Главном политическом управлении Советской Армии и ВМФ, выезжали в Туркменскую ССР.

6 сентября член Политбюро ЦК КПСС, главный редактор «Правды» И. Т. Фролов принял председателя специальной комиссии по вопросам Окинавы и Севера палаты представителей парламента Японии Т. Уэда, прибывшего в Советский Союз во главе группы парламентариев. Состоялась беседа по актуальным вопросам советско-японских отношений.

7 сентября член Политбюро, секретарь ЦК КПСС Г. И. Янаев принял Генерального секретаря партии Демократическое конституционное объединение (ДКО) А. Зуари, прибывшего в Москву в качестве специального представителя президента Тунисской Республики З. А. бен Али. А. Зуари был ознакомлен с деятельностью КПСС в условиях перестройки, обсуждены некоторые актуальные международные проблемы. Выражено взаимное стремление к развитию связей между КПСС и ДКО.

9—18 сентября в Антананариве находился член ЦК КПСС Ф. Н. Ка-

пуцкий, принявший участие в качестве представителя КПСС в работе XII съезда Партии конгресса независимости Мадагаскара.

11 сентября член Политбюро, секретарь ЦК КПСС Г. И. Янаев принял посла Республики Польша в Советском Союзе С. Чосека по его просьбе. В беседе были обсуждены принципиальные вопросы советско-польского сотрудничества.

13—24 сентября по приглашению Академии общественных наук при ЦК КПСС в Советском Союзе находилась делегация партийной школы при ЦК Коммунистической партии Китая во главе с членом ЦК КПК Сюэ Цзюем. В ходе визита подписано соглашение о двустороннем сотрудничестве между партийной школой при ЦК КПК и АОН при ЦК КПСС.

14 сентября член Политбюро, секретарь ЦК КПСС Г. И. Янаев встретился с делегацией Африканского национального союза Зимбабве — Патриотического фронта (ЗАНУ-ПФ) во главе с членом Политбюро, секретарем ЦК этой партии С. Нкомо. Состоялась дружеская беседа о деятельности КПСС и ЗАНУ-ПФ, перспективах развития двусторонних отношений. Затрагивались также международные вопросы, в том числе положение на Юге Африки.

14—19 сентября в Народной Республике Болгарии находилась группа членов Координационного совета Марксистской платформы в КПСС в составе членов ЦК Компартии РСФСР Ю. Н. Егорова, А. И. Колганова и А. В. Крючкова, которые приняли участие в «круглом столе», организованном Марксистской альтернативой в Болгарской социалистической партии. Они были приняты заместителем председателя Высшего совета БСП А. Стрезовым. Подписан протокол о развитии сотрудничества между Марксистской платформой в КПСС и Марксистской альтернативой в БСП.

15—21 сентября в Париже делегация газеты «Правда» во главе с членом Политбюро ЦК КПСС, главным редактором «Правды» И. Т. Фроловым приняла участие в празднике газеты «Юманите». И. Т. Фролов встретился с генеральным директором ЮНЕСКО Ф. Майором, с министром-делегатом по вопросам коммуникации К. Таска, с президентом финансово-торговой компании «Софинтрейд» Б. Гури. **17 сентября** И. Т. Фролов встретился с Генеральным секретарем Французской коммунистической партии Ж. Марше, которому передал теплые слова приветствия от советских коммунистов и лично от Генерального секретаря ЦК КПСС, Президента СССР М. С. Горбачева. Он встретился также с секретарями ЦК ФКП Г. Плиссонье, М. Гремецем. В ходе бесед обсуждены вопросы дальнейшего сотрудничества между КПСС и ФКП, между газетами «Правда» и «Юманите».

17—27 сентября в Советском Союзе в соответствии с планом сотрудничества между КПСС и Коммунистической партией Китая находилась делегация КПК во главе с кандидатом в члены Политбюро, членом Секретариата ЦК КПК Дин Гуаньгэнем. Делегация имела встречи и беседы с Председателем ЦКК КПСС Б. К. Пуго, членами Политбюро, секретарями ЦК КПСС О. С. Шениным и Г. И. Янаевым, секретарями ЦК КПСС В. А. Купцовым и Ю. А. Манаенковым, членом ЦК КПСС В. И. Болдиным. Обе стороны отметили важность дальнейшего углубления межпартийных контактов. 24 сентября с делегацией встретился член Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Украины С. И. Гуренко.

19 сентября член Политбюро, секретарь ЦК КПСС А. С. Дзасохов принял делегацию государственного управления Китайской Народной Республики по делам информации и издательств во главе с его руководителем Сун Мувэнем.

19 сентября член Политбюро, секретарь ЦК КПСС Г. И. Янаев, находившийся в Софии с кратким рабочим визитом, встретился с Председателем Высшего совета Болгарской социалистической партии А. Лиловым. Состоялся обмен мнениями о проблемах радикального обновления общества, которые решают сегодня КПСС и БСП.

19—24 сентября в Афинах по приглашению руководства Всегрече-

ского социалистического движения (ПАСОК) находилась делегация КПСС во главе с членом Политбюро, секретарем ЦК КПСС Г. И. Янаевым, которая приняла участие в работе II съезда ПАСОК.

20 сентября секретарь ЦК КПСС В. М. Фалин беседовал с делегацией японских политобозревателей региональной прессы. Обсуждались вопросы, связанные с предстоящим в апреле 1991 г. визитом М. С. Горбачева в Японию.

21 сентября Генеральный секретарь ЦК КПСС, Президент СССР М. С. Горбачев встретился с О. Лафонтеном — заместителем Председателя Социал-демократической партии Германии, кандидатом на пост федерального канцлера. Беседа охватила крупные вопросы о месте и ответственности единой Германии в европейском процессе, о перспективах советско-немецкого сотрудничества в новых условиях, о роли в нем отношений между двумя партиями, о судьбах социалистической идеи. Затронут и ряд конкретных вопросов. Среди них — об отношениях между населением и остающимися пока в Германии советскими войсками. Обещание, что к ним будут относиться как к солдатам дружественной страны, имеет принципиальное значение сейчас и на будущее. Говорилось о попытках политического реванша в ГДР с опасным антисоветским подтекстом. М. С. Горбачев информировал о положении дел с восстановлением автономии советских немцев. Договорились продолжать диалог, расширять его тематику, насыщать актуальным содержанием.

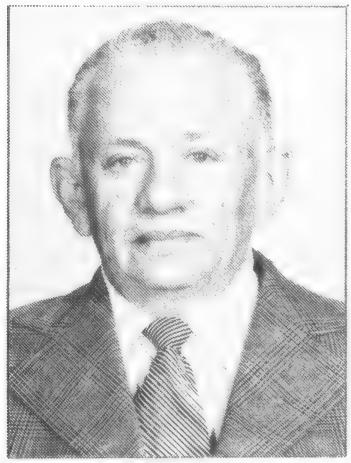
21—26 сентября в Модене член Политбюро ЦК КПСС, главный редактор газеты «Правда» И. Т. Фролов, возглавлявший делегацию центрального печатного органа ЦК КПСС на празднике газеты итальянских коммунистов «Унита», принял участие в дискуссии международного форума «Идеи свободы и социального прогресса после революционных преобразований 1989 года в Европе». **23 сентября** состоялась встреча И. Т. Фролова с Генеральным секретарем Итальянской коммунистической партии А. Оккетто. И. Т. Фролов передал итальянским коммунистам привет от М. С. Горбачева и пожелания успехов в их борьбе за демократию и социальный прогресс, за интересы трудящихся. В тот же день состоялась встреча с главным редактором газеты «Унита» Р. Фоа.

22 сентября состоялась встреча секретаря ЦК КПСС В. М. Фалина с делегацией парламентариев от Либерально-демократической партии Японии во главе с К. Обути. Встретившиеся обменялись мнениями по актуальным вопросам международного развития и проблематике советско-японских отношений.

25—27 сентября в Советском Союзе по приглашению ЦК КПСС находился Председатель партии Финляндский центр Э. Ахо. Финский гость имел встречи с членом Политбюро, секретарем ЦК КПСС Г. И. Янаевым, членом ЦК КПСС, президентом Научно-промышленного союза СССР А. И. Вольским, в Госкомприроде СССР, посетил Рязанскую область. В ходе бесед обсуждались актуальные вопросы мировой политики, советско-финляндского взаимодействия, дальнейшего развития межпартийных контактов.

27 сентября член Политбюро, секретарь ЦК КПСС Г. В. Семенова встретилась с делегацией министерства по делам молодежи, семьи, женщин и здравоохранения ФРГ во главе с федеральным министром У. Лер. Состоялся обмен информацией о подходах в выработке политики в отношении женщин и семьи в современных условиях, подчеркнута необходимость формирования специальных программ в этой области. Были затронуты проблемы социальной защиты женщин на этапе перехода к рыночной экономике, создания эффективной системы профессионального обучения и повышения их квалификации, овладения навыками предпринимательской деятельности. Подтверждена обоюдная заинтересованность в дальнейших контактах.

Международный отдел ЦК КПСС



Т. Мелеан в августе 1990 г. на VII съезде КПВ избран Генеральным секретарем партии.

Биографические справки

Трино МЕЛЕАН
Генеральный секретарь Коммунистической партии Венесуэлы

Т. Мелеан родился 5 ноября 1922 г. в г. Либертад, штат Баринас. Образование — высшее, по профессии врач-психиатр.

В 1946 г. вступил в Компартию Венесуэлы (КПВ). С 1961 г. кандидат в члены ЦК КПВ, с 1964 г. член ЦК КПВ. На протяжении ряда лет являлся первым секретарем партийной организации штата Португес. В 1974—1980 гг. член Политбюро ЦК КПВ. В 1980—1985 гг. член Секретариата ЦК КПВ, ведал вопросами работы с депутатами муниципалитетов. В 1985 г. вновь избран в состав Политбюро ЦК партии.

В 1981 г. в составе делегации КПВ присутствовал на XXVI съезде КПСС. В 1987 г. в составе делегации КПВ присутствовал на праздновании 70-летия Октября и участвовал во Встрече представителей партий и движений в Москве.

Депутат Национального конгресса (парламента) Венесуэлы.

На VII съезде КПВ (август 1990 г.) избран Генеральным секретарем партии.

МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЙ КОНФЛИКТ — ЧТО ЗА НИМ?

Каковы причины межнациональных конфликтов? Этот вопрос часто встречается в почте ЦК КПСС. Ответить на него журнал попросил заведующего Отделом национальных отношений ЦК КПСС В. А. Михайлова.

Вопрос не простой. За каждым межнациональным конфликтом — трагедия человеческих судеб, драма народов и, что не менее тревожно, неизбежность перенесения в память приходящих поколений старых обид, оскорблений, несправедливостей, которые, если они не были сняты вовремя или не получили должной общественной и правовой оценки, не нашли соответствующего порицания и покаяния, могут подталкивать на решение даже праведных дел неправедными действиями. Мы знаем тому немало примеров, в том числе и в отечественной истории с ее древнейших времен.

Уникальность нашего государства — в национальном многообразии. На пути его становления было не только стремление к добровольному объединению в сильном едином Российском государстве, но и жестокость колониальных войн, национальное неравенство, неравномерность экономического, социального и культурного развития, извращение истории того или иного народа и многое другое, что на протяжении столетий так или иначе давало пищу национальной неудовлетворенности.

Не были сняты многие из прошлых противоречий и после образования СССР, а в ряде случаев даже усугублены, особенно на фоне больших пропагандистских обещаний и неосуществленных надежд.

Нисколько не умаляя достигнутого в решении национального вопроса за годы Советской власти (отрицать это при всех деформациях и извращениях выработанной в начальный период национальной политики было бы антиисторично), все же следует признать, что источник, питающий национальную неудовлетворенность, не иссяк. Все дело в том — станет ли он созидательной силой, союзником в обновляющемся обществе, которое ставит своей целью разрешение в том числе и межнациональных проблем, или же превратится в самодовлеющую силу, направленную исключительно на взаимную изоляцию народов сугубо на национальной идее, на абсолютизации национальной государственности.

Что возьмет верх — национальное согласие ради общей цели или разжигание страстей на почве прошлых и нынешних неурядиц, ошибок, взаимных претензий и обвинений?

Первое — это путь к подлинной суверенности народов, личности, цивилизованности, будущему общемировому дому, торжеству общечеловеческих ценностей. Второе — это возвратная дорога к былым междоусобицам, варварству. Именно здесь — корень межнациональных конфликтов, будь то в Российской Федерации, республиках Закавказья, Прибалтики, в Молдове,

на Украине или в Казахстане и в Средней Азии.

За каждым межнациональным конфликтом стоят как общие, так и совершенно конкретные, «ситуативные» причины, восходящие к особенностям того или иного региона. Но сразу же оговорюсь, противоестественно и разуму, и человеческой природе видеть хотя бы малейший источник межнациональных конфликтов как заложенный изначально, «генетически» в тот или иной этнос, как его сущность. Столетиями и тысячелетиями жили и живут рядом народы нашей страны.

Не тот или иной народ виноват в том, что сегодня в стране около 700 тысяч беженцев, что во многие семьи пришли скорбь и слезы, а те, кто в своих политических махинациях не жалеет ни родных, ни близких, для кого Отечество — власть, ложь и нажива.

При всей сложности вычленения главных мотивов межнационального конфликта — коренным является идеология и практика национал-шовинизма, который спекулирует на объективных противоречиях, трудностях экономического, социального, экологического, духовного характера, реальных издержках унитаризма, «белых пятнах» истории, несовершенстве нашего национально-государственного устройства, правовой защиты чести и достоинства граждан, перегибах в кадровой политике по национальному или клановому признаку. Национал-шовинист придает всему этому «национальную» окраску, переносит центр тяжести на противопоставление народов, проповедь исключительности «своей» нации и возложение вины на инонационального соседа.

Искусно подогретые национальные чувства как бы накладываются на реально существующие проблемы. Доказано историей, что подобная идеология и практика неизбежно ведут к фашизму и расизму, если им вовремя не противопоставить идеологию общечеловеческих, гуманистических принципов, дружбы и братства.

Практика показывает, что любой межнациональный конфликт возникает не «вдруг». И когда слышатся заявления, что события развернулись внезапно, чуть ли не из-за нелепой случайности,— это несерьезно. Как правило, всегда бывают тысячи сигналов, тревожных симптомов, предвещающих беду. Проявляются или халатность, или беспомощность (нельзя исключать зачастую и возможную заинтересованность) тех, кто по своему положению в обществе — правоохранительные, советские, партийные органы, общественные организации — могли и должны были провести предупредительную работу, чтобы не дать разгореться тлеющему костру.

Вспомним конфликт в Ошской области Киргизской ССР, который произошел летом этого года. Конфликт между частью киргизского и узбекского населения, сопровождавшийся жестокостью и вандализмом, приведший к многочисленным человеческим жертвам среди узбекских жителей. Формально толчком для кровопролитного конфликта послужило решение Ошского облисполкома о придании законности захвату земель под жилищное строительство лицами киргизской национальности на территории колхозов, где живут преимущественно узбеки.

Что же стояло в действительности за этим конфликтом? Анализ показывает, что земельный спор — лишь повод, последний клапан для выброса социального взрыва. Копился он годами. Неудовлетворенность среди большей части населения назревала во многом независимо от национальности. По основным показателям благосостояния уровень жизни в области значительно ниже среднереспубликанского: самая низкая среднемесячная зарплата, четверть трудоспособных (а на селе 35 проц.) не занята в общественном производстве, проще говоря — безработные. И это преимущественно молодежь, концентрирующаяся в городах. Большинство из них — выходцы из аилов, оторвавшиеся от семейных

корней, опеки старших. В очереди на получение квартир стоит более 57 тыс. семей — в основном молодежных. Крайне неудовлетворительны социально-бытовые условия чабанов-киргизов. Большие перекосы в сторону той или другой национальности допущены в кадровых вопросах, особенно в руководящем ядре, правоохранительных органах, торговле, общественном питании, службе быта, на транспорте. На этой почве возникали и ранее межнациональные ссоры, накапливались факты нагнетания напряженности, но они, как правило, скрывались.

Всеобщий синдром запретительства, идущий от центра, действовал и в этой горячей точке, нередко умножаясь местным бюрократизмом,— в вопросах земельных наделов под строительство, прописки, выделения кредитов, проживания в пригородных зонах, компенсации затрат колхозов и совхозов за земельные участки, предоставления льгот для освоения площадей в горных условиях и аилах, обустройства сел и т. д.

Медлительность и безынициативность органов управления, безразличие и равнодушие к нуждам людей — все это создавало благоприятную почву для безответственных, а то и преступных действий разного рода доброхотов, подталкивающих в первую очередь молодежь к экстремистским действиям. При этом в ход была пущена примитивная логика: в том, что ты плохо живешь, виноват представитель другого народа, который якобы «занял» твою землю. У тебя нет жилья? Посмотри, кто из «некоренных» имеет хорошие квартиры. И так далее. Главное — натравить друг на друга, а там можно и тому, кто инициировал это, получить свое, удовлетворить собственные амбициозные требования.

Принятыми мерами конфликт в Ошской области приостановлен. Немало сделали в этом плане партийные и советские органы Андижанской области Узбекской ССР, которые стремились предотвратить разрастание конфликта в межреспубликанский. Но ставить на этом точку и считать, что все проблемы решены, преждевременно.

И прежде всего урок Ошских событий, как и других межнациональных конфликтов, требует, чтобы всегда немедленно давалась гласная политическая оценка, назывались виновные, сообщалось, какое наказание они понесли, что делается для снятия источников напряжения. Во всех случаях в конституционном порядке люди должны быть надежно защищены от действий экстремистов, а проповедь национал-шовинизма должна пресекаться со всей строгостью закона.

Сегодня усилия высших органов государственной власти страны, республик и КПСС, всех, кому дороги идеалы социализма и демократии, направлены на то, чтобы обновить наш Союз, построить действительно правовое государство, гуманное общество, открыть простор для полноценного, творческого развития каждого народа. Только здесь путь к миру и согласию в нашем многонациональном доме, только в такой созидательной работе будет облагорожена наша земля, чтобы не осталось на ней причин для межнациональной вражды и конфликтов.

ЧЕГО ХОТЯТ ПРЕДСТАВИТЕЛИ ДЕМПЛАТФОРМЫ?

В адрес журнала поступают письма, авторы которых (а среди них немало секретарей партийных комитетов) задают вопросы о том, как следует относиться к тем представителям Демократической платформы, которые продолжают курс на разделение КПСС и формирование самостоятельной политической партии. Ответы на них подготовлены в Отделе партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС.

Вопрос. Какова позиция Координационного совета, представляющего ту часть Демократической платформы, которая стоит в оппозиции к КПСС?

Ответ. По существу, изначально это была позиция на отделение. Координационный совет предложил сторонникам Демплатформы прекратить уплату членских взносов в КПСС, организовать свои структуры на всех уровнях, начать их регистрацию, добиваться предоставления им прав юридического лица, предъявлять требования к КПСС и партийным комитетам по разделу партийного имущества, а в случае отказа — возбуждать через суд гражданские иски об изъятии, как они говорят, «причитающейся Демплатформе доли».

Вопрос. Находят ли эти призывы сторонников среди коммунистов?

Ответ. У части людей находят. В последнее время участились случаи выхода из партии. Но причины различны. За 8 месяцев 1990 г. таких лиц было 682,8 тыс., и почти половина из них вышла из партии за последние два месяца. Во втором квартале по сравнению с первым кварталом этого года число не уплативших своевременно членских взносов возросло в 1,8 раза, а сумма задолженности — в 1,5 раза, составив 8,5 млн. руб. Сложная обстановка складывается в части научно-исследовательских институтов, вузов, на ряде предприятий, в некоторых других коллективах, где среди членов партии есть немало колеблющихся людей. К сожалению, действия партийных комитетов в этих условиях зачастую не носят активного характера, не опираются на единое трактование отдельных положений нового Устава КПСС и законодательных актов.

Вопрос. Что можно порекомендовать с учетом этих обстоятельств партийным комитетам?

Ответ. Прежде всего есть необходимость значительно улучшить разъяснительную работу по итогам XXVIII съезда КПСС. Призвать коммунистов к глубокому осмыслению его материалов и определению личного вклада в решение конкретных вопросов. Сегодня важен позитивный анализ итогов съезда в средствах массовой информации, показ активных действий коммунистов в новых условиях. Важно также определить созидательные задачи партийных организаций на втором этапе отчетно-выборной кампании.

Что же касается конкретных коммунистов — приверженцев Демократической платформы, то здесь требуется проявить такт и внимание к каждому. Многие из них искренне хотят обновления жизни партии, готовы работать в этом направлении, не порывая с КПСС. Таких надо поддерживать, уважительно относиться к их мнениям, активнее включать в партийную работу, не опасаясь излишнего радикализма. Опыт показывает, что при соприкосновении с жизнью этот радикализм у разумных, трезво мыслящих людей приобретает конструктивные черты. Очень важно установить диалог с колеблющимися коммунистами, с теми, кто по каким-либо причинам намеревается выйти из партии. Использовать в этих целях собрания коммунистов, на которых будут рассматриваться заявления

о выходе из КПСС. Обязательно привлечь к этой работе коммунистов-руководителей и инженерно-технических работников, специалистов, ветеранов партии.

Вопрос. А как быть с теми сторонниками Демократической платформы, которые начали действовать в соответствии с инструкциями Координационного совета?

Ответ. В отношении их следует, видимо, поступать согласно Уставу КПСС. Отказ от уплаты членских взносов и фактическое неучастие в работе парторганизации должны расцениваться как нарушение параграфов 1 и 3 Устава, а регистрация в другой партии — как нарушение параграфа 2 Устава. В этих случаях партийная организация, руководствуясь параграфом 5 Устава, вправе ставить вопрос об исключении из рядов КПСС.

Вопрос. Как следует относиться к имущественным претензиям Демократической платформы?

Ответ. В парторганизациях должно быть ясное представление об их незаконности. Имущественные отношения КПСС с другими партиями должны регулироваться в соответствии с положениями о праве собственности общественных организаций, которые содержатся в статье 24 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, статье 17 Закона «О собственности в СССР», статье 102 Гражданского кодекса РСФСР, аналогичных статьях гражданских кодексов союзных республик. В них общественная организация в целом, а не каждый из ее участников (членов) в отдельности трактуется как субъект права собственности. Там же говорится, что имущество общественных организаций должно использоваться для материального обеспечения деятельности, предусмотренной их уставами (положениями).

Исходя из этого, в новом Уставе КПСС (параграф 40) установлено, что собственность КПСС является общепартийным достоянием. В резолюции XXVIII съезда КПСС «О бюджете и имуществе КПСС» отмечено, что продажа, передача и другие виды отчуждения собственности КПСС возможны только с учетом мнения коммунистов и в порядке, установленном Уставом КПСС и законом. Партийные комитеты и предприятия партии в качестве юридических лиц вправе осуществлять только оперативное управление вверенным им имуществом (владение, пользование, распоряжение), но решать вопросы о продаже или ином отчуждении партийного имущества они могут лишь с санкции вышестоящего органа, наделенного соответствующей компетенцией, или высших руководящих органов КПСС — съезда, конференции, а также на основе референдума коммунистов.

В действующем законодательстве заложены гарантии от произвольного посягательства на собственность общественных организаций, в том числе и КПСС. Претендуя на партийное имущество, наши оппоненты необоснованно ссылаются на статьи 116, 117, 119 и 121 Гражданского кодекса РСФСР, относящиеся к общей собственности. Дело в том, что эти статьи регулируют имущественные отношения, возникающие между различными общественными организациями только в тех случаях, когда они образуют общую собственность, создавая совместные предприятия или иные хозяйственные объединения. Тогда действительно в любой момент по требованию одного из участников совместного предприятия или объединения общее имущество подлежит разделу. Но указанные нормы гражданского права никак не относятся к тем случаям, когда от общественной организации отделяется какая-либо ее часть.

Вопрос. В последнее время в дискуссии все чаще ссылаются на нормы права о бесхозном имуществе. Насколько обоснованы такие суждения?

Ответ. Остается только догадываться, что наши оппоненты намекают на то имущество, которое пе-

решло к партии сразу после революции. В этом случае надо иметь в виду, что такое имущество за более чем 70 лет полностью амортизировалось и вложенные в него средства многократно превышают его первоначальную стоимость. Кроме того, это имущество не является бесхозным. Его правовой режим регулировался законодательством тех лет, в частности Гражданским кодексом РСФСР 1922 г., а закон, как известно, обратной силы не имеет.

Следует, видимо, напомнить, что организации и граждане, претендующие на собственность КПСС, по действующему законодательству имеют право на основе статьи 29 Гражданского процессуального кодекса РСФСР и других актов предъявлять гражданские иски в органы государственного арбитража и суд. Но по закону предварительно должна быть оплачена государственная пошлина в размере 10 проц. от суммы имущественного спора. Так что каждому заявителю придется рисковать, поскольку необоснованное требование неизбежно повлечет за собой не только отказ в иске, но и потерю этой госпошлины.

Надо, чтобы партийные комитеты хорошо владели правовой стороной дела. Учитывая, что в ближайшее время в их работе вопросы правового характера будут все более нарастать, было бы целесообразно предусмотреть в штатах аппарата высококвалифицированных юристов.

ВЧЕРА ЭТО БЫЛО СЕКРЕТОМ

(Документы о литовских событиях 40—50-х гг.)

Уважаемые товарищи! В восьмом номере «Известий ЦК КПСС» за 1990 г. опубликованы материалы о деятельности вооруженного националистического подполья в Эстонии в 40—50-х гг. Что известно о деятельности подобного подполья в Литве и Латвии?

В. Сорокин, учитель истории,
г. Химки Московской области

С этим вопросом журнал обратился в Центр общественных связей Комитета государственной безопасности СССР. Публикуем полученный ответ о деятельности вооруженного националистического подполья в Литве в 40—50-е гг.

На столе лежит довольно толстая кипа документов из архивов КГБ СССР. История и время разделили эти материалы на три части.

Первая — самая маленькая по количеству листов — относится к периоду 1940 — первой половины 1941 г. и связана с арестом и высылкой органами НКВД «контрреволюционного элемента» из Литовской ССР.

Естественно, никакими высокими целями нельзя оправдать факты беззакония и произвола, которые при этом допускались в отношении тысяч ни в чем не повинных людей.

Вторая — довольно увесистая часть документов — охватывает время с конца 30-х по 1944 г. и касается планов фашистского командования по колонизации захваченных прибалтийских земель, использования проживающих там «людских ресурсов».

Третья — тоже весьма пухлая папка — хранит сведения о преступлениях литовских националистов в период сметоновского режима, оккупации и в первые послевоенные годы. Здесь же сосредоточены сведения о борьбе с националистическим подпольем на территории Литвы.

До недавнего времени эти документы были доступны лишь ограниченному кругу работников архива. Сегодня они раскрывают для широкого круга читателей еще одну страницу нашей истории. Несмотря на официальность стиля, внешнюю сухость статистических данных и лаконичность фактов, приведенные здесь документальные материалы вряд ли оставят кого-нибудь равнодушным. Но эмоции не должны подменять здравый смысл и беспристрастность в оценке прошлых событий. А объективность сведений из архивов КГБ (кстати, сведений иногда нелицеприятных для органов государственной безопасности) поможет избавиться от стереотипов тем, кто спекулирует на высоких национальных чувствах литовского народа, будоражит и без того напряженное общественное сознание.

* * *

Литва, конец 30-х гг. Правящая партия «Таутининкай саюнга» — Союз националистов, на словах отмежевываясь от гитлеровского нацизма, развивает связи с фашистской Италией. Президент Литвы Антанас Сметона выступает за некую «среднюю» линию между фашизмом и парламентаризмом. Правое крыло партии во главе с Вольдемарасом пропагандирует национал-социализм.

Ее пронемецкая ориентация имеет давнюю историю. Во время германской оккупации Литвы лидер таутининков А. Сметона возглавил с октября 1917 г. буржуазно-националистический орган власти — Литовский Совет («Летувос тариба»), который принял «Декларацию присоеди-

нения Литвы к Германии». В ней отмечалось: «Тариба Литвы просит у Германской империи помощи и защиты... Тариба высказывается за вечную, прочную связь с Германской империей; эта связь должна осуществляться на основе военной конвенции, общих путей сообщения и на основе общей таможенной и валютной системы». После установления Советской власти на большей части Литвы в декабре 1918 г., А. Сметона, Вольдемарас и другие члены «Тарибы» бежали из Литвы в Германию, Англию, Францию, США. Позднее, 3 июля 1919 г. «Тариба» приняла решение о создании в Литве монархии во главе с королем и пригласила на престол немецкого принца фон Ураха.

При поддержке других буржуазных партий таутининки пришли к власти в декабре 1926 г. и стали единственной правящей партией буржуазной Литвы.

В апреле 1938 г. Советское полпредство докладывает в Москву, что литовское правительство ведет решительную линию на полную фашизацию своих сторонников, молодежь усваивает фашистские принципы и доктрины.

Партия таутининков руководила деятельностью ряда буржуазно-националистических организаций. В лице военизированной организации «Союз стрелков» («Шаулю саюнга») правительство Сметоны обладало не только политической, но и вооруженной поддержкой. Шаулисты имели военную форму единого образца, пользовались правом ношения оружия. Под стать ей была и профашистская организация «Железный волк».

Из материалов спецсообщения (1944 г.) о деятельности шаулистов в предвоенные годы. «Допрошенный в качестве свидетеля житель м. Ораны Савицкий М. В., по национальности литовец, показал: Когда Литва была буржуазным государством, перед «Шаулис» стояла задача бороться с подпольными коммунистическими организациями».

За период 1919—1940 гг. к административной ответственности за революционную работу в буржуазной Литве привлечено около 6800 человек. Еще более 3 тыс. было привлечено к суду за коммунистическую и антифашистскую деятельность. 70 проц. из почти 10 тыс. репрессированных были литовцы. Весьма показательно, что именно на годы профашистской диктатуры пришелся пик массовой эмиграции из Литвы в Европу и Латинскую Америку.

В середине 1939 г. начинается прямая координация действий спецслужб Литвы и Германии. Немецкой разведкой привлекаются к секретному сотрудничеству военнослужащие, государственные чиновники, функционеры буржуазных партий и националистических организаций. Возможно, это было одно из звеньев далеко идущего замысла фашистской разведки, связанного с созданием мощной разведывательно-диверсионной структуры на территории Прибалтики и, в частности Литвы, в преддверии договора Молотова—Риббентропа и секретного приложения к нему.

Из приказа Народного комиссара обороны Союза ССР № 0164 от 25 октября 1939 г. «На основании Советско-Литовского пакта о взаимопомощи, заключенного в Москве 10 октября 1939 года, части Красной Армии и Военно-Морского Флота СССР вступили на территорию Литвы и расквартированы в пунктах, предусмотренных этим договором.

В целях точного выполнения пакта о взаимопомощи между СССР и Литовской республикой приказываю:

...принять все необходимые меры для того, чтобы весь личный состав наших частей, находящихся в Литве, от рядового красноармейца до высшего начсостава точно и добросовестно выполнял каждый пункт пакта о взаимопомощи и ни в коем случае не вмешивался бы во внутренние дела Литовской республики.

...Весь личный состав должен точно знать, что наши части расквартированы и будут жить на территории суверенного государства, в политические дела и социальный строй которого не имеют права вмешиваться. ...Настроения и разговоры о «советизации» Литвы среди военнослужащих нужно пресекать самым беспощадным образом, ибо они на руку только врагам Советского Союза и Литвы.

Приказ прочесть во всех ротах, батареях, эскадронах, отрядах, командах, эскадрильях и базах, дислоцированных в Литве».

Из речи рейхсляйтера А. Розенберга о политических целях Германии в предстоящей войне против Советского Союза и планах его расчленения. «...Задачи нашей политики... выкроить из огромной территории Советского Союза государственные образования и восстановить их против Москвы, освободив тем самым Германскую империю на будущие века от восточной угрозы... Наша граница продвинется далеко на Восток... Мы планируем провести в Западной Прибалтике серьезную германизацию и освежение крови. Здесь будет создана полоса местного населения, чьи жизненные интересы связаны с Германией... Но мы не предаемся иллюзиям. Это примитивная страна, и наши солдаты встретят там совсем другие условия, чем те, к которым они привыкли в Европе... Все люди, которые идут в эту страну, должны учесть, что они приняли на себя годы тяжелейшей колонизаторской работы. Нашим законодательством предусмотрено, что год работы на Востоке приравнивается к четырем или пяти годам в империи».

Летом 1940 г. по заданию немецко-фашистской разведки в Литву нелегально прибыл бывший посол буржуазной Литвы в Германии полковник К. Шкирпа. Этот визит положил начало деятельности организованного контрреволюционного подполья.

Осенью этого же года в Литве начались глубокие социально-экономические преобразования — экспроприация капиталистической частной собственности, сокращение крупных землевладений и передача излишков земли батракам и малоземельным крестьянам. Эти процессы сопровождались типичными для тех времен командными и административно-бюрократическими извращениями. Возникшими очагами социальной напряженности воспользовались члены бывших политических партий, участники националистических организаций, сотрудники спецслужб, офицеры буржуазной армии, зажиточные землевладельцы, которые стали формировать подпольные группы для противодействия мероприятиям Советской власти, сбора разведывательной информации и подготовки вооруженного выступления к началу нападения Германии на Советский Союз. Непродолжительный период «перемирия» с советской властью окончился.

В ноябре 1940 г. под руководством и при активном участии спецслужб была создана подпольная организация «Фронт литовских активистов», которая объединяла таутининков, христианских демократов, шаулистов. Во главе Фронта стал полковник Шкирпа.

Из инструкции Фронта — «Указания по освобождению Литвы». «...разоружать по всей стране красную милицию, сотрудников ГПУ, арестовывать их и ликвидировать;

— арестовать всех комиссаров, политруков и прочих, на кого опирается советский режим;

— уничтожить центр и отделы компартии, арестовать всех активных членов этой партии и ее подразделений;

— заставить евреев бежать из Литвы;

— занять важнейшие учреждения в центре и в провинции — предприятия, ж. д. станции, центральный почто-телеграф, крупные склады;

— устраивать всевозможные препятствия для отступающей Красной Армии, нападать из-за угла и разоружать эти части».

Из документов об антисоветском подполье в Литовской ССР в предвоенный период. «...с первых дней установления советской власти в Литве все националистические организации ушли в глубокое подполье, откуда продолжали активно вести антисоветскую работу. За время с июля 1940 года по май 1941 года НКГБ Литовской ССР вскрыто 75 нелегальных организаций и групп. При этом изъято большое количество винтовок, пистолетов, гранат, боевых патронов, 15 множительных аппаратов.

Из числа ликвидированных организаций и групп заслуживают внимания следующие: «Шаулю Миртиес батальонас» (Шаулиский батальон смерти) — широко разветвленная организация, поставившая своей задачей подготовку вооруженного восстания с целью свержения советской власти. Организацией руково-

дил Комитет в составе: бывшего сотрудника литовского посольства в Берлине Яблонскиса Ионаса, бывшего генерала литовской армии Густайтиса Антанаса, бывшего члена центрального правления союза «Шаулистов» полковника Араускаса Иозаса и профессора Петкевичуса Тадаса — доцента юридического факультета Вильнюсского университета. Все указанные лица остались на оккупированной территории Литовской ССР. Организация имела филиалы в Каунасе, Вильнюсе, Расейняй, Мариамполе.

«Пенктон Колонна» (Пятая колонна) — фашистская организация литовских националистов, созданная в конце 1940 года немецкой разведкой. Руководители — немец Патас (репатриировался в марте 1941 года в Германию) и отставной капитан бывшей литовской армии Жадвидас Освальдас (скрылся). Состав — бывшие шаулисты, отставные офицеры литовской армии, полицейские, кулаки. Цель — подготовка вооруженного восстания в момент начала войны Германии с СССР, совершение диверсионных актов на наиболее важных в стратегическом отношении объектах и захват их в руки организации. При аресте изъяты боевые винтовки, гранаты, взрывчатые вещества, патроны, листовки».

Сохранился перевод одной из листовок.

«Литовское информационное бюро в Берлине.
19.03 — 1941 г.

Борись!

...Час освобождения Литвы уже близок. Когда начнется поход с Запада, Вы в этот же момент будете информированы... В это время в городах, местечках и деревнях порабощенной Литвы должны возникнуть местные восстания, точнее говоря, взятие власти в свои руки. Сразу надо арестовать местных коммунистов и других предателей Литвы, чтобы они не избежали расплаты за свои действия (предатели будут только тогда помилованы, когда они сумеют доказать, что они ликвидировали хотя бы по одному еврею)... Там, где вы еще не подготовлены, организуйтесь маленькими тайными группами. Когда начнутся военные действия, в тылу будут выброшены парашютисты. Немедленно установите с ними связь и помогайте им... Через деревни и города будет маршировать немецкая армия. В ее рядах будет много знакомых Вам соплеменников. Встречайте всех одинаково мило и сердечно, оказывайте им нужную помощь... Уже сейчас «информируйте» евреев, что их судьба ясна, поэтому пусть сегодня же убираются из Литвы. В решительный момент берите их имущество в свои руки, чтобы ничего не пропало».

Территориальная близость, хорошо налаженные связи дали возможность Германии широко внедриться в экономику Литвы. К моменту прихода частей Красной Армии в Литве имелось около 300 немецких предприятий, в том числе 49 мастерских и фабрик, лесопильные и кирпичные заводы, электростанции, автомобильные базы, 88 торговых точек и т. п.

Из докладной записки Народного комиссара государственной безопасности ЛССР от 12 мая 1941 г. «...За последние месяцы в республике значительно растет активная враждебная деятельность. Этому способствует непосредственная близость границы и подрывная деятельность германских разведывательных органов.

За февраль—март—апрель 1941 года органами НКГБ в Литве арестовано 262 человека.

Следственным путем установлено, что повстанческие ячейки в уездах республики создаются немцами через так называемый «Литовский комитет», откуда непосредственно исходит руководство, директивы, материальная помощь и снабжение оружием. В распространяемых листовках намечаются даты восстания, приуроченные к военным действиям между Германией и СССР.

В силу этого считали бы необходимым приступить к аресту и принудительному выселению из Литовской ССР наиболее активных категорий лиц:

Государственный буржуазный аппарат:

— чиновники государственной безопасности и криминальной полиции;
— командный состав полиции;
— административный персонал тюрем;

— работники судов и прокуратуры, проявившие себя в борьбе с революционным движением;
— офицеры 2-го Отдела Генштаба Литовской армии;
— видные государственные чиновники;
— уездные начальники и коменданты.
Контрреволюционные партии:
— троцкисты;
— активные эсеры;
— активные меньшевики;
— провокаторы охранки.
(По данным литовской охранки этих категорий числится 963 человека).
Литовская националистическая контрреволюция:
(считаем необходимым подвергнуть аресту только руководящий состав наиболее реакционных фашиствующих партий и организаций)
— таутининков;
— яунои-лиетува (молодые таутининки);
— вольдемаристы (фашистская организация германской ориентации — всех);
— руководящий состав «Шаулю Саюнга» (от командиров взводов и выше).
(По статистическим данным бывшей литовской буржуазной прессы руководящего состава насчитывается более 10 тысяч человек).
Фабриканты и купцы Литвы:
— фабриканты, годовой доход коих свыше 150 тыс. лит;
— крупные домовладельцы, недвижимость коих оценивалась более 200 тыс. лит;
— купцы, годовой оборот коих свыше 150 тыс. лит;
— банкиры, акционеры, биржевики.
(По данным б[ывшего] Министерства финансов Литвы по таким категориям числится 1094 человека).
Русские белоэмигрантские формирования:
— Российский фашистский союз;
— Российский общевоинский союз;
— младороссы;
— все офицеры белых армий, контрразведок и карательных органов.
(По учетам литовской охранки по этим категориям числится 387 человек).
Лица, подозрительные по шпионажу.
Уголовный и бандитский элемент — более 1 тысячи человек.
Проститутки и притоносодержатели — более 500 человек».

В условиях надвигавшейся военной угрозы было принято решение силами органов государственной безопасности произвести аресты и высылку участников контрреволюционного движения и членов их семей. Депортация 14 июня 1941 г. имела выраженные черты деформаций, присущих периоду культа личности И. В. Сталина, проводилась без законного судебного основания по узко понимаемому «классовому признаку». Предварительно с 3 февраля по 25 марта в соответствии с советско-германским соглашением от 10 января 1941 г. из Литовской ССР по каналу репатриации передано в Германию 50260 человек немцев, литовцев, поляков, латышей и эстонцев.

Эти чрезвычайные меры позволили пресечь деятельность таких крупных профашистских организаций, как Шаулистский батальон смерти, Фронт активистов Литвы, Гвардия обороны Литвы, Культурфербанд, и других.

Вместе с тем значительная часть законспирированных структур, маскировавших свою враждебную деятельность, продолжала оставаться базой для германских разведывательно-диверсионных центров.

Справка из Центрального архива КГБ СССР. «На основании постановления ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 16 мая 1941 года в результате операции, проведенной 14 июня 1941 года, были арестованы и высланы за пределы Литовской ССР:

1. Активные члены контрреволюционных националистических и белогвардейских организаций и члены их семей: арестовано — 1877, выселено — 4277.

2. Бывшие охранники, жандармы, руководящий состав полицейских и тю-

ремщиков, а также рядовые полицейские и тюремщики, на которых имелись компрматериалы, и члены их семей: арестовано — 617, выселено — 1266.

3. Бывшие крупные помещики, фабриканты и чиновники государственного аппарата и члены их семей: арестовано — 1122, выселено — 2560.

4. Бывшие офицеры литовской и белой армий, на которых имелись компрматериалы, и члены их семей: арестовано — 104, выселено — 176.

5. Члены семей участников контрреволюционных организаций, которые были осуждены к ВМН: арестовано — 27, выселено — 64.

6. Лица, прибывшие из Германии в порядке репатриации, а также немцы, записавшиеся на репатриацию в Германию, и не уехавшие по различным причинам, в отношении которых имелись компрматериалы: арестовано — 66, выселено — 99.

7. Беженцы из буржуазной Польши: арестовано — 337, выселено — 1330.

8. Военнослужащие армейских территориальных корпусов: арестовано — 285.

9. Проститутки, зарегистрированные бывшими полицейскими органами Литвы, которые продолжали заниматься проституцией: выселено — 395.

10. Уголовный элемент: арестовано — 1229.

Таким образом было арестовано 5664 человека, выселено — 10 187, а всего — 15 851».

Из Указания НКВД — НКГБ СССР от 21 апреля 1941 г. «...Выселяемые семьи имеют право взять с собой к месту выселения лично принадлежащие им вещи весом не свыше 100 кг на каждого члена семьи, включая детей.

Бытовые ценности (кольца, серьги, часы, портсигары, браслеты и проч.), а также деньги конфискации не подлежат и могут быть взяты выселяемыми с собой без ограничения количества и суммы. Остальное имущество выселяемые имеют право реализовать следующим образом:

Выселяемые обязаны назвать доверенное лицо (соседей, знакомых, родственников), которому они могут поручить реализацию оставляемого в квартире лично им принадлежащего имущества.

На реализацию имущества и освобождение квартиры доверенному лицу дается срок не свыше 10-ти дней.

После реализации имущества доверенное лицо является в органы НКВД и сдает при заявлении вырученные деньги для пересылки выселенной семье по месту ее выселения.

Освобожденные от имущества жилые и хозяйственные помещения выселенной семьи опечатываются органами НКВД и передаются местным органам власти...

Оружие применяется в случае крайней необходимости: при нападении на оперативную группу, оказании вооруженного сопротивления, побегах и прочее».

Из указания НКГБ СССР от 15 июня 1941 г. «...Имеются также сведения о том, что в ряде мест у выселяемых отбираются бытовые ценности (часы, портсигары, кольца и пр.). Напоминаем, что изъятию подлежит только оружие, валюта, золото и серебро в слитках и контрреволюционная литература...

...Профильтровать весь состав заключенных и в случае выявления лиц, арестованных неправильно, также поставить перед НКГБ СССР вопрос об их освобождении из заключения и возвращении из высылки их семей...»

По признаниям западных историков, подпольным организациям в Литве, насчитывающим в общей сложности 36 тысяч человек, был нанесен заметный урон.

Вместе с созданием разведывательно-диверсионных структур на территории Литвы, по указанию Гитлера, разрабатывалась программа колонизации и «онемечивания» восточного пространства».

Непосредственной подготовкой Генерального плана «Ост» занималось Главное управление имперской безопасности (РСХА), подчиненное непосредственно Генриху Гиммлеру. В осуществлении плана активная роль принадлежала созданному в июле 1941 г. имперскому министерству по делам оккупированных восточных территорий («восточное министерство»), которое возглавлял А. Розенберг.

Из секретного документа немецкого военного командования

«Начальник Управления иностранных дел / контрразведке
№ 29/41
Документ имперской важности
Только для руководящего состава

Берлин, 31 мая 1941 г.
Тираж 5 экз.
Экз. № 1

Заметки о совещании у рейхсляйтера Розенберга
30 мая 1941 г.

Во вступительном слове рейхсляйтер Розенберг изложил политические планы империи в ходе возможного военного конфликта с Советским Союзом. Путем расчленения России на четыре государства надлежит раз и навсегда освободить Германию от кошмара возможной угрозы с Востока. Эти четыре государства представляются такими:

1. Вытянутая в восточном направлении Финляндия.
2. Расширенная за счет белорусских земель Прибалтика (в качестве протектората с мыслью о последующей германизации).
3. Самостоятельная Украина.
4. Кавказ как федеративная единица под германским управлением.

Чтобы решить эти задачи... необходимо привлечь людей, хорошо знающих страну либо представляющих те меньшинства, с которыми сотрудничало управление иностранных дел контрразведки... Шефу II отдела контрразведки надлежит в непосредственном взаимодействии с управлением рейхсляйтера Розенберга приступить к необходимой подготовительной работе.

Канарис».

Из письма рейхсляйтера А. Розенберга рейхскомиссару Х. Лозе

«Берлин В-35
11 июля 1941 года.

Секретно

...Вам направляются первые инструкции для рейхскомиссариата Остланд...

Цель — формирование рейхспротектората, а затем превращение этой территории в часть великогерманского рейха путем привлечения к сотрудничеству полноценных с расовой точки зрения элементов и мер по переселению».

Далее в документе идут рассуждения о том, что база для ассимиляции в Литве и Латвии невелика — менее 50 проц., ввиду чего потребуется крупномасштабное переселение народа.

«Недопустимо создание прибалтийских государств,— о чем, однако, не следует заявлять публично.

Необходимо формировать надежную эстонскую, латышскую, литовскую полицию.

При решении церковных вопросов рейхскомиссариат должен проявлять сдержанность. У рейхскомиссара нет причин встречаться с епископами и другими церковниками и поощрять их деятельность.

Что касается культурной жизни, то необходимо с порога пресекать попытки создания собственных эстонских, латышских, литовских университетов и вузов...

Я ожидаю, что Вы будете обеспечивать проведение этой линии в отношении подчиненного Вам населения и сумеете соответствующим образом пресекать ее нарушения.

А. Розенберг»

Очевидно, что подобная информация не доводилась до сведения литовцев — членов подпольных профашистских организаций, и они с радостью и надеждой встречали армию «освободителей».

«Литва. 26 июня 1941 г.

СЛОВО
независимого Временного правительства к народу Литвы

Временное Литовское правительство благодарно спасителю Европейской культуры рейхсканцлеру Великой Германии Адольфу Гитлеру и его отважной армии, освободившей Литовскую территорию».

Кроме премьера Казиса Шкирпы, в числе министров, подписавших это обращение, под номером 12 значится министр коммунального хозяйства Витаутас Жемкальнис-Ландсбергис — отец нынешнего Председателя Верховного Совета Литовской Республики. Но изъявление благодарности

и активная профашистская деятельность не спасли правительство, которое было распущено немецкими оккупационными властями. Но это случится чуть позднее — 5 августа 1941 г.

А 22 июня сигналом к началу выступления послужила речь по каунасскому радио националиста Прапуолениса. На следующий же день в Каунасе, Вилкавишкисе, Шяуляе и других городах и населенных пунктах Литвы стали действовать хорошо вооруженные подпольные формирования.

«Приказ литовской комендатуры

24 июня 1941 года г. Каунас

а) Всем бывшим начальникам отделений полиции и чиновникам вернуться немедленно на те должности, которые они занимали до 15 июня 1940 года.

б) Всем командирам отрядов Шаулю саюнга и их заместителям занять те помещения, в которых они находились до 15 июня 1940 года, и приступить к выполнению указаний немецкого командования. Всем членам Шаулю саюнга немедленно явиться в распоряжение своих командиров...»

Из донесения Партии литовских националистов генеральному советнику Кубилюнасу. «...11-му литовскому батальону было поручено расстреливать привезенных из Белоруссии и Польши русских, евреев, коммунистов и военнопленных Советской Армии... Все эти экзекуции, особенно массовое вешание, документируются с помощью киноаппаратуры...»

«Документ 180 — L

донесение командира оперативной группы А бригаденфюрера СС Штальекера о деятельности группы в оккупированных областях прибалтийских государств за период от 31 октября 1941 года.

...Еще в начале восточной кампании активные национальные силы Литвы объединились в так называемые партизанские соединения, чтобы активно участвовать в борьбе против большевизма... В первые дни образована литовская полиция безопасности и криминальная полиция, набранная из бывших литовских полицейских, большинство из которых было выпущено из тюрем... Население самостоятельно, без указания с немецкой стороны прибегало к самым жестоким мерам против большевиков и евреев... В ночь первого погрома было уничтожено 1500 евреев, сожжено или разрушено большое количество синагог, сожжен еврейский квартал, в котором находилось 60 домов. В последующие ночи таким же образом было обезврежено 2300 евреев».

Приложение к документу 180 — L

«Количество проведенных экзекуций.

Район Каунаса — город и сельская местность — уничтожено 31914 евреев, 80 коммунистов.

Район Шяуляя — 41 382 еврея, 763 коммуниста.

Район Вильнюса — 7015 евреев, 17 коммунистов.

Всего по Литве уничтожено 80 311 евреев, 860 коммунистов».

Из спецсообщения о националистической деятельности шаулистов на оккупированной территории Литвы. «...К периоду июля — августа 1941 года относится широко проводимая шаулистами кампания по истреблению нелитовского населения.

В целях подыскания повода для истребления русских шаулисты прибегали ко всякого рода провокациям. Так, руководитель таурагунайской волостной организации шаулистов (Утенский уезд) Кореняускас Казис (бежал при отступлении немцев) организовал в 1941 году убийство немецкого солдата, отрезав на левой руке палец с золотым перстнем, сообщив немцам, что это дело рук русских. После этого все русское население было согнано в Таурагскую волость, где из их числа было расстреляно немцами 17 человек. Всего по волости в разное время было расстреляно 100 человек русских крестьян».

Изучение архивных материалов показало, что за годы гитлеровской оккупации в Литве было убито около 700 тыс. человек, в том числе 299

тыс. советских военнопленных, более 370 тыс. местных жителей, около 100 тыс. граждан, привезенных из других республик СССР и побежденных государств Европы. За эти же годы в Германию было вывезено около 70 тыс. граждан Литвы, большая часть которых погибла на чужбине.

Уничтожая непокорных, этапируя на тяжелые работы физически выносливых, снабжая оружием зоологически жестоких и раздавая подачки политически благонадежным, оккупанты, растоптав честь и достоинство завоеванных народов, расчищали для себя «жизненное пространство».

Протокол, выдержку из которого мы публикуем, составил доктор Эрхард Ветцель, возглавлявший спецгруппу «Расовая политика» и известный как один из авторов массового истребления людей в душегубках.

«Берлин Секретно.

ПРОТОКОЛ

совещания по вопросам онемечивания в прибалтийских странах

...Большая часть населения не годится для онемечивания... Нежелательные в расовом отношении части населения должны быть высланы в Западную Сибирь. Проверка расового состава населения должна быть изображена не как расовый отбор, а замаскирована под гигиеническое обследование или нечто в этом роде, чтобы не вызывать беспокойство среди населения».

Из меморандума «Фронта литовских активистов» (ФЛА) (сентябрь 1941 г.)

«Великому вождю империи Гитлеру и Главнокомандующему германской армии Браухичу

...ФЛА просит разрешить изложить свои заботы вождю Великой Германии Адольфу Гитлеру и его смелой армии.

После начала борьбы с большевиками ФЛА создал правительство Литвы, которое выполнило ряд задач, не решив которые марш немецкой армии через Литву был бы значительно затруднен. Несмотря на это, не предъявляя работе правительства Литвы никаких претензий, его работа против его воли была остановлена. Литве был назначен генеральный комиссар, который взял власть в свои руки. В своем послании к литовцам он объявил, что назначен «в область бывшего независимого литовского государства». ...Выходит так, что большевики, против которых литовцы воевали вместе с немецкими солдатами, признают Литовскую республику как независимое государство, а Германия считает Литовскую республику бывшим государством.

...Хотя большевистскими актами земля и была признана собственностью государства, но каждый, кому она была оставлена, владел ею вечно. Указом генерального комиссара и то вечное пользование, которое признавалось законами большевиков, теперь делается иллюзорным. ...Целый ряд людей, у которых большевики не считали нужным отнять землю, по этому указу лишаются ее. ...Многих хороших хозяев по совсем непонятным причинам хотят вытолкнуть из сельского хозяйства. Владельцы хозяйств теперь живут как бездомные у своих соседей или ищут какую-то другую работу.

После вступления немецкой армии в Литву был объявлен обязательным курс русского рубля: 1 рейхсмарка = 10 рублям. Такой курс рубля не оправдан экономически. Каждый собственник марок, а такими являются только немецкие солдаты или люди гражданской немецкой администрации, может приобрести любой продукт литовского производства почти даром. Такой курс рубля не что иное, как наложение контрибуции на Литву. ...Продовольственная норма для жителей города такая маленькая, что они должны либо голодать, либо взяться за спекуляцию.

...Один из вопросов, очень взволновавший литовский народ, это вопрос высшего образования в Литве. ...Немецкая гражданская власть в Литве не только не разрешает прием новых студентов в высшие школы, но и останавливает деятельность высших семестров (курсов)...

— литовцам в Литве нельзя иметь ни одной газеты на литовском языке;

— с начала войны немецкая цензура не разрешила выпуск ни одной литовской книги в Литве (даже научный словарь литовского языка, отпечатанный перед войной, не мог показаться на книжном рынке);

— в радиофонах Литвы все более вытесняется литовский язык;

— в самом святом месте для всех литовцев на горе Гедимина в Вильнюсе снят литовский национальный флаг;

— не разрешается праздновать литовские народные праздники.

...В Литве никто не понимает этих действий немецкой гражданской власти иначе, как действие по остановке культуры и экономического развития литовского народа».

Оккупанты по-своему отреагировали на обращение Фронта литовских активистов. В середине 1943 г. стала популярной идея расселения на завоеванной территории солдат-фронтовиков германской армии.

Выдержки из документа «Прибалтийские земли — борцам восточного фронта»

«1 июня 1943 г. Секретно

Строго доверительно! Устный пересказ содержания документа разрешен только абсолютно заслуживающим доверия имперским немцам: размножение и распространение текста допустимо лишь со специального согласия.

...Для поселенцев в сельской местности следует создавать поместья размером около 1000 га и крестьянские дворы с размером угодий примерно 60 га, причем в обоих случаях одна треть представляет собой пашню, а две трети — лес.

Латышским, эстонским, литовским сельским хозяйствам придется расстаться со своими земельными наделами, в случае их политической благонадежности они не должны быть просто согнаны, а переселены в другие районы. Горожан, у которых будут отобраны дома и предприятия для передачи фронтовикам, следует высылать как можно дальше в восточные районы».

К лету 1944 г. спецслужбы оккупантов начали готовить националистическое подполье для бандитско-диверсионной работы на освобожденной территории Литвы.

Из архивных материалов известно, что по решению главарей националистических организаций «Армии освобождения Литвы» и «Союза борцов за освобождение Литвы» в немецкие шпионско-диверсионные школы в Восточной Пруссии и на севере Польши было направлено свыше 300 человек. Подготовка и заброска агентуры в тыл Красной Армии осуществлялась германскими разведорганами «Абверкоманда-203», «Абвернебенштелле — Ковно» и его отделением в Вильнюсе. Уже к осени 1944 г. на территорию республики засылается около 20 хорошо вооруженных групп с общим количеством более 150 человек.

Из листовки германской армии.

«Литовцы!

Вы теперь живете в лесах и боретесь против большевиков... Для вас существует лишь один выход: бороться и дальше плечо к плечу с нами. Будем бороться каждый по-своему: мы, немцы, в битвах большого масштаба, а вы — в лесах... Большая часть литовского народа была настроена против немцев, другие были безучастны ко всему, третьи были настроены коммунистически и стремились лишь к одному — восстановить большевизм в Литве. Теперь настало время призвать литовский народ к борьбе против большевизма! Вы должны сражаться твердо и без жалости.

Сражайтесь плечо к плечу с Германией, которая, несмотря ни на что, все же еще сильна и, будьте уверены, что в этой тяжелой борьбе одержит победу».

Главную силу литовского националистического подполья в последние месяцы войны и послевоенные годы составляли вооруженные банды по 25—30 человек, многие из которых носили военную форму, имели армейскую структуру. Для расширения своего влияния «лесные братья» использовали непопулярность среди населения некоторых мероприятий советской власти, например — ограничение частной собственности, а также тяготы военного времени и восстановительного периода, обиды за

правые и неправые репрессии. Укрываясь в лесах, бандиты совершали массовые диверсионно-террористические акты, грабили и убивали мирных жителей.

Материалы именной картотеки жертв националистического террора на территории Литвы в 1944—1956 гг.

«Всего за указанные периоды жертвами террора стали 25 108 человек — убитых, 2965 — раненых.

В том числе:

Литовцев — 21 259 убито, 1889 — ранено.

Дети до 16 лет — 993 убито, 103 ранено.

Дети до 2 лет — 52 убито, 15 ранено».

Из перехваченных сообщений английской агентуры, заброшенной в Литву. «...Партизаны (т. е. скрывавшиеся в лесах националисты.— **Авт.**) настроили литовцев против себя, так как уничтожают всех подряд, даже женщин и детей. Народные батальоны из колхозников созданы в каждом уезде, они не дают покоя партизанам даже в лесу. Большевистская пропаганда сильно действует на население, литовцы сами ведут борьбу с партизанами».

Из материалов архива КГБ СССР. «В течение 1944—1946 гг. органы госбезопасности ликвидировали основные силы «Союза литовских партизан» и «Армии свободы Литвы», в частности, два состава «верховных штабов», десятки окружных и уездных «командований» и отдельных бандформирований. При ликвидации националистических банд, а также в результате захвата лесных складов и тайников было изъято 2400 пулеметов, 14 тысяч автоматов, 20 тысяч винтовок и 15 тысяч пистолетов».

После решительных ударов, нанесенных органами госбезопасности и отрядами защиты народа, «лесные» убедились в невозможности остановить утверждение советской власти в республике и расширили бандитско-террористическую деятельность. 1946 г. стал самым кровавым в послевоенной истории Литвы: 6112 человек погибли от рук бандитов.

Пытаясь лишить бандитские группы поддержки местных жителей, правительство пошло на очередной произвол — выселение родственников активных националистов.

Из материалов архива КГБ СССР. «В период 22—23 мая 1948 года (Постановление СМ СССР от 21 февраля 1948 года) выселено 11 345 семей активных участников вооруженного националистического бандподполья и кулаков, общим количеством 39 766 человек (мужчин — 12 370, женщин — 16 499 и детей до 15 лет — 10 897 человек).

В период с 25 по 28 марта 1949 года (Постановление СМ СССР от 29 января 1949 года) выселено 6845 семей кулаков и 1972 семьи бандитов и националистов, с общим количеством 29 180 человек (мужчин — 9199, женщин — 11 736 и детей до 15 лет — 8245 человек)».

Эти жесткие меры в совокупности с операциями по выявлению бандформирований и пресечению их деятельности позволили в основном покончить с националистическим террором к 1953 г., когда жертвами разрозненных бандитских групп стали 84 человека.

В 1954—1960 гг. в итоге ликвидации последствий сталинских репрессий из мест спецпоселения возвратились тысячи литовцев, в том числе невинно осужденных и высланных. Затаенная в глубине души на долгие годы боль и обида этих людей сегодня выплеснулась в эмоциональном гуле демонстраций, поспешности решений и действий. Все это можно понять. Но как осмыслить и простить попытки возвести в ранг национальных героев главарей и участников вооруженного бандитского подполья?

А. Витковский
В. Ямпольский

КАК ПОГИБ ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВНАРКОМА УКРАИНСКОЙ ССР П. П. ЛЮБЧЕНКО

В материале «О судьбе членов и кандидатов в члены ЦК ВКП(б), избранного XVII съездом партии» («Известия ЦК КПСС» № 12, 1989) утверждается, что кандидат в члены ЦК ВКП(б) П. П. Любченко покончил жизнь самоубийством. Это официальная версия. Существует и другая, согласно которой П. П. Любченко был застрелен работниками НКВД в своей квартире. Каковы же на самом деле причины его смерти?

А. П. Веретинский, г. Киев

Отвечает заместитель директора Института истории партии при ЦК Компартии Украины Р. Я. Пирог.

Любченко Панас Петрович (1897—1937) — украинец, образование среднее, член КПСС с мая 1918 г. (ранее состоял в УКП (боротьбистов), в годы гражданской войны находился на партийной, советской, военно-политической работе. В 1921—1922 гг.— председатель Черниговского губисполкома, 1922—1925 гг.— председатель Всеукраинского союза сельхозкооперации, 1925 — 1927 гг. — председатель Киевского окрисполкома, 1927—1934 гг. — секретарь ЦК КП(б)У, 1934 — 1937 гг. — Председатель СНК УССР. В 1934 г. избран кандидатом в члены ЦК ВКП(б). В 1929 — 1934 гг. — кандидат, а в 1934 — 1937 гг. — член Политбюро ЦК КП(б)У. Избирался членом Президиума Совета Национальностей ЦИК СССР. Награжден орденом Ленина.

29—30 августа 1937 г. пленум ЦК КП(б)У по докладу С. В. Косиора рассмотрел вопрос «О буржуазно-националистической антисоветской организации бывших боротьбистов и о связи с этой организацией Любченко П. П.». Предыстория этого обсуждения вкратце такова. Органами НКВД был арестован ряд руководящих работников республики — бывших боротьбистов: Хвыля, Трилисский, Войцеховский, Таран и другие. В их «показаниях» имелись сведения о руководящей роли П. П. Любченко в этой организации.

В Москве с участием Сталина была проведена очная ставка Любченко с Хвылей. Последний отказался от своих утверждений в отношении Любченко. 23 августа 1937 г. Политбюро ЦК ВКП(б), рассмотрев вопрос «О буржуазно-националистической организации из числа бывших боротьбистов и о причастности к ней Любченко П. П.», приняло решение передать это дело на рассмотрение ЦК КП(б)У.

В своих выступлениях и репликах на пленуме П. П. Любченко категорически отрицал причастность к антисоветской организации, квалифицировал показания Войцеховского, Трилисского и других как клеветнические. 30 августа в работе пленума был сделан перерыв с 15 до 18 час. Согласно официальной версии в это время П. П. Любченко возвратился домой, застрелил жену — М. Н. Крупеник, и покончил с собой.

На вечернем заседании ЦК КП(б)У в отсутствие Любченко было принято решение о выводе его из Политбюро и ЦК КП(б)У, снятии с поста Председателя Совнаркома УССР. Перед ЦК ВКП(б) был поставлен вопрос об исключении его из состава кандидатов в члены ЦК ВКП(б) и рядов партии. Дело Любченко передавалось в НКВД. Судя по стенограмме, при принятии этого решения члены ЦК КП(б)У не знали о смерти Любченко.

После пятнадцатиминутного перерыва С. В. Косиор сделал краткую информацию: «...пока мы с вами принимали решение — Любченко застрелился, подтвердив этим самым, что мы правильно это дело разобрали». Он предложил сразу же приступить к выборам нового Председателя СНК. Им был единогласно избран Бондаренко, исполнявший обязанности секретаря Винницкого обкома КП(б)У.

2 сентября 1937 г. в газете «Правда» было опубликовано сообщение о том, что П. П. Любченко покончил жизнь самоубийством, «запутавшись в своих антисоветских связях и, очевидно, боясь ответственности перед украинским народом за предательство интересов Украины».



Слева направо: В. П. Затонский — председатель ЦКК КП(б) Украины, нарком РКИ УССР, М. М. Полоз — член ЦК КП(б) Украины, нарком финансов УССР, П. П. Любченко — кандидат в члены Политбюро ЦК КП(б) Украины, секретарь ЦК КП(б)У на правительственной трибуне во время первомайской демонстрации. Харьков, 1930 г.

Из фондов Центрального государственного архива кинофотодокументов УССР.

В феврале 1965 г. решением ЦК Компартии Украины П. П. Любченко был реабилитирован в партийном отношении. При этом вопрос о причинах смерти не рассматривался.

Имеющиеся в нашем распоряжении архивные материалы не позволяют отвергнуть бытующую версию о самоубийстве. Однако есть ряд свидетельств и соображений, дающих основание ставить вопрос о возможности и других вариантов смерти Любченко и его жены.

30 августа и в последующие дни были арестованы брат, несовершеннолетний сын Любченко, мать и три сестры Крупеник М. Н. Почти все они погибли. Оставшаяся в живых сестра Панаса Петровича — Варвара в 1937 г. оказалась в одной камере с тещей Любченко. Та рассказала, что после приезда 30 августа Любченко домой, она подала в столовую обед и пошла наверх звать, но дорогу ей преградили работники НКВД, заявив: «Сюда нельзя, они пострелялись». Здесь же она была взята под арест.

В картотеке руководящих работников СССР, которую вело гестапо, имеется карточка П. П. Любченко. В ней есть запись по сообщениям печати о самоубийстве. И вторая — от 11 октября: «Согласно сообщению Министерства иностранных дел (политический отдел У/5713 от 4.10.37), Любченко со своей женой 30 августа 1937 г. расстреляны ГПУ в своей квартире».

Представляется невероятным, чтобы Косиору и Леплевскому сразу же не сообщили о смерти Председателя Совнаркома. Настораживает и то обстоятельство, что решение принималось в его отсутствие. И совсем кажется недопустимым, чтобы, только узнав о смерти Любченко, тут же принялись избирать нового Председателя СНК, члена Политбюро ЦК КП(б)У. Ведь совершенно ясно, что на это необходимо было получить «добро» Сталина.

Нет ответов и на такие вопросы: почему по факту самоубийства Любченко не было возбуждено уголовное дело. Или почему в протоколе обыска среди изъятых вещей — партбилеты, удостоверения, орден и т. д., не значится пистолет. Многое могла бы прояснить эксгумация трупа. Однако место захоронения П. П. Любченко неизвестно.

ПОЧТА ЦК КПСС

Раздел «Почта ЦК КПСС» представляет новую рубрику «Коммунисты размышляют, полемизируют, предлагают». Здесь будут помещаться общественно значимые письма коммунистов и беспартийных по актуальным проблемам перестройки общества и партии. В рубрике «Письма прошлых лет» печатается предсмертное письмо известного советского писателя А. А. Фадеева, адресованное в ЦК КПСС.

В январе—сентябре 1990 г. в ЦК КПСС поступило 518,1 тыс. писем, в том числе в сентябре — 33,2 тыс. «Известия ЦК КПСС» с начала года получили 1913 писем читателей.

В Справочной-приемной ЦК КПСС за девять месяцев принято 11,6 тыс. человек, в том числе в сентябре 660 человек. Посетителей принимали член Политбюро, секретарь ЦК КПСС Г. В. Семенова, секретарь ЦК КПСС А. Н. Гиренко, члены ЦК КПСС Ю. В. Абрамов, С. И. Горюшкин, В. Г. Дорошенко, З. П. Крылова, А. А. Малофеев, А. П. Михайлов, ответственные работники аппарата ЦК КПСС.

Коммунисты размышляют, полемизируют, предлагают

«Я ВСТУПИЛ В КОМПАРТИЮ ПО УБЕЖДЕНИЮ И В НЕЙ ОСТАНУСЬ»

М. С. Горбачеву

Здравствуйте, уважаемый Михаил Сергеевич!

Впервые обратиться к Вам меня побудила серьезная озабоченность той ситуацией, в которой оказались сегодня все мы — граждане 288-миллионной страны, о могуществе которой взахлеб писали и говорили большинство из тех людей, которые сегодня, нагнетая страсти, обливают грязью все наше прошлое, тенденциозно преподносят информацию в нужном для определенной части общества ракурсе. Большинство из них являются приспособленцами, и маловероятно, что в перспективе даже небольшая часть их может заняться созиданием. А то, с каким остервенением новоявленные «демократы» обливают грязью Ленина и ленинизм, выполняя идеологический «заказ» тех, кто за ними стоит, порочат наш советский строй, призывают обывателей к конфронтации,— говорит об их истинных намерениях и замыслах их покровителей. Ну, да Бог с ними...

К сожалению, лишь на пятом году перестройки мы (имею в виду здравомыслящую часть нашего общества) всерьез стали разбираться: «А что же мы и наши отцы построили за 70 лет?» Действительно, отнюдь не таким представлял социалистическое общество основатель Советского государства В. И. Ленин. Так что, называя социализмом тот строй, то общество, которое мы сотворили,— мы дискредитировали само понятие «социализм». Вдобавок опорочили идею коммунистической перспективы.

И то, что в Программном заявлении XXVIII съезда КПСС наконец-то дана исчерпывающая характеристика тому «изму», который мы и наши отцы построили, вселяет надежду, что здоровые силы нашего общества могут выбраться из авторитарно-бюрократического болота, в котором мы барахтались все пять лет перестройки.

Но сделать это сегодня гораздо труднее, чем 5 лет назад. И дело тут не только в упущенном времени, а главным образом в том, что с каждым днем тают ряды тех, кто еще вчера был готов созидать на благо нашей Родины, а не тянуть «одеяло на себя».

Вымогатели и взяточники, «воры в законе», считающие себя «деловыми людьми»; в общем, вся эта мразь, набившая карманы в застойно-застольное время, сегодня навязывает обществу свои ценности, огульно хает КПСС и призывает, теперь уже открыто, к реставрации капитализма. За спиной всей этой нечистоплотной публики стоят, я убежден в этом, воротилы теневой экономики.

В умах многих рядовых коммунистов сегодня царит неразбериха, которая стала возможна «благодаря» идеологическому провалу в работе...

Я целиком согласен: альтернативы перестройке нет. Скажу более того, если в течение ближайших 7—8 лет нам не удастся построить общество, способное самосовершенствоваться, наши дети и внуки нам этого не простят! Но правильными ли методами и средствами осуществлялась до сих пор перестройка? Если да, то почему те люди, которые до сих пор бросались в нее с чистыми руками и горячим сердцем, не только набивали синяки и шишки, но и разбивали сердце?! Почему так вольготно чувствует сегодня себя жульё?! Почему мораль в нашем обществе размывается прямо на глазах, а наркомания, гомосексуализм, проституция, преступность растут в геометрической прогрессии?!

Капитализация нашего общества дает уродливые всходы: ведь это видно невооруженным глазом. А доморощенные «демократы» вопят при этом: «Капитализм — панацея от наших бед!» Чушь! Частная собственность, свободное предпринимательство всего лишь позволяют конкретному человеку проявить себя. Всего-навсего. И не более того. И, конечно же, не являются целительным средством...

Кое-что хорошего в нашем обществе за 70 лет появилось ведь: главное — чувство коллективизма (рецидив которого проявляется в том числе и на многотысячных митингах). Когда взамен коллективизма подсовываются эгоизм, предпринимательство, чувство наживы, то мы имеем то, что мы сегодня имеем...

На мой взгляд, во-первых, необходимо безотлагательно заняться демократизацией КПСС (я и пять лет назад считал, что необходимо начать процесс демократизации именно с партии). Промедление сегодня смерти подобно! Сегодня из КПСС выходят прежде всего: случайно забредшие в нее когда-то; конъюнктурщики — люди, для которых необходимость пребывания в КПСС отпала с окончанием выборных кампаний в республиканские (местные) Советы; националисты всех мастей...

Второе. Давным-давно пора избавиться от тех коммунистов-руководителей, которые опозорили себя и дискредитировали партию в застойный период и в годы перестройки.

Третье. Необходимо срочно активизировать коммунистическую идеологию. Она должна стать наступательной.

Я на все 100 проц. согласен, что коммунистам надо консолидировать-

ся с демократическими силами общества. Добавлю: со здоровыми силами, а не с теми «демократами», которые открыто призывают вешать тех коммунистов, которые не последуют примеру Травкина и ему подобных...

Пора и Вам, Михаил Сергеевич, перестать заниматься туманными намеками типа «кое-кто». Сегодня мы уже имеем дело с антикоммунистической истерией, которую развязали в Прибалтике деструктивные силы, и докатилась эта истерия до Украины и Москвы.

Я вступил в Компартию по убеждению и в ней останусь, если даже в стране начнется «охота на ведьм» — то бишь на коммунистов. Я убежден, что коммунизм есть столбовая дорога развития мировой цивилизации, но он будет не совсем таким, каким его видел в XIX веке К. Маркс.

Что же касается тех людей, чье кредо: урвать побольше, то нет ничего удивительного в том, что, почувствовав слабину власти, они сегодня не гнушаются ничем. Страшны, в конце концов, они не сами по себе. Куда страшнее, что с целью удовлетворения своих амбиций эти люди втягивают в политический водоворот обыкновенных обывателей, молодежь. Поднимая как флаг имена то Ельцина, то Травкина, то еще кого-то, эти люди решают свои личные задачи. На каком-то определенном этапе этим проходимцам от политики не будут уже нужны ни порядочность Ельцина, ни политическая прозорливость Попова, ни юридическая грамотность Собчака и Станкевича. И чтобы выбить почву у них из-под ног, необходимо очистить руководство партии от проходимцев и мздоимцев, и не просто отправлять таких «коммунистов» на пенсию, а с позором изгонять из рядов КПСС.

И последнее. Не надо забывать, что одним из двух составляющих словосочетание «Советская власть» является слово **власть.** Честные и добросовестные труженики не боятся и не опасаются ни милиции, ни КГБ, ни прокуратуры.

Да, и в прокуратуре, и в МВД, и в армии надо наводить порядок. Одна проблема «дедовщины» чего стоит!

Но не коммунисты только виноваты в том, что нет порядка в нашем доме. 70 с лишним лет интеллект человека в нашем обществе ничего не стоил. Да и раньше, до революции, в России его не очень ценили. Вспомните гонения на Достоевского, Чернышевского, участь Пушкина, Лермонтова, Ползунова и др.

Я глубоко убежден, что большая, здоровая часть общества продолжает, как и раньше, исправно трудиться, вносить делом свою лепту в процесс обновления нашего общества. Большинству людей, я в этом убежден, нужен порядок. Порядок везде: на производстве, на транспорте, на улице, в магазине, в парке. Демократия — это же тонкая линия между хаосом, анархией и тоталитаризмом!

Демократия и власть неотделимы друг от друга. Иначе тон задают самые беспринципные, самые наглые, самые невоспитанные, самые крикливые...

В заключение несколько слов о себе. Мне 30 лет. Член КПСС с сентября 1985 г. До недавних пор жил и работал в Баку. Зигзаги перестроечных процессов забросили меня в Саратов. В настоящее время я живу вместе с женой и трехлетним сыном в общежитии, в комнате 12 кв. м с общей кухней на 8 семей. Мои родители, мой дедушка рады были бы уехать из Баку, только вот куда?..

Желаю Вам здоровья и плодотворной работы, успехов в деле построения совершенного общества, способного самообновляться и самосовершенствоваться.

С большим уважением,
Владимир Кузнецов.

23 июля 1990 г.
г. Саратов

«МЫ САМИ ОБЕСЦЕНИЛИ ЭТО ИМЯ»

ЦК КПСС

Уважаемые товарищи! В программе «Время» было интервью по поводу сноса памятников В. И. Ленину. Вопрос важный. Хочу по нему высказаться.

Я член партии с 1956 г., но вступал в партию еще юношей, в 1946 г., но меня тогда не приняли, т. к. во время Отечественной войны я был на оккупированной территории. Об этом на собрании мне прямо сказали. Обиду я держу за это до сих пор. Но не в этом дело.

В том, что в ряде населенных пунктов снимают памятники В. И. Ленину, я не вижу трагедии. Ее не видят и многие мои товарищи, с которыми я говорил...

В том, что к памятникам В. И. Ленину нет никакого уважения, виноваты в первую очередь кремлевские идеологи и их ставленники на местах. Вот примеры: зачем в таком маленьком городе, как Бердичев, пять памятников В. И. Ленину? А в Мариуполе их четыре. И так во многих городах и поселках. Зачем?

Мы сами обесценили это имя, назвав артели, колхозы-развалюхи, загаженные стадионы, заводы и заводики, убивающие и отравляющие людей, именем В. И. Ленина. Где только не «красуется» это имя — на заборах, в проходах, в темных углах школ, институтов, в так называемых Ленинских комнатах, похожих на свалку разбитой мебели и засиженных мухами украшающих стены плакатах.

Поймите, это горькая правда, и ее нужно без эмоций, без громких стонов в газетах и на пленумах ЦК проглотить и срочно исправить все то негативное, что мы сами создали...

Я обращаюсь к Вам с просьбой срочно сделать ревизию всех памятников В. И. Ленину по всей стране, а также всего, что носит его имя, и убрать официально. Не все они представляют историческую и культурную ценность. Множество памятников одного и того же деятеля не вызывает положительных эмоций.

И еще одно: нужно сделать ревизию всех организаций, носящих имена съездов, всяких «путей» (например: «Путь к коммунизму» и т. п.), которые не соответствуют этой цели, и предложить переименовать. Это еще один путь очищения партии.

С уважением,
Волошин Евгений Тимофеевич.

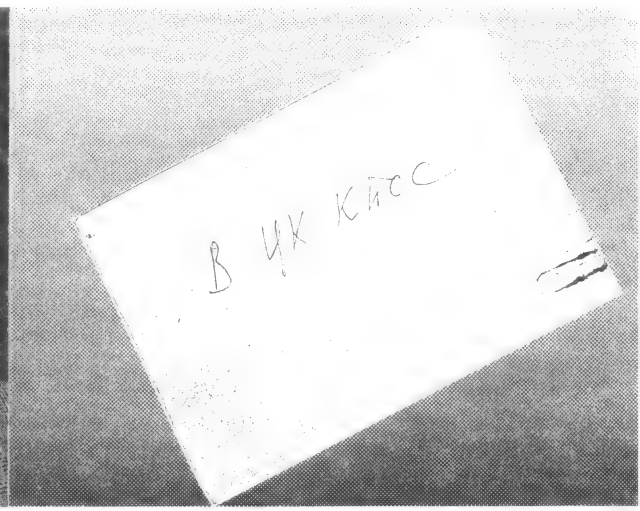
г. Винница

Письма прошлых лет

О ПРЕДСМЕРТНОМ ПИСЬМЕ А. А. ФАДЕЕВА

20 сентября 1990 г. в еженедельнике ЦК КПСС «Гласность» было опубликовано предсмертное письмо А. А. Фадеева. Его перепечатали «Известия» и «Учительская газета», а «Литературная газета» в номере от 10 октября с. г. посвятила этой теме целую полосу. При этом, однако, в числе других (справедливых) вопросов был поставлен и такой: «Кто, наконец, никак этого не оговорив, позволил себе сократить фадеевский текст?».





Обвинение серьезное. Но насколько обоснованное? «Известия ЦК КПСС» запросили из архива ЦК оригинал письма и сопутствующие ему документы.

Что же выяснилось? В публикации письма А. А. Фадеева в «Гласности» имеются отдельные неточности, но ни одной фадеевской строки не изъято.

Ниже публикуются выверенный с оригиналом текст и фотокопия автографа письма А. А. Фадеева. В тексте сохранены авторские орфография и пунктуация. Печатаются также: сопровождающая письмо записка в ЦК КПСС председателя Комитета государственной безопасности при Совете Министров СССР И. А. Серова от 14 мая 1956 г., его же записка в ЦК от 22 мая 1956 г., выписка из протокола заседания Президиума ЦК КПСС от 14 мая 1956 г. и письмо А. А. Фадеева критику В. В. Ермилову от 4 мая 1956 г.

Публикацию в журнале подготовил Н. Михайлов.
Публикуемые документы выявлены Ю. Муриным и А. Степановым.
Примечания подготовлены Н. Соболевым.

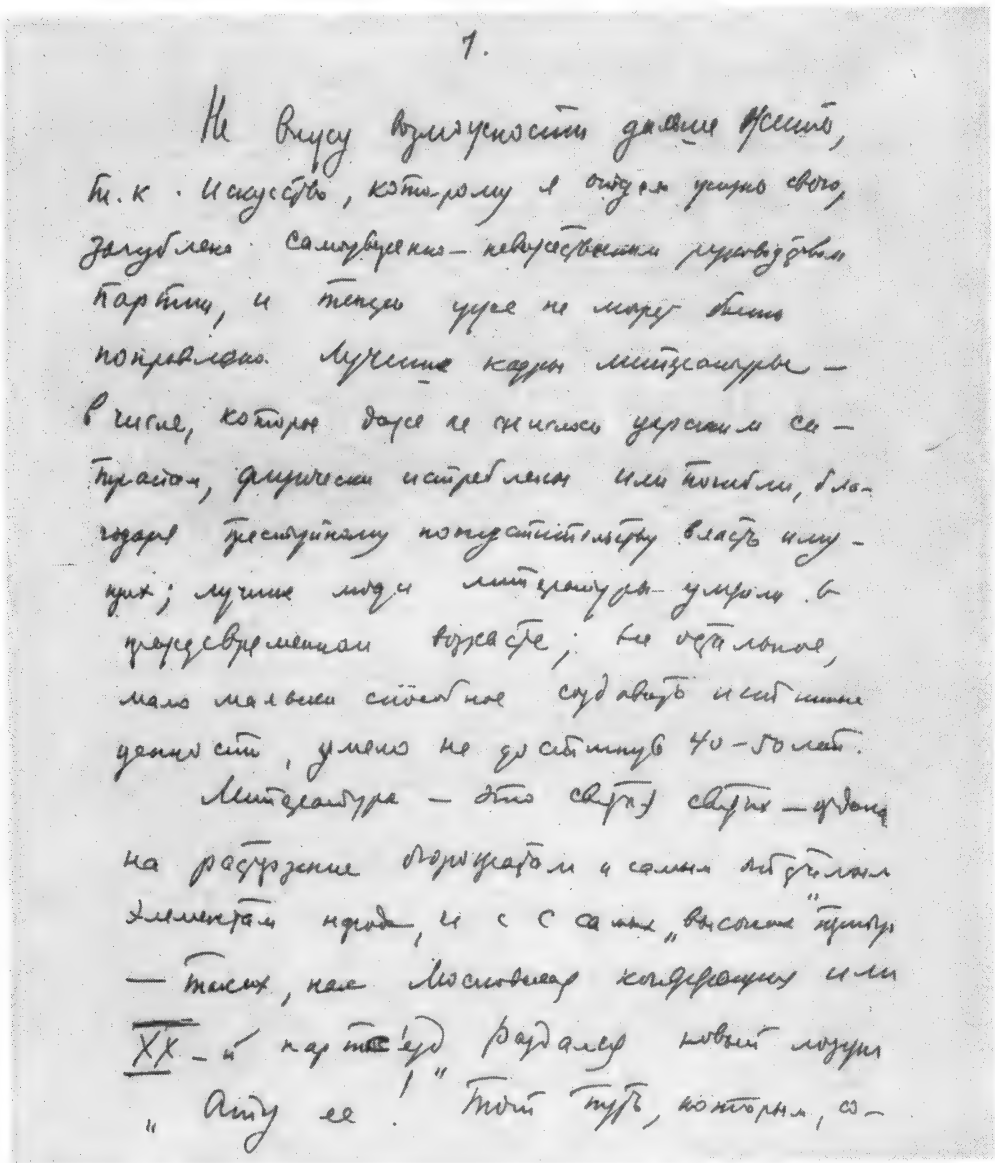
Письмо А. А. Фадеева в ЦК КПСС

13 мая 1956 г.

Не вижу возможности дальше жить, т. к. искусство, которому я отдал жизнь свою, загублено самоуверенно-невежественным руководством партии, и теперь уже не может быть поправлено. Лучшие кадры литературы — в числе, которое даже не снилось царским сатрапам, физически истреблены или погибли, благодаря преступному попустительству власть имущих; лучшие люди литературы умерли в преждевременном возрасте; все остальное, мало мальски способное создавать истинные ценности, уме[р]ло не достигнув 40—50 лет.*

*Литература — это святая святых — отдана на растерзание бюрократам и самым отсталым элементам народа, и с с** самых «высоких» трибун — таких, как Московская конференция или XX-й партс'езд раздался новый лозунг «Ату ее!». Тот путь, которым, со-*

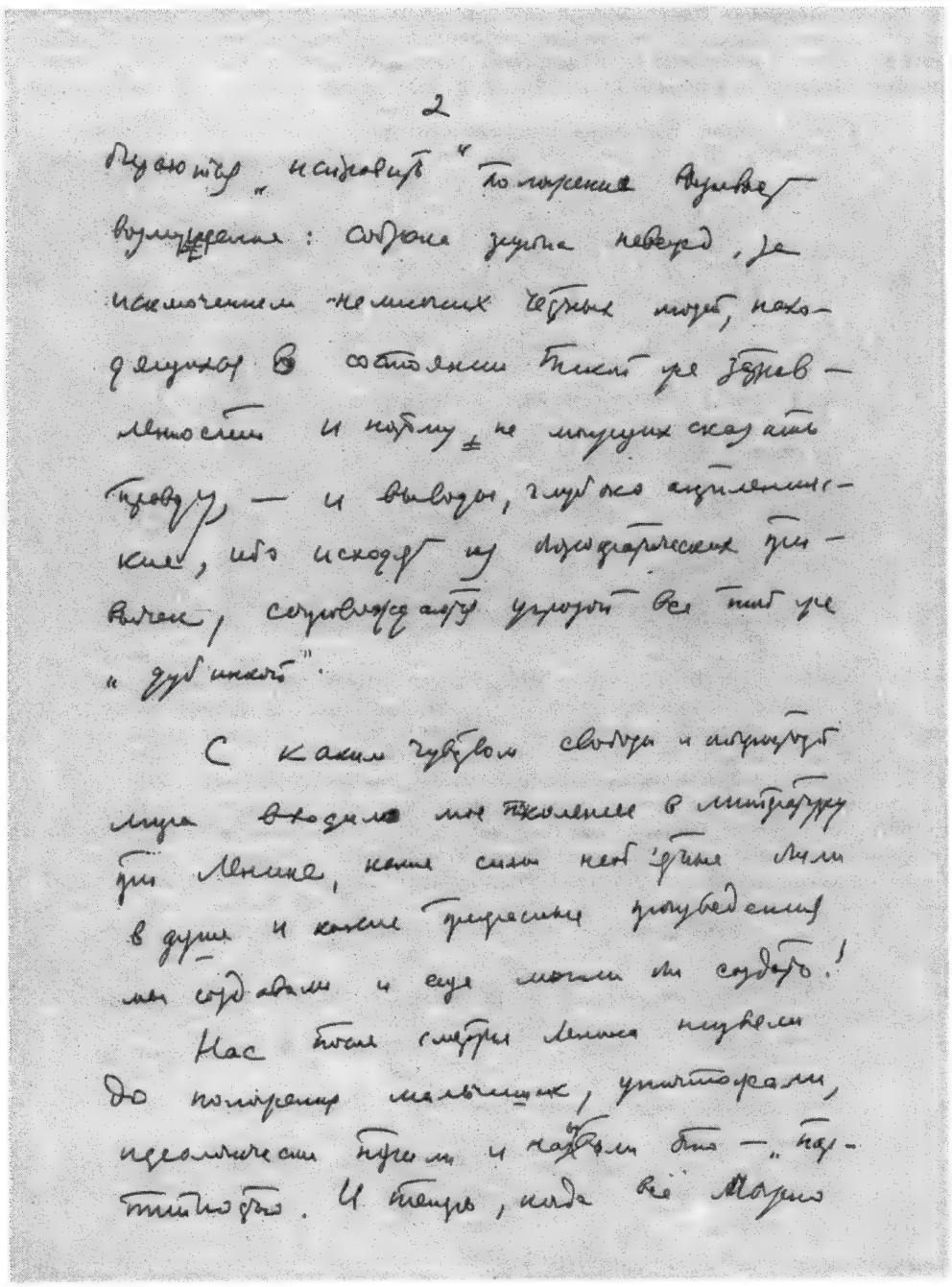
* В тексте письма, опубликованном еженедельником «Гласность»,— «так как». Ред.
** Так в тексте. В «Гласности» — «из». Ред.



бираются «исправить» положение вызывает возмущение: собрана группа невежд, за исключением немногих честных людей, находящихся в состоянии такой же затравленности и потому не могущих сказать правду,— и выводы, глубоко антиленинские, ибо исходят из бюрократических привычек, сопровождаются угрозой все той же «дубинкой».

С каким чувством свободы и открытости мира входило мое поколение в литературу при Ленине, какие силы необ'ятные были в душе и какие прекрасные произведения мы создавали и еще могли бы создать!

Нас после смерти Ленина низвели до положения мальчишек, уничтожали, идеологически пугали и называли это — «партийностью. И теперь, когда всё можно



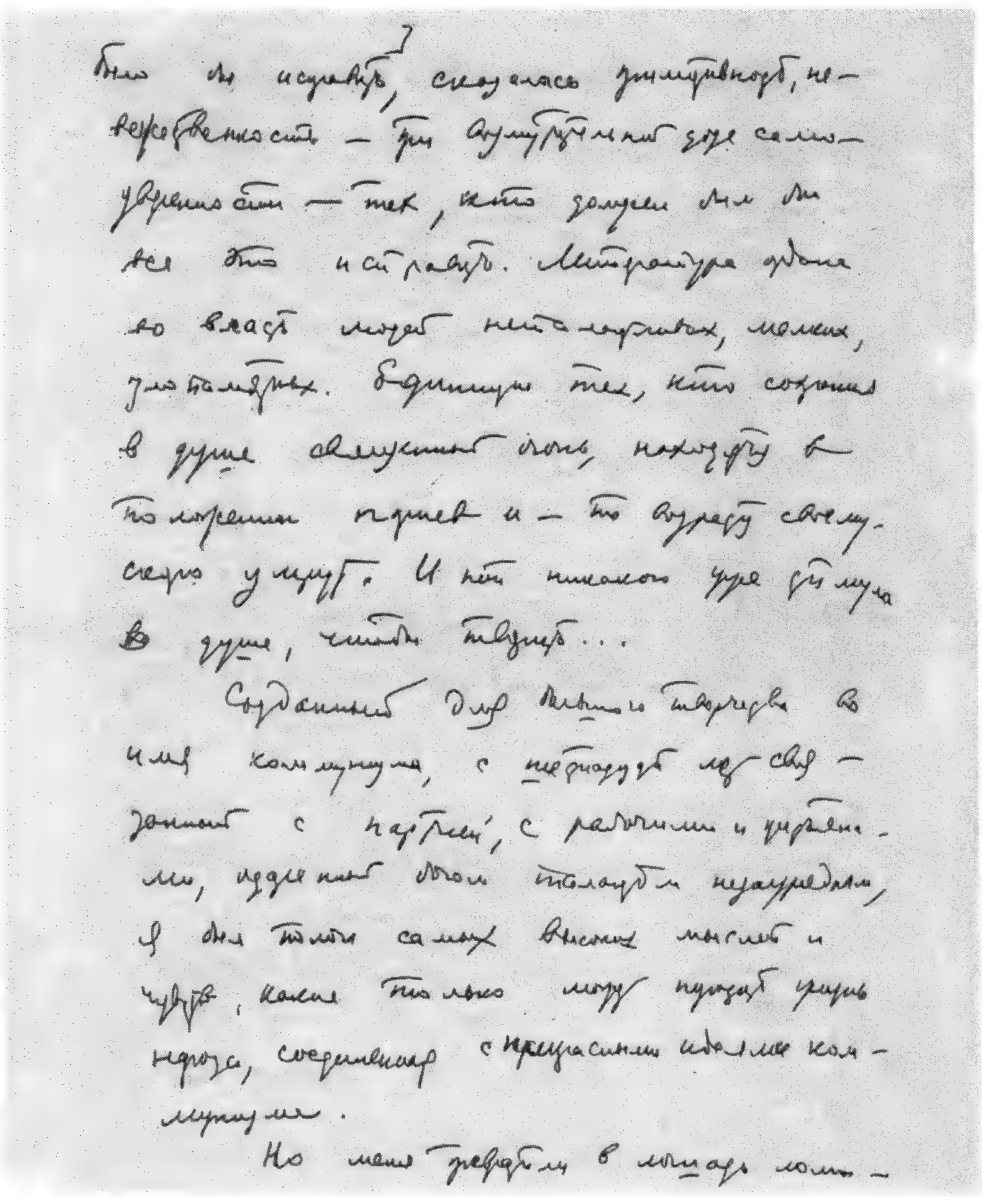
было бы исправить, сказалась примитивность, невежественность — при возмутительной дозе самоуверенности — тех, кто должен был бы все это исправить. Литература отдана во власть людей неталантливых, мелких, злопамятных. Единицы тех, кто сохранил в душе священный огонь, находятся в положении париев и — по возрасту своему — скоро умрут. И нет никакого уже стимула в душе, чтобы творить...*

*Созданный для большого творчества во имя коммунизма, с шестнадцати лет связанный с партией, с рабочими и крестьянами, одаренный** богом талантом незаурядным, я был полон самых высоких мыслей и чувств, какие только может породить жизнь народа, соединенная с прекрасными идеями*** коммунизма.*

Но меня превратили в лошадь ломо-

---

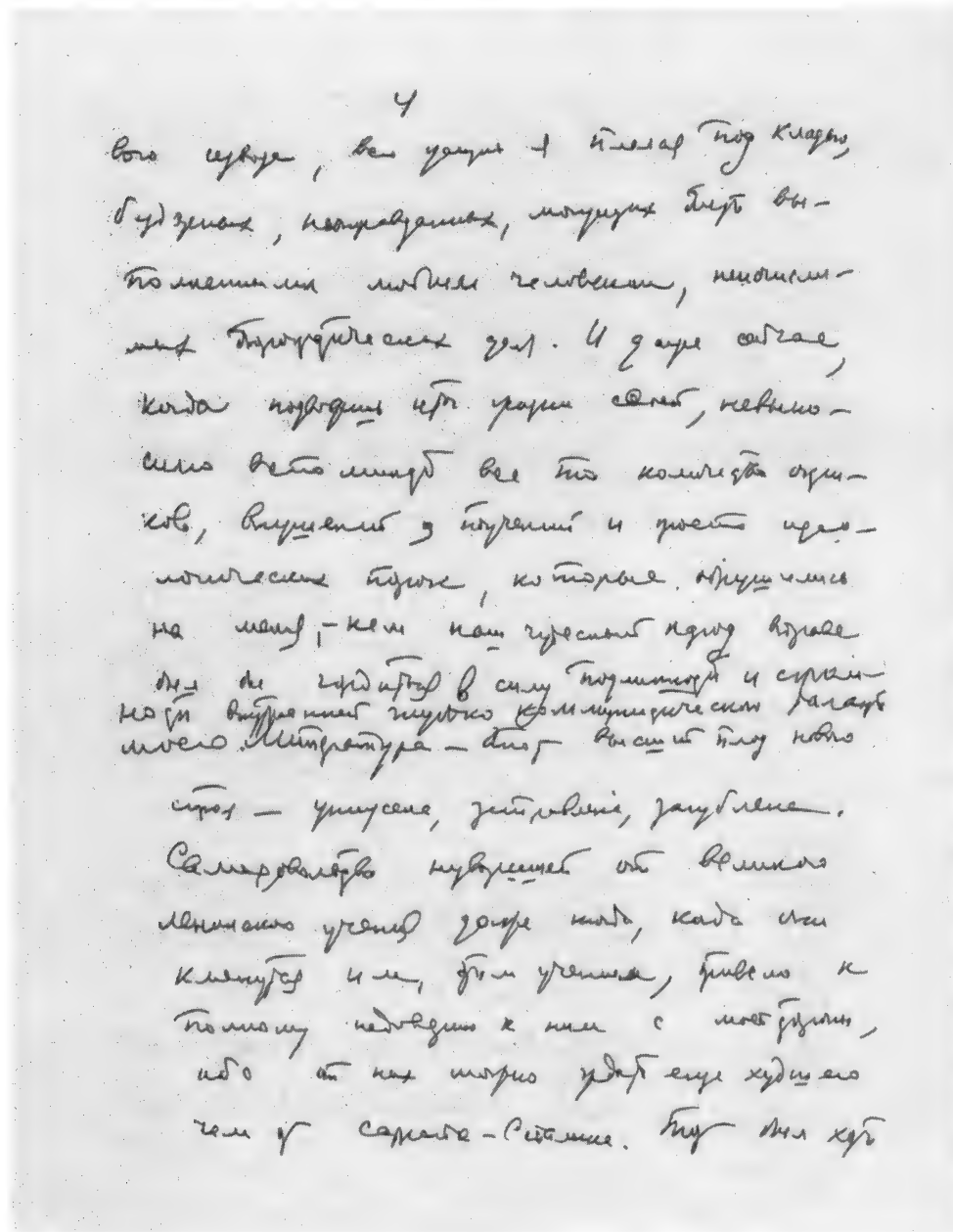
* В «Гласности» — «находится». Ред.
** В «Гласности» — «наделенный». Ред.
*** В «Гласности» — «идеалами». Ред.



вого извоза, всю жизнь я плелся под кладью, бездарных, неоправданных, могущих быть выполненными любым человеком, неисчислимых бюрократических дел. И даже сейчас, когда подводишь итог жизни своей, невыносимо вспоминать все то количество окриков, внушений, поучений и просто идеологических пороков, которые обрушились на меня,— кем наш чудесный народ вправе был бы гордиться в силу подлинности и скромности внутренней глубоко коммунистического таланта моего. Литература — этот высший плод нового строя — унижена, затравлена, загублена. Самодовольство нуворишей от великого ленинского учения даже тогда, когда они клянутся им, этим учением, привело к полному недоверию к ним с моей стороны, ибо от них можно ждать еще худшего чем от сатрапа-Сталина. Тот был хоть*

---

* В «Гласности» — «пороков». Ред.



образован, а эти — невежды.

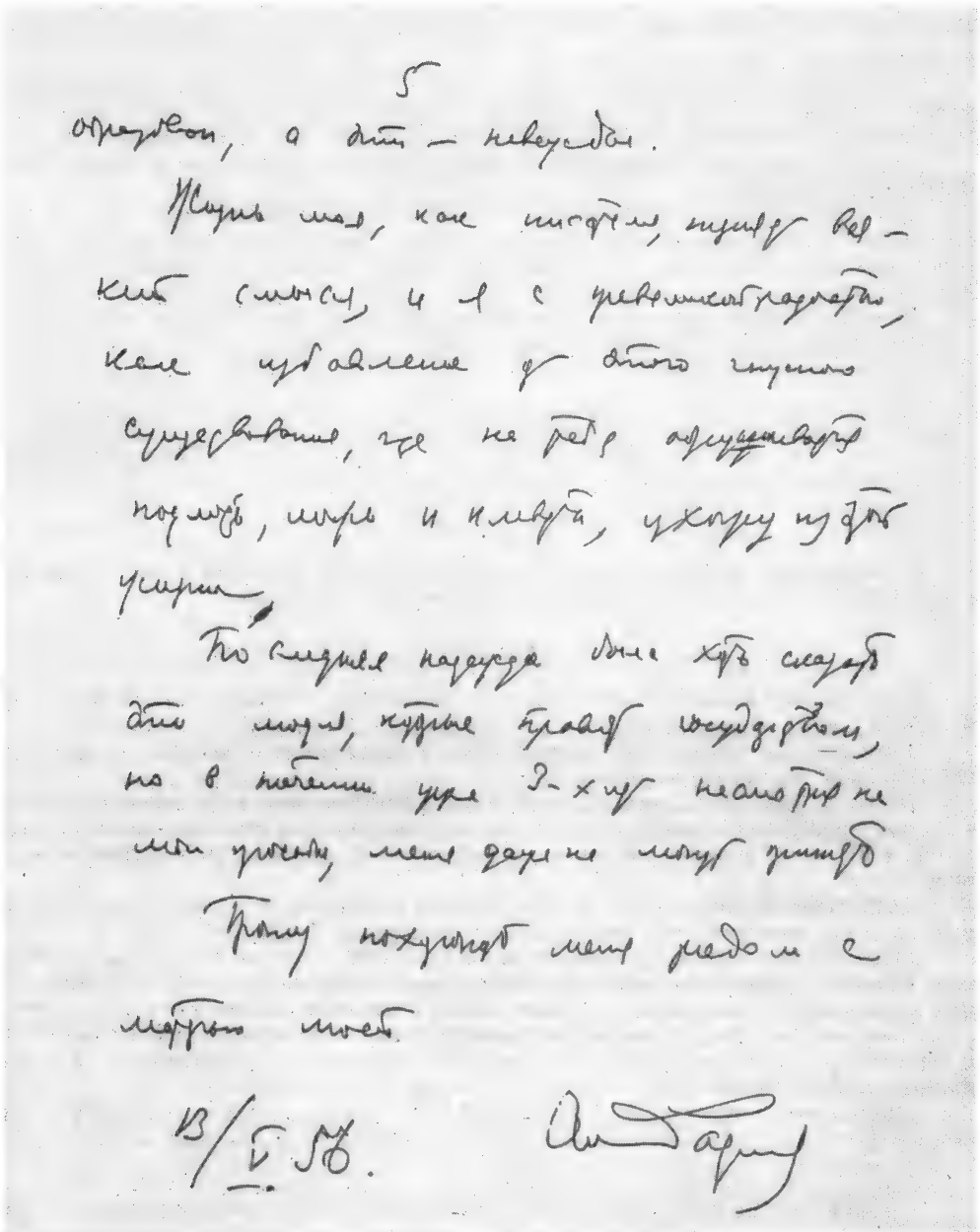
Жизнь моя, как писателя, теряет всякий смысл, и я с превеликой радостью, как избавление от этого гнусного существования, где на тебя обрушивается подлость, ложь и клевета, ухожу из этой жизни.

Последняя надежда была хоть сказать это людям, которые правят государством, но в течение уже 3-х лет несмотря на мои просьбы, меня даже не могут принять.

Прошу похоронить меня рядом с матерью моей.

Ал. Фадеев
Автограф

13/V 56.



14 мая 1956 г. в ЦК КПСС была направлена докладная записка председателя Комитета государственной безопасности при Совете Министров СССР И. А. Серова*. Вот ее текст.

«ЦК КПСС

13 мая 1956 года, примерно, в 15.00 у себя на даче, в Переделкино, Кунцевского района, выстрелом из револьвера покончил жизнь самоубийством кандидат в члены ЦК КПСС писатель ФАДЕЕВ Александр Александрович.

Предварительным расследованием установлено, что накануне, т. е. 12 мая с. г., ФАДЕЕВ находился у себя на московской квартире, где имел встречу и продолжительную беседу с писателями С. Я. МАРШАК и Н. ПОГОДИНЫМ.

Вечером того же дня ФАДЕЕВ вместе с 11 летним сыном Мишей приехал на свою дачу в Переделкино, где и находился до самоубийства.

Как показала его секретарь КНИПОВИЧ, в 12 часов дня 13 мая с. г. ФАДЕЕВ сказал ей, что после разговора с МАРШАКОМ он не мог уснуть и на него не действовали снотворные средства.

По заявлению домработницы ЛАНДЫШЕВОЙ, ФАДЕЕВ утром 13 мая приходил к ней на кухню и, отказавшись от завтрака, снова ушел к себе в кабинет. При этом, по мнению ЛАНДЫШЕВОЙ, ФАДЕЕВ был чем-то взволнован.

Около 15 часов в кабинет ФАДЕЕВА зашел его сын Миша и обнаружил ФАДЕЕВА мертвым.

При осмотре рабочего кабинета сотрудниками КГБ ФАДЕЕВ лежал в постели раздетым с огнестрельной раной в области сердца. Здесь же на постели находился револьвер системы «Наган» с одной стрелянной гильзой. На тумбочке, возле кровати, находилось письмо с адресом «В ЦК КПСС», которое при этом прилагаю.

Труп ФАДЕЕВА направлен в институт Склифасовского для исследования.

Рабочий кабинет ФАДЕЕВА А. А. опечатан.

Следствие продолжается.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОМИТЕТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ при СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
И. СЕРОВ»

Подлинник

О результатах проведенного следствия И. А. Серов доложил в своей записке в ЦК КПСС 22 мая 1956 г. В записке говорилось следующее:

«ЦК КПСС

В дополнение к нашему сообщению от 14 мая с. г. по поводу смерти писателя ФАДЕЕВА А. А. докладываю.

Нами допрошен ряд лиц, имевших непосредственное общение с писателем ФАДЕЕВЫМ перед его смертью.

Писатель МАРШАК встречался с ФАДЕЕВЫМ у него на квартире 12 мая с. г., где ФАДЕЕВ говорил, что он активно готовится к выступлению по вопросам литературы и собирается закончить книгу статей о литературе и пишет к ней вступление.

МАРШАК утверждает, что по ходу беседы нельзя было сделать какого-либо вывода о пессимистических настроениях со стороны ФАДЕЕВА А. А.

Допрошенная в качестве свидетеля ЗАРАХАНИ Валерия Осиповна**, которая является родственницей ФАДЕЕВА и его личным секретарем, показала, что, примерно, год тому назад она днем зашла в спальню ФАДЕЕВА и увидела его лежащим в кровати, а рядом на столике были — бутылка водки, пистолет и записка. Она забрала оружие, выругала его, после чего он успокоился. Содержание записки якобы было нехорошее, но она его не помнит.

Допрошенный гражданин ЧЕРНОБАЙ К. С., работающий в течение 10 лет сторожем на даче у ФАДЕЕВА, рассказал, что, примерно, за два часа до самоубий-

---

* Серов И. А. (р. в 1905 г.) — в 1954—1958 гг. председатель КГБ при Совмине СССР. Ред.

** Правильно — Иосифовна. Ред.

ства ФАДЕЕВ разговаривал с ним по вопросу устройства приусадебного участка и обещал ему достать в «Литфонде» машину для доставки удобрений. Затем они пошли с ФАДЕЕВЫМ в столовую, где ЧЕРНОБАЙ выпил 100 гр. водки, а ФАДЕЕВ съел простоквашу.

В ходе расследования выяснилось также, что за полтора часа до самоубийства ФАДЕЕВ разговаривал по телефону со своей родной сестрой Татьяной, которой жаловался на бессонницу, заявив, что много приходится принимать снотворного. Сказал, что положение на культурном фронте, а особенно на литературном, неблагополучно и это его сильно волнует.

Далее он ей рассказал о своем намерении направить в ЦК КПСС письмо, в котором поставить волнующие его вопросы и внести предложения об улучшении дела в области культуры.

Одновременно пожаловался на пониженную работоспособность и сильное нервное возбуждение.

Примерно в таком же духе сообщают и другие знакомые ФАДЕЕВА, встретившиеся с ним перед смертью.

На основании материалов следствия можно придти к выводу, что самоубийство ФАДЕЕВА является результатом расстройства нервной системы, нарушенной длительным злоупотреблением алкоголя, и общего болезненного состояния.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОМИТЕТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ при СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР
И. СЕРОВ»

Подлинник

Вопрос о том, что и как сообщать о смерти А. А. Фадеева, обсуждался на заседании Президиума ЦК КПСС 14 мая 1956 г. Ниже приводится выписка из протокола этого заседания:

«Строго секретно

Т.т. Суслову, Аристову А. Б., Беляеву, Брежневу, Поспелову, Фурцевой, Шепилову;*
Секретариату ЦК КПСС — соотв.

Выписка из протокола № 16 заседания Президиума ЦК от 14 мая 1956 г.

Сообщение о смерти кандидата в члены ЦК КПСС Фадеева А. А.

1. Поручить т.т. Суслову и Шепилову с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК отредактировать и опубликовать в печати извещение от ЦК КПСС о смерти Фадеева А. А., некролог и состав комиссии по похоронам.**
2. Поручить Секретариату ЦК КПСС на основе обмена мнениями на заседании Президиума ЦК подготовить проект постановления ЦК КПСС в связи с самоубийством Фадеева А. А.

СЕКРЕТАРЬ ЦК»

В архиве ЦК КПСС сохранилось письмо А. А. Фадеева, посланное им 4 мая 1956 г. литературоведу и критику В. В. Ермилову[1]. Письмо было передано в ЦК КПСС Д. Т. Шепиловым после смерти писателя со следующей запиской:

---

* Суслов М. А. (1902—1982) — член Президиума, секретарь ЦК КПСС. Аристов А.Б. (1903—1973) — секретарь ЦК КПСС. Беляев Н. И. (1903—1966) — секретарь ЦК КПСС. Брежнев Л. И. (1906—1982) — кандидат в члены Президиума, секретарь ЦК КПСС. Поспелов П. Н. (1898—1979) — секретарь ЦК КПСС. Фурцева Е. А. (1910—1974) — кандидат в члены Президиума, секретарь ЦК КПСС, первый секретарь МГК КПСС. Шепилов Д. Т. (р. в 1905 г.) — кандидат в члены Президиума, секретарь ЦК КПСС. Ред.

** Опубликованы в «Правде» 15 мая 1956 г. Ред.

«ЧЛЕНАМ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС
КАНДИДАТАМ В ЧЛЕНЫ ПРЕЗИДИУМА ЦК
СЕКРЕТАРЯМ ЦК

Вчера меня посетил литературный критик В. Ермилов и сообщил, что за 9 дней до самоубийства А. Фадеева он получил от последнего письмо, текст которого представляю вам для ознакомления.

Д. ШЕПИЛОВ

23 мая 1956 года»

Письмо А. А. Фадеева В. В. Ермилову

4 мая 1956 г.

Дорогой Вова!

Большое сердечное спасибо тебе за книги и особенно тронувшие меня надписи на ней.

Я уже давно собираюсь написать тебе в связи с твоей запиской в ЦК, с которой я, конечно, абсолютно согласен[2].

Мне хочется, чтобы ты прочел мои письма в ЦК, посланные на протяжении нескольких месяцев, после известного Пленума ЦК с разоблачением Берия[3]. *Первая записка была послана вскоре после этого Пленума. А последняя перед нашим XIV пленумом, где обсуждались вопросы драматургии (задолго до с'езда писателей,— примерно, за год*[4].)

Мне хочется, чтобы ты прочел их все. Ты увидишь, что их основные мысли совпадают с твоими. В связи с этими записками я просился тогда на прием к т.т. Хрущеву[5] *и Маленкову*[6]. *Но мне на это не ответили и я не был принят. Тов. Поспелов — со слов Суркова*[7] *— был «обеспокоен» тем, «не показываю» ли я эти записки писателям и не об'единяю ли их таким образом на платформе, вызванной моей «депрессией» в связи с моим, известным тебе заболеванием.*

Я имел право тогда познакомить с этими записками Суркова и Симонова[8] *и я сделал это. Сурков никогда не выразил мне своего мнения, но я знал, что он против этих записок и что именно его информацией обо мне создано было мнение, что это — плод моей «депрессии» и что самым лучшим для моей персоны будет сделать вид, как будто их и не было: дескать, поправится и сам забудет. Симонов вилял, говорил, что с частью согласен, с частью не согласен.*

Единственный человек, который вызывал меня и говорил по поводу первых тех записок, был т. Пономаренко[9], *который сказал, что он согласен с большинством критических замечаний и предложений и намерен их осуществлять, кроме одного: из'ятия у министерства культуры идеологических функций. Он сказал, что это неестественно и противоречит указаниям Ленина об улучшении советского аппарата: нельзя возлагать на партию те функции, которые подлежат советскому аппарату только потому, что этому аппарату присущ бюрократизм. Партия руководит всем, но руководит через советский аппарат, профсоюзы и пр. и надо искоренять бюрократизм, а не подменять партийными органами все остальные. Этими доводами он убедил меня в данном вопросе. Но он вскоре был переведен на другую работу.*

Что касается записок о ликвидации парторганизаций при секциях, то, как известно, мне удалось добиться этого. Однако после с'езда писателей Сурков вновь восстановил это.

А последняя записка покажет тебе, что еще задолго до с'езда писателей я хотел сильно выправить положение в Союзе Пис[ателей]. Однако партгруппа при поддержке Суркова встала против и в ЦК тоже высказались против моего вступительного слова, обязав выступить только в прениях и пойти на компромисс в смысле формулировок. Дело уже шло на явное отстранение меня как председателя,— все «указания» мне передавались через Суркова и фактически я видел, что не понят в лучших своих стремлениях и что относятся ко мне, как к нервнобольному или неуравновешенному и капризному человеку, который все хочет сделать «по своему» вопреки уже налаженному руководству во главе с Сурковым.

Все попытки мои поговорить с т. Поспеловым (единственному из больших руководителей, к которому я имел доступ) вызывали с его стороны резкую «проработку» за характер моих «заболеваний», чем он все и объяснял. Позиция моя была слабой, т. к. в этом вопросе я действительно был очень виноват.

Пред с'ездом и во время с'езда писателей нас несколько раз вызывали с партийными членами секретариата, которые перед лицом т.т. Суслова и Поспелова всячески дискредитировали и осуждали меня — при поддержке со стороны секретарей ЦК.

Меня старался защищать — не в смысле позиции моей, а лично, так сказать,— один лишь Поликарпов[10]. На этих встречах сказали, что никаких председателей не будет, что первым секретарем будет Сурков, который по словам т. Суслова «зря скромничает» и «недооценивает» свои силы. Меня фактически не поняли, изнасиловали в смысле вхождения в новое руководство и связали дисциплиной.

Так обстояло дело в тот год, вернее — годы (1953—54). И ни о чем этом я никому решительно не имел права сказать. Да и не хотел, собственно, говорить, ибо не хотел становиться в тех условиях вольным или невольным «вожаком» всяческих обывателей — фрондёров — особенно в дни с'езда писателей.

Теперь мне кажется обязательным, чтобы ты знал, какую позицию я все время защищал и продолжаю защищать в ЦК. Конечно, записки эти, имеющиеся в ЦК, я посылаю только тебе и прошу их срочно вернуть: они необходимы мне для подготовки речи на Пленуме ЦК[11].

Еще раз благодарю тебя за книги и за добрую память обо мне. Желаю тебе здоровья и крепости духа.

Огарев[а], 11/12, кв. 49
4/V-56. *Саша*

Когда прочтешь записки, позвони В. О. Зарахани Б 9-96-52 и попроси забрать их у тебя.

Автограф

Примечания:

1. Ермилов В. В. (1904—1965) — литературовед и критик.
2. Записка В. В. Ермилова в архиве ЦК КПСС пока не обнаружена.
3. Имеется в виду июльский (1953 г.) Пленум ЦК КПСС, на котором Л. П. Берия был выведен из состава ЦК КПСС и исключен из партии. Письма А. А. Фадеева в ЦК КПСС будут опубликованы в последующих номерах журнала «Известия ЦК КПСС».
4. Второй Всесоюзный съезд писателей состоялся в декабре 1954 г.
5. Хрущев Н. С. (1894—1971) — Первый секретарь ЦК КПСС.
6. Маленков Г. М. (1902—1988) — член Президиума ЦК КПСС, Председатель Совета Министров СССР.
7. Сурков А. А. (1899—1983) — поэт, первый секретарь Союза писателей СССР.
8. Симонов К. М. (1915—1979) — писатель, в 1950—1954 гг. редактор «Литературной газеты», с 1954 г.— журнала «Новый мир» и секретарь правления Союза писателей СССР.
9. Пономаренко П. К. (1902—1984) — кандидат в члены Президиума ЦК КПСС, в 1953—1954 гг. министр культуры СССР, с 1954 г. первый секретарь ЦК Компартии Казахстана.
10. Поликарпов Д. А. (1905—1965) — с 1954 г. секретарь МГК КПСС и секретарь правления Союза писателей СССР.
11. Пленум ЦК КПСС по идеологическим вопросам, планировавшийся на июнь 1956 г., не состоялся.



ИЗ АРХИВОВ ПАРТИИ

— Хроника деятельности ЦК РКП(б) знакомит читателя с ходом работы и решениями IX съезда партии, с избранным им Центральным Комитетом.

— В подборку документов внутрипартийной дискуссии 1923 — начала 1924 г. вошли письмо Л. Д. Троцкого членам ЦК и ЦКК, материалы Объединенного пленума ЦК и ЦКК (октябрь 1923 г.) и другие материалы.

— Продолжается публикация платформы «Союза марксистов-ленинцев» («Группа Рютина») — «Сталин и кризис пролетарской диктатуры».

— Документы Великой Отечественной войны: сентябрь 1941 г.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПАРТИИ В ДОКУМЕНТАХ

(события и факты)

IX съезд РКП(б)

Публикуемые ниже документы отражают деятельность партии накануне IX съезда и работу самого съезда РКП(б).

В хронике впервые публикуется полностью протокол пленарного заседания ЦК РКП(б) от 5 апреля (ЦПА, ф. 17, оп. 2, д. 29).

В помещенных ниже документах сохранены стиль, пунктуация и орфография оригиналов. Биографические сведения о лицах, упомянутых в хронике, даны в указателе имен, кроме членов и кандидатов в члены ЦК и членов Ревизионной комиссии, избранных VIII съездом РКП(б), информация о которых дана в «Известиях ЦК КПСС», 1989 г., № 8, с. 178—179, а также членов и кандидатов в члены ЦК РКП(б), избранных IX съездом партии.

1920 год

29 марта — 5 апреля

В Москве проходил IX съезд РКП(б). Работой съезда руководил В. И. Ленин. На съезде присутствовали 554 делегата с решающим голосом и 162 с совещательным, представлявшие 611 978 членов партии. Это был самый представительный съезд из всех предшествовавших съездов партии.

На обсуждение съезда были вынесены следующие вопросы: 1) отчет ЦК, 2) очередные задачи хозяйственного строительства, 3) профессиональное движение, 4) задачи Коммунистического Интернационала, 5) организационные вопросы, 6) отношение к кооперации, 7) переход к милиционной системе, 8) выборы Центрального Комитета, 9) текущие вопросы.

Первое заседание открылось 29 марта вступительной речью В. И. Ленина и отчетным докладом ЦК РКП(б). Затем выступил Н. Н. Крестинский с докладом об организационной работе ЦК. С прениями по отчетам ЦК выступили К. К. Юренев, В. Н. Максимовский, Т. В. Сапронов, Ю. Х. Лутовинов, Я. А. Яковлев, А. С. Бубнов, А. С. Киселев, П. К. Каганович, Б. М. Волин, Е. А. Преображенский, Л. Б. Каменев, С. И. Полидоров, Л. Д. Троцкий, С. И. Сырцов.

По отчету ЦК было предложено два проекта резолюций С. С. Зориным и Т. В. Сапроновым.

Из протокола:

«ЗОРИН: От имени делегации Петрограда, Москвы, Сибири и Урала предлагается следующая резолюция: «Заслушав отчет ЦК, съезд признает, что ЦК приходилось работать в условиях ожесточенной гражданской войны, усиленного советского строительства и необычайного роста партии. Несмотря на все трудности в ходе работы ЦК, съезд находит, что политическую линию и организационную работу партии ЦК проводил в общем и целом правильно и твердо. Выражая одобрение деятельности ЦК, съезд переходит к очередным делам».

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Слово для предложения имеет тов. Сапронов.

САПРОНОВ: «Заслушав отчет ЦК и одобряя его политическую часть, IX съезд РКП вменяет в обязанность новому ЦК поднять на должную



В президиуме IX съезда РКП(б) *(слева направо)* **Е. А. Преображенский, В. И. Ленин.**

Делегаты IX съезда РКП(б) от Тверской губернской парторганизации.



ФОТОГРАФИИ ИЗ АРХИВА

Делегаты IX съезда РКП(б) слушают доклад К. Радека.
Из фондов Центрального музея Революции СССР.

высоту организационную работу партии во всех ее отраслях, неизменно руководясь при этом постановлениями декабрьской конференции по партийному и советскому строительству, подтвержденными в советской части VII съездом Советов».

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Итак, товарищи, я голосую. Тех, которые высказываются за резолюцию, оглашенную т. Зориным, прошу поднять карточки. Опустите, товарищи. Тех, кто за резолюцию т. Сапронова, прошу поднять карточки. Большинством голосов принимается резолюция, предложенная т. Зориным».

С докладом от ЦК по вопросу о хозяйственном строительстве выступил Л. Д. Троцкий. Содокладчики Н. Осинский и А. И. Рыков.

В прениях по докладу Л. Д. Троцкого выступили Н. И. Бухарин, Т. В. Сапронов, В. П. Милютин, Е. А. Преображенский, В. И. Ленин, В. М. Смирнов, М. П. Томский, Л. Б. Каменев, Г. И. Ломов, В. В. Косиор.

При обсуждении доклада были высказаны различные мнения о хозяйственном строительстве. Л. Д. Троцкий считал, что военные методы хозяйственного руководства органически присущи всему переходному периоду от капитализма к социализму, предлагал осуществлять милитаризацию предприятий и принцип командования на производстве. «...Принуждение играет и будет играть еще в течение значительного исторического периода большую роль. По общему правилу человек стремится уклониться от труда».

Группа Сапронова, Осинского, Смирнова, Максимовского, Лутовинова и др. высказалась против изменения методов руководства экономикой, против единоначалия, за неограниченную коллегиальность.

После обсуждения вопроса была принята резолюция: «Об очередных задачах хозяйственного строительства», явившаяся плодом коллективного обсуждения принципиальных вопросов экономической политики партии. В резолюции указывалось, что основным условием хозяйственного возрождения страны является неуклонное проведение единого хозяйственного плана.

С докладом о профессиональных союзах и их задачах выступил Н. И. Бухарин. Содокладчиком был Д. Б. Рязанов. В прениях выступили М. П. Томский, К. Б. Радек, В. М. Молотов, Ю. Х. Лутовинов, С. А. Лозовский.

Съезд всесторонне обсудил роль профсоюзов в осуществлении хозяйственного строительства, определил их взаимоотношения с государственными и партийными органами, подчеркнул необходимость повышения роли профсоюзов в воспитании трудящихся.

Доклад о задачах Коминтерна сделал К. Б. Радек. Прений по докладу не было, доклад не публиковался.

Доклад Н. Н. Крестинского о кооперации был обсужден на заседании специальной секции съезда. В решении съезда «Об отношении к кооперации» было выражено твердое намерение закрепить за партией руководящую роль во всех организациях потребительской кооперации снизу доверху, привлечь ее к осуществлению задач хозяйственного строительства в стране.

Съезд принял резолюцию «О переходе к милиционной системе», которая предусматривала постепенный переход к такой системе строительства армии, когда на территории каждого определенного хозяйственного района намечалось создать воинские части, в которых на краткосрочных сборах проходили бы военную подготовку местные рабочие и крестьяне, а также резолюции «По организационному вопросу», «О работе среди женского пролетариата», «О взаимоотношениях между политотделами и парткомами» и ряд других постановлений.

На съезде был избран Центральный Комитет в составе 19 членов и 12 кандидатов.

СОСТАВ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА РКП(б), избранного IX съездом РКП(б)

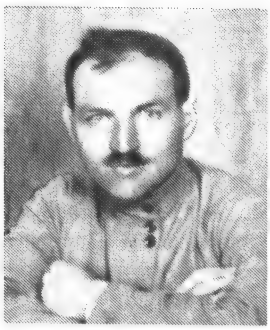


В. И. Ленин (Ульянов)

Члены ЦК РКП(б)



А. А. Андреев



Артем
(Ф. А. Сергеев)



Н. И. Бухарин



Ф. Э. Дзержинский



Г. Е. Зиновьев
(Радомысльский)



М. И. Калинин



Л. Б. Каменев
(Розенфельд)



Н. Н. Крестинский



Е. А. Преображенский



К. Б. Радек
(Собельсон)



Х. Г. Раковский



Я. Э. Рудзутак



А. И. Рыков



Л. П. Серебряков



И. Н. Смирнов



И. В. Сталин
(Джугашвили)



М. П. Томский
(Ефремов)



Л. Д. Троцкий
(Бронштейн)

Кандидаты в члены ЦК РКП(б)



А. Г. Белобородов



С. И. Гусев
(Я. Д. Драбкин)



П. А. Залуцкий



В. П. Милютин



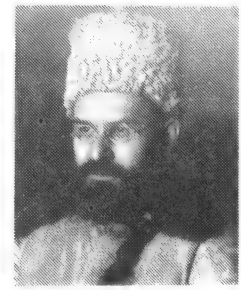
В. М. Молотов (Скрябин)



М. К. Муранов



В. П. Ногин



Г. И. Петровский



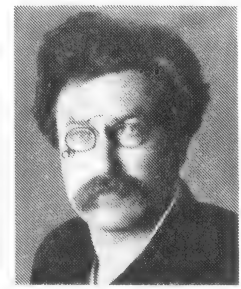
И. А. Пятницкий (Таршис)



И. Т. Смилга



П. И. Стучка



Е. М. Ярославский (М. И. Губельман)

Из фондов Центрального музея Революции СССР.

Членами ЦК были избраны:

В. И. Ленин (Ульянов), председатель Совета Народных Комиссаров.

А. А. Андреев (1895—1971), член партии с 1914 г. С 1919 г. член Президиума, с 1920 г. секретарь ВЦСПС.

Артем (Ф. А. Сергеев) (1883—1921), член партии с 1901 г. В 1920 г. председатель Донецкого губисполкома.

Н. И. Бухарин (1888—1938), член партии с 1906 г. В 1919—1924 гг. кандидат в члены Политбюро ЦК РКП(б). Ответственный редактор газеты «Правда».

Ф. Э. Дзержинский (1877—1926), член партии с 1895 г. Председатель ВЧК, одновременно с марта 1919 г. нарком внутренних дел РСФСР.

Г. Е. Зиновьев (Радомысльский) (1883—1936), член партии с 1901 г. В 1919—1921 гг. кандидат в члены Политбюро ЦК РКП(б), председатель Исполкома Коминтерна, председатель Петроградского Совета.

М. И. Калинин (1875—1946), член партии с 1898 г., кандидат в члены Политбюро ЦК РКП(б). С марта 1919 г. Председатель ВЦИК.

Л. Б. Каменев (Розенфельд) (1883—1936), член партии с 1901 г. В 1919—1925 гг. член Политбюро ЦК РКП(б). С сентября 1918 г. по 1926 г. председатель Моссовета.

Н. Н. Крестинский (1883—1938), член партии с 1903 г. В 1919—1921 гг. член Политбюро ЦК РКП(б), секретарь ЦК. В 1918—1922 гг. нарком финансов РСФСР.

Е. А. Преображенский (1886—1937), член партии с 1903 г. В 1920—1921 гг. секретарь ЦК РКП(б). В 1918—1920 гг. сотрудник газеты «Правда», уполномоченный ВЦИК по Орловской губернии.

К. Б. Радек (Собельсон) (1885—1939), член РСДРП с 1903 г., с 1917 г.— большевик. С марта 1920 г. секретарь Исполкома Коминтерна.

Х. Г. Раковский (1873—1941), член партии с 1917 г. С 1919 г. председатель СНК и нарком иностранных дел УССР.

Я. Э. Рудзутак (1887—1938), член партии с 1905 г. В 1917—1920 гг. председатель ЦК профсоюза рабочих транспорта, генеральный секретарь ВЦСПС, председатель Московского СНХ. В 1920—1922 гг. член и председатель Туркомиссии ВЦИК и СНК РСФСР, Туркбюро ЦК РКП(б).

А. И. Рыков (1881—1938), член партии с 1898 г. В 1919—1921 гг. чрезвычайный уполномоченный СТО по снабжению Красной Армии и Флота, в 1918—1921 гг. председатель ВСНХ РСФСР.

Л. П. Серебряков (1888—1937), член партии с 1905 г. В 1919—1920 гг. секретарь ВЦИК, член РВС Южного фронта, в 1920—1921 гг. секретарь ЦК РКП(б).

И. Н. Смирнов (1881—1936), член партии с 1899 г. В 1919—1921 гг. председатель Сибревкома.

И. В. Сталин (Джугашвили) (1879—1953), член партии с 1898 г. С 1919 г. член Политбюро ЦК РКП(б). В 1917—1923 гг. нарком по делам национальностей РСФСР и одновременно в 1919—1920 гг. нарком государствен-

ного контроля РСФСР. В годы гражданской войны член РВС Республики и ряда фронтов.

М. П. Томский (Ефремов) (1880—1936), член партии с 1904 г. С 1918 г. председатель Президиума ВЦСПС.

Л. Д. Троцкий (Бронштейн) (1879—1940), член РСДРП с 1897 г. С марта 1918 г. нарком по военным и морским делам, с сентября 1918 г. председатель РВС Республики. Был членом Политбюро ЦК РКП(б) и членом Исполкома Коминтерна.

Кандидатами в члены ЦК на съезде были избраны:

А. Г. Белобородов (1891 — 1938), член партии с 1907 г. В октябре 1919 г.— июле 1920 г. член РВС 9-й армии, с августа 1920 г. заместитель председателя РВС Кавказской трудовой армии, член Кавказского бюро ЦК РКП(б).

С. И. Гусев (Я. Д. Драбкин) (1874—1933), член партии с 1896 г. В 1920 г. член РВС Кавказского фронта.

П. А. Залуцкий (1887—1937), член партии с 1907 г. В 1918—1920 гг. на ответственных должностях в Красной Армии на Восточном и Западном фронтах.

В. П. Милютин (1884—1937), член РСДРП с 1903 г., с 1910 г.— большевик. В 1918—1921 гг. заместитель председателя ВСНХ РСФСР.

В. М. Молотов (Скрябин) (1890—1986), член партии с 1906 г. С конца 1919 г. председатель Нижегородского губисполкома, в 1920 г. секретарь Донецкого губкома партии, затем секретарь ЦК КП(б) Украины.

М. К. Муранов (1873—1959), член партии с 1904 г. С 1918 г. по 1923 г. в аппарате ЦК РКП(б), член ВЦИК и его Президиума.

В. П. Ногин (1878—1924), член партии с 1898 г. С 1918 г. член Президиума ВСНХ РСФСР, председатель Главного правления государственных текстильных предприятий, в 1920 г. член Туркбюро ЦК РКП(б).

Г. И. Петровский (1878—1958), член партии с 1897 г. С марта 1919 по 1938 г. Председатель ВУЦИК, в декабре 1919 г.— в феврале 1920 г. председатель Всеукраинского ревкома.

И. А. Пятницкий (Таршис) (1882—1938), член партии с 1898 г. В 1919—1920 гг. председатель ЦК профсоюза железнодорожников, секретарь МК РКП(б).

И. Т. Смилга (1892—1938), член партии с 1907 г. С 1919 г. член реввоенсоветов Республики, Южного и Кавказского фронтов, начальник Политического управления РВС Республики.

П. И. Стучка (1865—1932), член партии с 1895 г. С декабря 1918 г. по январь 1920 г. председатель Советского правительства Латвии, одновременно в 1919—1923 гг. зам. наркома юстиции РСФСР.

Е. М. Ярославский (М. И. Губельман) (1878—1943), член партии с 1898 г. С октября 1919 г. по март 1920 г. председатель Пермского губкома РКП(б), с апреля 1920 г. член Сиббюро ЦК РКП(б).

Доклад Ревизионной комиссии на съезде не заслушивался, он был передан на рассмотрение новому Центральному Комитету, избранному съездом. Ревизионная комиссия на IX съезде РКП(б) не избиралась.

5 апреля

— Состоялся Пленум ЦК РКП(б).

Протокол заседания Пленума:

«Присутствовали: Ленин, Троцкий, Сталин, Каменев, Преображенский, Крестинский, Бухарин, Серебряков, Томский, Радек, Смирнов, Андреев, Рыков, Калинин, Артем, Дзержинский.

Отсутствовали: Зиновьев, Раковский и Рудзутак.

СЛУШАЛИ:	ПОСТАНОВИЛИ:
1. Вопрос о Секретариате.	1. Секретарями избрать тт. Крестинского, Преображенского и Серебрякова. Вопрос о назначении одного ответственного секретаря не предрешать, предоставить секретарям, по указанию опыта, через некоторое время внести в Ц.К. предложение по этому поводу.

2. О составе Оргбюро.	2. В Оргбюро кроме 3-х секретарей ввести тт. Рыкова и Сталина.
3. О разграничении функций Секретариата и Оргбюро.	3. Поручить Оргбюро после 2-х-3-х недель практики составить инструкцию Секретариата и Оргбюро, разграничивающую их функции.
4. О составе Политбюро.	4. Политбюро утвердить в прежнем составе: Ленин, Троцкий, Сталин, Каменев, Крестинский; кандидатами к ним — Калинин, Зиновьев, Бухарин.
5. О редакторах.	5. а) Ответственным редактором «Правды» оставить одного Бухарина, введя в состав совещательного пленума коллегии Мещерякова и Сольца. б) Редактором «Бедноты» оставить одного т. Карпинского, поручив Секретариату выяснить вопрос о составе совещательного пленума коллегии.
6. О местожительстве членов Ц.К. тт. Смирнова, Артема и Преображенского.	6. Смирнова отпустить в Сибирь, Артема послать в Донбасс, Преображенского оставить в Москве.
7. Вопрос о сессии Ц.И.К. для принятия ответа Лиге Наций.	7. Решение вопроса отложить до среды.
8. Заявление т. Дзержинского о чрезвычайно серьезном положении в Башкирии.	8. Обратить внимание т. Сталина на чрезвычайную серьезность положения дел в Башкирии и предложить избранной пленумом прошлого состава комиссии (Сталину, Троцкому и Каменеву) в двухнедельный срок представить проект конкретных, неотложных мероприятий. Дополнить комиссию тт. Дзержинским и Преображенским. Предоставить той же комиссии принимать немедленно срочные мероприятия, доложив потом Ц.К. Созыв комиссии возложить на т. Сталина.
9. Вопрос о следующем пленуме.	9. Следующее заседание Пленума назначить в четверг, 8/IV, в 11 ч. утра. Первым пунктом порядка заседания поставить доклад комиссии по башкирскому вопросу.
10. Вопрос о 3-ем Всероссийском съезде Профсоюзов.	10. а) Назначенную на сегодня фракцию съезда отменить. Перенести ее на завтра, 6/IV, в 11 ч. утра. Кроме тт. Томского, Андреева и Рыкова, которые должны быть там «по должности», послать туда членов Ц.К. Бухарина, Радека, Сталина и Каменева. Последние два могут быть по очереди. б) На семь членов Ц.К. (Томского, Андреева, Рыкова, Каменева, Сталина, Бухарина и Радека) возложить присутствование на заседаниях фракции и съезда, редактирование резолюций фракции и съезда и утверждение состава президиума ВЦСПС. В случае протеста одного из семерки или кого-либо из членов Ц.К. вопрос о составе президиума и резолюции вносится в Ц.К. в) Поручить Троцкому сделать доклад о хозяйственном строительстве и т. Томскому (или Бухарину, если у него не пройдет хрипота) доклад о задачах профессиональных союзов.

11. Украинские вопросы.	11. а) Утвердить ЦК КПУ в составе: Артема (Сергеева), Блокитного *, Залуцкого, Затонского, Косиора Стан., Феликса Кона, Мануильского, Минина, Петрова, Раковского, Чубаря, Шумского, Яковлева. б) По выздоровлении т. Зиновьева делегировать его на месяц на Украину в агитационно-пропагандистско-партийное турне с предложением обратить сугубое внимание на Харьков. Вместе с ним для принятия практических мер и налаживания работ по трудовой повинности послать т. Дзержинского (поручить Оргбюро и т. Дзержинскому подыскать ему заместителя в Главкомтруде на время его отсутствия). в) Произвести во всеукраинском масштабе перерегистрацию всех членов К.П.У., поручив Секретариату выработать соответствующую инструкцию. Ответственность за производство перерегистрации возложить на членов ЦК РКП, которые будут находиться на Украине (Раковского, Артема, Зиновьева, Дзержинского). г) Отозвать с Украины Сапронова, Рафаила, Иванова Алексея и Косиора Владимира. Утвердить отозвание Сосновского. Максимовскому назначение на Украину не давать. Поручить Троцкому обстоятельно разъяснить им смысл принятого постановления. д) Назначение отзываемых на партийную работу поручить Оргбюро. е) Поручить новому Президиуму ВЦСПС и Наркомтруду обсудить поднятый Раковским, Косиором и Мануильским вопрос о пригодности Падерина к руководству Трудом и Собесом на Украине. Поручить Троцкому, Сталину и Артему составить проект циркулярного письма ко всем организациям К.П.У. от имени Ц.К. РКП.
12. Вопрос относительно работы члена ЦК Рудзутака.	12. Рудзутака отозвать из Туркестана. Вопрос о его работе решить по его приезде.
13. Просьбу Рыкова об отозвании из Туркестана тов. Кактыня.	13. Передать в Оргбюро.
14. Просьбу Томского дать работников для посылаемой ВЦСПС экспедиции на Дальний Восток.	14. Предложить Президиуму ВЦСПС дальневосточной экспедиции не снаряжать; далее Иркутска работников не посылать».

Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

* Имеется в виду Блакитный В. М. Ред.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Блакитный (Елланский) В. М. (1894—1925) — член партии с 1920 г. Один из лидеров партии украинских левых эсеров (боротьбистов), редактор ее центрального органа «Боротьба». Избирался членом ЦК КП(б)У, ВЦИК РСФСР, ЦИК СССР.

Волин (Фрадкин) Б. М. (1886—1957) — член партии с 1904 г. С 1919 г. по 1921 г. председатель губисполкомов в Костроме, Харькове.

Затонский В. П. (1888—1938) — член партии с 1917 г. (с 1905 г. меньшевик). В июне 1919 г.— мае 1920 г. член РВС 12-й армии, одновременно в июле — декабре 1919 г. член Зафронтового бюро ЦК КП(б)У, с декабря 1919 г. член Всеукраинского ревкома.

Зорин (Гомбарг) С. С. (1890—1937) — член партии с 1917 г. В 1919—1921 гг.— секретарь Петроградского комитета РКП(б).

Иванов А. Н. (1892—1941) — член партии с 1913 г. Председатель Харьковского губисполкома, главный комиссар Южной железной дороги. В 1919 г. избран членом ЦК КП(б)У.

Каганович (Коганович) П. К. (1887—1942) — член партии с 1905 г. В 1920—1921 гг. член Сибирского ревкома.

Кактынь А. М. (1893—1937) — член партии с 1916 г. В 1919—1920 гг. председатель Центрального Совета народного хозяйства Туркестанской республики.

Карпинский В. А. (1880—1965) — член партии с 1898 г. С 1918 г. ответственный редактор газеты «Беднота», в 1918—1927 гг. член редколлегии газеты «Правда».

Киселев А. С. (1879—1937) — член партии с 1898 г. С 1919— по апрель 1920 г. начальник политотдела дивизии в 1-й Армии, затем председатель Всероссийского Союза горнорабочих.

Кон Ф. Я. (1864—1941) — член партии с 1906 г. С начала 1920 г. член Киевского губкома КП(б)У.

Косиор В. В. (1891—1938) — член партии с 1907 г. В 1919—1922 гг. секретарь ЦК Союза металлистов, член Президиума ВЦСПС, председатель Всеукраинского совета профсоюзов.

Косиор С. В. (1889—1939) — член партии с 1907 г. В мае 1919— декабре 1920 г. секретарь ЦК КП(б)У.

Лозовский А. (Дридзо С. А.) (1878—1952) — член партии с 1901 г. До декабря 1919 г. редактор журнала «Пролетарий». С 1920 г. на профсоюзной работе.

Ломов А. (Оппоков Г. И.) (1888—1937) — член партии с 1903 г. В 1918—1921 гг. член Президиума и заместитель председателя ВСНХ.

Лутовинов Ю. Х. (1887—1924) — член партии с 1904 г. В 1920 г. член ЦК Союза металлистов, член Президиума ВЦИК.

Максимовский В. Н. (1887—1941) — член партии с 1903 г. С апреля 1919 по май 1920 г. заведующий учетно-распределительным отделом ЦК РКП(б), член ВЦИК.

Мануильский Д. З. (1883—1959) — член партии с 1903 г. С 1920 г. нарком земледелия УССР.

Мещеряков Н. Л. (1865—1942) — член партии с 1901 г. В 1918—1922 гг. член редколлегии газеты «Правда».

Минин С. К. (1882—1962) — член партии с 1905 г. С ноября 1919 г. председатель Екатеринославского ревкома, член губкома КП(б)У.

Осинский Н. (Оболенский В. В.) (1887—1938) — член партии с 1907 г. В 1920 г. председатель Тульского губисполкома, член коллегии Наркомпрода РСФСР.

Падерин А. Н. (1892/1893—?) — член партии с 1912 г. В начале 1920 г. работал в Наркомате соцобеспечения Украины.

Петров. Сведения не обнаружены.

Полидоров С. И. (1882—1932) — член партии с 1905 г. С 1919 г. председатель Московского губернского исполнительного комитета.

Рафаил (Фарбман) Р. Б. (1893—1966) — член партии с 1910 г. С 1920 г. секретарь ЦК КП(б)У.

Рязанов (Гольдендах) Д. Б. (1870—1938) — член партии с 1917 г. В 1918—1921 гг. на руководящей работе в профсоюзах.

Сапронов Т. В. (1887—1937) — член партии с 1912 г. В 1920 г. председатель Харьковского губревкома и губисполкома.

Смирнов В. М. (1887—1937) — член партии с 1907 г. После Октябрьской революции на хозяйственной работе.

Сольц А. А. (1872—1945) — член партии с 1898 г., член редколлегии газеты «Правда».

Сосновский Л. С. (1886—1937) — член партии с 1904 г. В 1918—1924 гг. (с перерывами) редактор газет «Коммунар», «Беднота», председатель Харьковского губкома КП(б)У.

Сырцов С. И. (1893—1937) — член партии с 1913 г. В 1920—1921 гг. секретарь Одесского губкома партии.

Чубарь В. Я. (1891—1939) — член партии с 1907 г. Работал в ВСНХ РСФСР с момента его создания, член Президиума ВСНХ РСФСР, с января 1920 г. председатель оргбюро по восстановлению промышленности Украины.

Шумский А. Я. (1890—1946) — с 1909 по 1917 г. член украинской партии социалистов-революционеров. С 1918 г. один из лидеров партии боротьбистов. В 1920 г. принят в РКП(б), в этом же году участник переговоров о заключении мирного договора с Польшей.

Юренев (Кротовский) К. К. (1888—1938) — член партии с 1905 г. В конце 1919 г.— начале 1920 г. член РВС Западного фронта, затем член МК РКП(б).

Яковлев (Эпштейн) Я. А. (1896—1938) — член партии с 1913 г. В январе — ноябре 1920 г. председатель Харьковского губкома КП(б)У.

Публикацию подготовили Ж. Адибекова, С. Иванова, Е. Караваева, С. Попов.

ВНУТРИПАРТИЙНЫЕ ДИСКУССИИ 20-х ГОДОВ

Журнал продолжает публикацию документов внутрипартийной дискуссии 1923 — начала 1924 гг. По предыдущим публикациям (см. «Известия ЦК КПСС», 1990, №№ 5—7) читатели познакомились с письмом Л. Д. Троцкого членам ЦК и ЦКК РКП(б) от 8 октября 1923 г., «Заявлением 46-ти» в Политбюро ЦК РКП(б), письмом Л. Д. Троцкого в Президиум ЦКК и Политбюро ЦК РКП(б) от 19 октября 1923 г., ответом членов Политбюро ЦК РКП(б) на письмо Л. Д. Троцкого от 8 октября 1923 г., письмом В. В. Куйбышева и Е. М. Ярославского в ЦК и ЦКК РКП(б) от 20 октября 1923 г. и другими документами.

В данном номере помещены письмо Л. Д. Троцкого членам ЦК и ЦКК РКП(б) от 23 октября 1923 г., черновая запись заключительных речей Л. Д. Троцкого и И. В. Сталина на Объединенном пленуме ЦК и ЦКК РКП(б), произнесенных 26 октября 1923 г., и постановление этого Пленума.

Публикуемые документы хранятся в архиве ЦК КПСС и в Центральном партийном архиве ИМЛ при ЦК КПСС. В публикации сохранены особенности стиля, орфографии и пунктуации источников.

Институт марксизма-ленинизма
при ЦК КПСС

ПИСЬМО Л. Д. ТРОЦКОГО ЧЛЕНАМ ЦК И ЦКК РКП(б)

23 октября 1923 г.

ЧЛЕНАМ ЦК.
ЧЛЕНАМ ЦКК.

К Пленуму.
24/X 23 г.[1]

Ответ членов Политбюро на мое письмо имеет такой характер, как если бы авторы письма считали исключенной необходимость и возможность серьезных изменений в проводимой ныне партийной и хозяйственной политике и совершенно отметали мысль о создании нормальных условий здоровой коллективной работы в руководящих учреждениях партии. И это обстоятельство возбуждает наибольшую тревогу.

I. Внутрипартийный режим.

1. Прежде всего, документ передвигает весь вопрос партийного кризиса в плоскость предъявления формального обвинения в создании платформы, во фракционности и пр. Такое обвинение является, однако, явным злоупотреблением постановлениями X-го съезда. Что существование фракции, т. е. организованных объединений единомышленников внутри партии, представляет чрезвычайную опасность, это совершенно бесспорно. Но отсюда еще очень далеко до провозглашения фракцией каждой попытки отдельного члена партии или группы членов партии обратить внимание ЦК на неправильности и ошибки проводимой им политики. Нет ничего опаснее, как доведение до бюрократического абсурда решения, запрещающего создание внутри партии фракционных организаций. Действительно нефракционный режим в партии может на деле не нарушаться только в том случае, если партия снизу доверху остается

активным и самодеятельным коллективом, если выработка партийного мнения не наталкивается на излишние искусственные преграды, если руководящие учреждения сами не проводят политику скрытого фракционного подбора, с величайшим вниманием относятся к голосу внутрипартийной критики, не пытаясь ликвидировать всякую самостоятельную мысль партии обвинением во фракционности.

2. 11-го октября на заседании Политбюро [2] т. Дзержинский поставил в вину Московскому комитету то обстоятельство, что рядовые члены московской организации не считают возможным открыто высказывать свое мнение в рамках партийной организации, а делают это за ее спиной. Тов. Зеленский, секретарь Московского губкома, ответил на это буквально: «Вы говорите, что в ячейках нет жизни, что все молчат. А на партийном совещании по поводу германских событий разве не то же самое было? И там все молчали».

Тов. Бухарин, выступая против предложения о том, чтобы новым постановлением Политбюро обязать членов партии сообщать о всяких группировках в партии, сказал следующее: «Это только повредит. Это будет понято, **как избыток полицейщины,** которой и без того много. Нам необходимо **резко повернуть руль в сторону партийной демократии».** Тов. Молотов заявил, что он со своей стороны, не возражает, и на мой вопрос о том, против чего т. Молотов не возражает, он ответил, что не возражает «против азбучных истин, формулированных тов. Бухариным», т. е. против необходимости резкого поворота руля в сторону партийной демократии. Все приведенные выше фразы приведены буквально, так как, в виду исключительной важности вопроса, я тогда же записал все наиболее ответственные формулировки. Никто не возражал против утверждения, что идти дальше нужно не путем усугубления угроз, репрессий, нажима, или, как выразился т. Бухарин, усиления полицейщины, а путем резкого поворота руля в сторону партийной демократии.

Однако, в письме членов Политбюро нет уже и намека на такую постановку вопроса. Внутрипартийный режим объявляется нормальным. Письмо очень подробно говорит об учебно-воспитательной работе партии, о подготовке новых работников и пр. Несомненно, аппарат партии вырос чрезвычайно, в том числе и ее учебно-воспитательный аппарат; несомненно, что учеба развернулась широко, и это, конечно, величайшее завоевание. Но факт этот ни в малейшей мере не исключает и не опровергает чрезвычайного понижения политической и критической активности партии, ослабления ее внутренней жизни, как партии, и параллельного роста чисто механических организационных мер для обеспечения линии руководящих учреждений партии.

3. Упоминание мною о нездоровых приемах, употреблявшихся в эпоху подготовки XII съезда с целью противопоставления одной части руководящих товарищей другой [3] — без достаточных или, по крайней мере, ясно выраженных идейных оснований — порождает со стороны авторов ответа опять-таки в корне несостоятельное формальное обвинение в том, будто я «опорочиваю» правильность состава XII съезда. В письме моем не было и намека на это. Поднимать формальный вопрос о правомочности или авторитетности XII съезда по меньшей мере неуместно. Но вполне уместно и правильно поставить вопрос о необходимости обеспечить такой внутрипартийный режим, при котором партия изо дня в день формулировала бы свое мнение по важнейшим вопросам и тем самым наилучшим образом могла бы определить свою волю через посредство своих съездов.

4. «Ответ» членов Политбюро приписывает мне требование какой-то абсолютной «развернутой» демократии и спрашивает меня, не потребую ли я отмены всех тех партийных постановлений, которые ограничивают применение методов «развернутой» демократии. На самом деле мое письмо говорит о том, что многие речи в защиту рабочей демократии казались

мне в свое время (в эпоху X-го съезда) преувеличенными и демагогическими «ввиду несовместимости полной, до конца развернутой рабочей демократии с режимом диктатуры». Таким образом, все рассуждения на этот счет «Ответа» являются полнейшим недоразумением. Я не решился бы даже требовать «резкого поворота руля в сторону рабочей демократии», как это сделал 11 октября т. Бухарин на заседании Политбюро без возражений с чьей бы то ни было стороны. Совершенно достаточно, если поворот будет искренним и добросовестным, хотя бы и не резким, а осторожным — в соответствии со всей обстановкой. Только бы этот поворот действительно был произведен. Те ограничения, которые партия установила, должны сохраниться, пока опыт не обнаружил их неправильности. Но в рамках этих ограничений партия должна жить подлинной жизнью руководящей и правящей организации, а не безмолвствовать. Вот к чему сводится вопрос.

5. Что мясниковщина [4] не есть явление вчерашнего дня,— как говорит «Ответ»,— это бесспорно. Но ведь само Политбюро забило тревогу, и вполне законную, по поводу **роста** мясниковщины, по поводу размножения нелегальных ячеек в партии, по поводу участия членов партии в стачках, по поводу пассивного отношения к таким явлениям со стороны многочисленных членов партии, не входящих в нелегальные ячейки. В этом состоял смысл выводов комиссии тов. Дзержинского. В этом состоит существо вопроса. Опасность этого положения ни для кого, казалось, не составляла тайны. Именно, исходя отсюда, т. Дзержинский требовал обновления Московского комитета, как слишком бюрократического, по его характеристике. Именно поэтому т. Бухарин требовал резкого поворота руля в сторону партийной демократии, а т. Молотов признал все это «азбучными истинами». Ныне все это объявляется несуществующим, все дело сводится к исключенному Мясникову и... к т. Рязанову. Такая поразительная и отнюдь не принципиальная переоценка вчерашних выводов сама по себе представляет величайшую опасность и грозит обострением противоречий, накопившихся в партии.

II. Попытка привлечения имени т. Ленина к нашим разногласиям.

Письмо членов Политбюро делает попытку вовлечь в нынешние спорные вопросы имя т. Ленина, представляя дело так, будто бы, с одной стороны, есть продолжение политики т. Ленина, а, с другой стороны — борьба против этой политики. В более осторожной и прикрытой форме попытки такого изображения разногласий делались не раз — и в эпоху подготовки XII съезда и особенно после него. Именно потому, что эти попытки имели форму намеков и обиняков, на них нельзя было реагировать. И именно потому эти намеки делались, что были рассчитаны на молчание с моей стороны. Нынешний «Ответ» членов Политбюро, пытающийся более конкретно формулировать эти намеки, тем самым, как сейчас увидим, обнаруживает их полную несостоятельность и вместе с тем дает возможность их ясного и точного опровержения. Я рассмотрю спорные вопросы пункт за пунктом, давая точные цитаты и ссылки на документы, легко доступные проверке.

1. Одним из центральных спорных вопросов в области хозяйства являлся и является вопрос о роли планового руководства, т. е. систематического сочетания основных элементов государственного хозяйства в процессе их приспособления к растущему рынку. Я стоял и стою на той точке зрения, что одной из важнейших причин наших хозяйственных кризисов, и особенной их остроты и разрушительности, является отсутствие правильной, единообразной регулировки хозяйства сверху. Совершенно верно, что по вопросу об организации планового руководства у меня были разногласия с т. Лениным. Авторитет т. Ленина значил для меня не меньше, чем для любого другого члена ЦК. Но я считал

и считаю, что партия выбирает членов ЦК для того, чтобы они отстаивали в Центральном Комитете то, что в каждом данном случае считают правильным. Как же разрешился вопрос со стороны самого т. Ленина? 2-го июня текущего года Политбюро получило от Н. Крупской специальную записку т. Ленина «О придании законодательных функций Госплану», продиктованную 27-го декабря 1922 г. В этом документе т. Ленин пишет следующее: «Эта мысль выдвигалась тов. Троцким, кажется, уже давно. Я выступил противником ее, потому что находил, что в таком случае будет основная неувязка в системе наших законодательных учреждений. Но по внимательном рассмотрении дела я нахожу, что, в сущности, тут есть здоровая мысль, именно: Госплан стоит несколько в стороне от наших законодательных учреждений, несмотря на то, что он, как совокупность сведущих людей, экспертов, представителей науки и техники, обладает, в сущности, наибольшими данными для правильного суждения о делах...

В этом отношении, я думаю, можно и должно пойти навстречу тов. Троцкому, но не в отношении председательства в Госплане либо особого лица из наших политических вождей, либо председателя Высшего совета народного хозяйства и т. п.» [5].

И в заключении тов. Ленин высказывается против такой работы Госплана, когда этот последний рассматривает отдельные поручения, и в пользу такой работы, при которой Госплан мог бы «систематически разрешать всю совокупность вопросов, входящих в его ведение» [6]. Как видим, вопрос здесь поставлен с достаточной ясностью и полнотой.

Вопрос о соединении роли Пред[седателя] ВСНХ с ролью Пред[седателя] Госплана является подчиненным техническим вопросом. Сейчас у нас решением ЦК соединена роль Зампред[седателя] СТО с ролью Пред[седателя] ВСНХ, что идет гораздо далее, чем мои предложения по этой части. Я не раз говорил и писал в ЦК, что такого рода комбинации являются, разумеется, условными, и что не в них существо дела. Суть же в необходимости создания авторитетного правомочного хозяйственного штаба, мимо которого не проходит ни один хозяйственный вопрос. До тех пор, пока во главе хозяйственной работы стоял тов. Ленин, он был сам в значительной степени своим штабом, и вопрос о роли Госплана не мог иметь того решающего значения, какое получил после заболевания т. Ленина. И вот, оценивая руководство хозяйством, как оно сложилось после его устранения от работ, т. Ленин заявляет, что в моем основном предложении была здоровая мысль. Длительный отход т. Ленина от руководящей работы может быть до некоторой степени возмещен только организационно-правильной постановкой руководства хозяйством. Между тем мы сделали в этом направлении шаг не вперед, а назад. Хозяйственные вопросы сейчас более, чем когда-либо, решаются в порядке спешности и импровизации, а не в порядке систематического руководства.

2. Другой хозяйственный вопрос, где в Пленуме ЦК были незадолго до XII съезда разногласия, с участием в них т. Ленина, касался монополии внешней торговли, т. е. вопроса, который я на XII съезде — без возражения с чьей бы то ни было стороны — назвал одним из устоев социалистической диктатуры в условиях капиталистического окружения. По этому вопросу у меня имеется довольно обширная переписка с т. Лениным. Я привожу здесь целиком лишь одно письмо т. Ленина от 13 декабря 1922 г. Оно ярко освещает постановку им вопроса:

«Т. Троцкий,

Получил Ваш отзыв на письмо Крестинского и на планы Аванесова. Мне думается, что у нас с Вами получается максимальное согласие, и я думаю, что вопрос о Госплане в данной постановке исключает (или

отодвигает) спор о том, нужны ли распорядительные права для Госплана *.

Во всяком случае, я бы очень просил Вас взять на себя на предстоящем Пленуме защиту нашей общей точки зрения о безусловной необходимости сохранения и укрепления монополии внешней торговли. Так как предыдущий Пленум принял в этом отношении решение, идущее целиком вразрез с монополией внешней торговли, и так как в этом вопросе уступать нельзя, то я думаю, как и говорю в письме к Фрумкину и Стомонякову, что в случае нашего поражения по этому вопросу, мы должны будем перенести вопрос на партийный съезд. Для этого понадобится краткое изложение наших разногласий перед партийной фракцией предстоящего Съезда Советов. Если я успею, я напишу таковое и был бы очень рад, если бы Вы поступили таким же образом. Колебание по данному вопросу причиняет нам неслыханный вред, а доводы против целиком сводятся к обвинениям в несовершенстве аппарата. Но у нас аппарат отличается несовершенством всюду и везде, и отказываться из-за несовершенства аппарата от монополии — значило бы выплескивать с водой из ванны ребенка.

13/XII—22 г. *Ленин*» [7].

Таким образом, по одному из важнейших вопросов нашей хозяйственной политики т. Ленин требовал, чтобы, в случае, если бы Пленум не отменил своего явно ошибочного решения, я выступил открыто с изложением разногласий во фракции Съезда Советов. Это достаточно ярко показывает, во-первых, какое значение придавал т. Ленин ошибке Пленума и, во-вторых, что он, достаточно хорошо, надо думать, понимая значение формальной дисциплины, ставил в данном случае содержание выше формы.

3. Важнейшее разногласие последнего года — с участием тов. Ленина — касалось национального вопроса. Здесь опять-таки все факты и документы налицо. Какое значение тов. Ленин придавал национальному вопросу и ошибкам в этом вопросе, достаточно видно из того его письма (от 30-го декабря 1922 г.), которое начинается словами: «Я, кажется, сильно виноват перед рабочими России за то, что не вмешался достаточно энергично и достаточно резко...» [8]. Узнав, помимо меня, какую точку зрения я защищал в национальном вопросе на Пленуме ЦК, т. Ленин прислал мне следующую записку:

«Строго секретно.
Лично.

Уважаемый т. Троцкий.

Я просил бы Вас очень взять на себя защиту грузинского дела на ЦК партии. Дело это сейчас находится под «преследованием» Сталина и Дзержинского, и я не могу положиться на их беспристрастие. Если бы Вы согласились взять на себя защиту его, то я бы мог быть спокойным. Если Вы почему-нибудь не согласитесь, то верните мне все дело. Я буду считать это признаком Вашего несогласия.

С наилучшим товарищеским приветом *Ленин.*

Записано М. В. 5-го марта 1923 г. Верно: М. Володичева» [9].

*Как мы уже видели, двумя неделями позже (27-го декабря) т. Ленин признал необходимым предоставить Госплану и распорядительные права, притом даже в более широком масштабе, чем я это предполагал

Когда я предложил т. Ленину через его секретаря (т. Ленин тогда уже был тяжко болен и ему были запрещены личные свидания) показать эту его записку и его статью от 30 дек[абря], присланную им мне в секретном порядке, членам Политбюро, чтобы добиться перемены курса в национальном вопросе наименее болезненным путем, т. Ленин формально запретил мне это с мотивировкой, которую я уже вынужден был однажды привести на заседании Президиума XII съезда. «Ни в каком случае,— передал мне В. И. через секретаря.— Он (речь шла о т. Каменеве, который отправлялся в Грузию) расскажет все Сталину, а Сталин пойдет на гнилой компромисс и обманет».

Не могу здесь же не отметить, что письмо т. Ленина, относительно которого на сеньорен-конвенте [10] XII съезда говорилось, как о чем-то само собою разумеющемся, что оно должно быть опубликовано (может быть лишь с удалением, как предлагали иные, слишком резких личных моментов), остается не опубликованным до настоящего дня [11].

4.[12] Одним из центральных вопросов XII съезда являлся поднятый т. Лениным вопрос о реорганизации Рабкрина и ЦКК. Замечательно, что даже этот вопрос не раз изображался и изображается, как предмет разногласий между мною и т. Лениным, тогда как этот вопрос, подобно национальному, дает прямо противоположное освещение группировкам в Политбюро. Совершенно верно, что я очень отрицательно относился к старому Рабкрину. Однако т. Ленин в статье своей «Лучше меньше, да лучше» дал такую уничтожающую оценку Рабкрина, какой я никогда не решился бы дать: «Наркомат Рабкрина не пользуется сейчас ни тенью авторитета. Все знают о том, что хуже поставленных учреждений, чем учреждения нашего Рабкрина, нет и что при современных условиях с этого наркомата нечего и спрашивать» [13]. Если вспомнить, кто дольше всего стоял во главе Рабкрина [14], то нетрудно понять, против кого направлена была эта характеристика, равно как и статья по национальному вопросу.

Как же, однако, отнеслось Политбюро к предложенному т. Лениным проекту реорганизации Рабкрина? Тов. Бухарин не решался печатать статью т. Ленина, который, со своей стороны, настаивал на ее немедленном помещении. Н. К. Крупская сообщила мне об этой статье по телефону и просила вмешаться в целях скорейшего напечатания статьи [15]. На немедленно созванном по моему предложению Политбюро все присутствовавшие: т. т. Сталин, Молотов, Куйбышев, Рыков, Калинин, Бухарин были не только против плана т. Ленина, но и против самого напечатания статьи. Особенно резко и категорически возражали члены Секретариата. Ввиду настойчивых требований т. Ленина о том, чтобы статья была ему показана в напечатанном виде, т. Куйбышев, будущий Нарком Рабкрин, предложил на указанном заседании Политбюро отпечатать в одном экземпляре специальный номер «Правды» со статьей т. Ленина, для того, чтобы успокоить его, скрыв в то же время статью от партии. Я доказывал, что предложенная т. Лениным радикальная реформа прогрессивна сама по себе,— при условии, разумеется, ее правильного осуществления,— но что даже и при отрицательном отношении к этому предложению было бы смешно и нелепо ограждать партию от предложений т. Ленина. Мне отвечали доводами в духе все того же формализма: «Мы ЦК, мы несем ответственность, мы решаем». Меня поддержал только т. Каменев, явившийся с опозданием почти на час на заседание Политбюро. Главным аргументом, склонившим к напечатанию письма, был тот довод, что ленинской статьи от партии все равно не скроешь. В дальнейшем письмо это стало в руках тех, которые не хотели печатать его, как бы особым знаменем с попыткой повернуть его... против меня. Тов. Куйбышев, бывший член Секретариата, был поставлен во главе ЦКК. Вместо борьбы против плана т. Ленина был принят путь «обезвреженния» этого плана. Получила ли при этом ЦКК тот характер независимого, беспристрастного партийного учреждения, отстаивающего и утверждающего

почву партийного права и единства от всяческих партийно-административных излишеств,— в обсуждении этого вопроса я здесь входить не буду, так как полагаю, что вопрос ясен уже и без того.

5. Таковы наиболее поучительные эпизоды последнего времени по части моей «борьбы» против политики т. Ленина. Не поразительно ли, что «Ответ» членов Политбюро, переступая через эти слишком ясные и бесспорные факты **последнего** года, считает нужным привести предложение т. Ленина, относящееся к 21-му году (!) о посылке меня на Украину «уполномоченным Наркомпрода». Факт изложен, однако, неверно и истолкован тенденциозно. Тов. Ленин опасался осенью 21 года, что украинцы не проявят достаточной энергии в деле сбора продналога (а в этот период этот вопрос имел большое значение) и предлагал отправить меня (не от Наркомпрода, а от ЦК) для соответственного «нажима». Таких поездок я совершил за первые три-четыре года не одну: не только на фронты, но и в Донбасс, и на Урал (дважды), и в Петроград. Все эти поездки не имели никакого отношения ко внутренним разногласиям в Политбюро, а вызывались неотложными деловыми потребностями. Так как я из предшествовавшего посещения Украины вынес впечатление, что украинские товарищи сделают сами что нужно, то свою поездку считал ненужной. Разногласие имело чисто практический характер. Предложение т. Ленина было принято. Тогда я предложил, во избежание путаницы взаимоотношений, назначить меня временно (дело шло о 4—6 неделях) Наркомпродом Украины. Это и было принято (без освобождения, разумеется, от других обязанностей). Но на другой день сам т. Ленин, получивший более успокоительные сведения из Харькова, приехал ко мне в военный комиссариат, и предложил отменить вчерашнее решение, что я встретил, разумеется, с сочувствием, так как считал принятое решение нецелесообразным [16]. Таков весь этот десятистепенный эпизод, не имеющий никакого отношения к вопросам, волнующим ныне партию. Привлечение этого мелкого и забытого эпизода само по себе является чрезвычайно ярким свидетельством того, что для питания и поддержания легенды о моей чуть ли не «антиленинской» линии нет материалов и фактов более убедительных и доброкачественных. Нет и не может быть. Ибо злостная легенда, хотя бы и тщательно поддерживаемая, остается легендой.

«Недооценка» роли крестьянства *

Одним из фантастических «обвинений», которое не раз высказывалось обиняками или за моей спиной, а ныне формулировано открыто, является «недооценка» мною будто бы роли крестьянства в нашей революции. У авторов письма нет и намека на попытку доказать это заявление, да и не может существовать таких доказательств. Было бы слишком неуместно заниматься здесь рассмотрением разногласий в оценке внутренних сил революций в эпоху, скажем, 1905—1914 гг. С того времени мы все слишком многому научились, чтобы можно было сегодняшние оценки чисто формально выводить из тогдашних разногласий. Наиболее принципиальные свои работы в этой области («Итоги и перспективы» и «Наши разногласия») я переиздал давно. То, что было ошибочного в тогдашних моих взглядах, признал и указал давно, и словом и делом. Но во всяком случае, мои старые воззрения не только не помешали, но и помогли мне принять апрельские (1917) тезисы тов. Ленина, от которых отшатнулись столь многие из так называющих себя «ленинистов», и, что еще важнее, не помешали мне бок о бок с т. Лениным пройти через предоктябрьский период и через Октябрьскую Революцию. Если когда анализ сил и оценка классов подвергаются высшему испыта-

* Далее разделы письма не нумерованы. Ред.

нию, так именно в эпоху величайшего переворота. Вот почему я не нахожу нужным — по крайней мере в рамках этого письма — возвращаться к дооктябрьскому периоду.

В чем же выразилась моя «недооценка» крестьянства после Октября? В течение первых трех лет революции я был занят почти исключительно формированием крестьянских полков при помощи передовиков-рабочих. Уже этой одной работы было более чем достаточно, чтобы заставить кого угодно понять роль крестьянства и взаимоотношения основных классов нашей революции. Именно мой военный опыт заставлял меня быть всегда настороже по отношению ко всему, что касалось крестьянства. Чтобы доказать это,— поскольку это вообще нуждается в доказательствах,— я приведу несколько фактов неоднородной важности, но одинаково убедительных для данного вопроса [17].

а) Когда, после смерти Я. М. Свердлова, выдвинута была тов. Лениным мысль о назначении Председателем ВЦИК тов. Каменева, я высказался за то, чтобы на этот пост поставлена была фигура, способная привлекать к себе крестьянство. Когда т. Ленин, а за ним и Политбюро, приняли этот план, мною была выдвинута кандидатура тов. Калинина.

б) В марте 1919 г., в докладной записке в ЦК я отстаивал необходимость более принципиального проведения курса на середняка — против невнимательного или поверхностного отношения, еще наблюдавшегося в партии по этому вопросу. В докладе, внушенном мне непосредственно дискуссией в Сенгилеевской организации [18], я писал: «Временная, хотя, может быть, и длительная политическая ситуация является, однако, гораздо более глубокой социально-экономической реальностью, ибо и при наличии победоносной пролетарской революции на Западе, **нам в нашем социалистическом строительстве придется в огромной степени исходить из того же середняка, втягивая его в социалистическое хозяйство».**

в) Под влиянием настроений армии и опыта хозяйственной поездки на Урал я писал в ЦК в феврале 1920 г. «Нынешняя политика уравнительной реквизиции по продовольственным нормам, круговой поруки при ссыпке и уравнительного распределения продуктов промышленности направлена на понижение земледелия, на распыление промышленного пролетариата и грозит окончательно подорвать хозяйственную жизнь страны».

В качестве основной практической меры я предлагал: «Заменить изъятие излишков известным процентным отчислением (своего рода подоходно-прогрессивный натуральный налог) с таким расчетом, чтобы более крупная запашка или лучшая обработка представляли все же выгоду».

Можно, конечно, считать, что это предложение в 1920 г. было преждевременным, но, во всяком случае, оно никак уж не может быть истолковано, как недостаток внимания к роли и значению крестьянства.

г) Сущность прений, которые происходили в ЦК накануне съезда по вопросу о «смычке», состояла в том, что я доказывал, в полном согласии со всем смыслом основной речи т. Ленина на XI-м съезде, что смычка, в основе своей, стала ныне вопросом соотношения цен (ножницы), и что ключ к этой смычке — не в агитационных формулировках, не в политических диверсиях, а в понижении себестоимости госпродукции путем правильной ее организации. Даже если бы эта мысль была неправильной, все же в ней нет никакой «недооценки» роли крестьянства. Но эта мысль оказалась архи-правильной. Мы сейчас уперлись в проблему цен целиком.

д) На XII-м съезде тов. Каменев подтвердил, что инициатива постановки вопроса о правильной закупке и экспорте хлеба принадлежала мне. Факт этот может быть без труда доказан и документально [19].

Таким образом, голословные, явно надуманные утверждения о моей какой-то неправильной линии в вопросе о крестьянстве я отметаю, как

искусственно создаваемую легенду для оправдания возводимых внутри партии перегородок.

Партия и государство

Другим столь же несостоятельным измышлением является утверждение, будто я стремлюсь ослабить зависимость государственного аппарата от партии. На самом деле все мои усилия направлялись и направляются на то, чтобы обеспечить фактическое, действительное, реальное руководство партии во всех основных вопросах, а не простое эпизодическое вмешательство от случая к случаю. Чтобы не быть голословным, я привожу здесь выдержку (одну из многих) из письма моего членам ЦК от 22 марта текущего года:

«1. Характеристика нашего государственного аппарата, как социально разнородного, революционно неустойчивого и весьма подверженного враждебным нам влияниям. Огромная опасность этого в условиях нэпа.

2. Госаппарат сложился в нынешнем своем виде за эти пять лет, несмотря на то, что вся предшествующая эпоха была заполнена усилиями парторганизаций, групп, ячеек непосредственно руководить государственной работой в течение всего этого пятилетия. Причина этому — в кустарных преимущественно и эпизодических методах и приемах воздействия партии на госаппарат. Необходим в этом отношении радикальный перелом. Начаться этот перелом должен с работы ЦК и его Политбюро.

3. **Политбюро должно прорабатывать с ведомствами основные вопросы их работы в плановом порядке,** т. е. программу их деятельности на длительный срок и в связи с этим устанавливать основное ядро работников.

4. **Политбюро должно периодически подвергать рассмотрению отчеты и доклады ведомств** в смысле фактического выполнения программы.

5. Политбюро должно постоянным давлением и проверкой добиться установления всеми ведомствами планомерных методов передвижения и воспитания работников. Политбюро должно отказаться от рассмотрения бесчисленных ведомственных и междуведомственных конфликтов, финансовых обжалований, предоставляя эту работу советским органам.

6. Политбюро и Оргбюро должны отказаться от господствующей ныне системы, которая **партийное руководство и распределение заменяет секретарским дерганием».**

К этой выдержке, достаточно убедительно опровергающей бессмысленную легенду, я и сейчас не могу прибавить ничего принципиального.

После XII-го съезда Политбюро как бы хотело сделать попытку стать на предложенный мною путь и вынесло специальное постановление о плановой работе Политбюро. Постановление это, однако, не нашло никакого применения. Хаотический порядок решений дел по-прежнему отождествляется с диктатурой партии. Стремление внести в методы и формы партийной диктатуры план и систему объявляются потрясением основ самой диктатуры.

О плановом руководстве

Выше мы видели уже, как поставил тов. Ленин вопрос о плановом руководстве хозяйством в своей записке о Госплане. Авторы письма неоднократно повторяют, что в области хозяйства немыслимы быстрые успехи, что не нужно торопиться, нервничать и пр. и пр. Все эти соображения являются, однако, совершенно лишенными содержания перед лицом того факта, что мы вошли в острый кризис, одной из основных причин которого, как по моей оценке, так и по заявлению наиболее ответственных хозяйственников, является несогласованность основных

элементов нашего хозяйства, прежде всего, финансов — с одной стороны, промышленности и торговли — с другой. Если верно, что быстрые успехи в области хозяйства невозможны, то столь же верно, что быстрые **неуспехи,** кризисы, заторы, частичные катастрофы вполне возможны при отсутствии осмотрительности и планового руководства. Я уже цитировал в своем письме недавнее заявление тт. Рыкова и Пятакова, гласящее: «Некоторые решения Политбюро заставляют нас обратить внимание на то, что при складывающейся обстановке ведение порученной нам госпромышленности становится чрезвычайно затруднительно». Подпись тов. Рыкова под «Ответом» членов Политбюро не ослабляет, а, наоборот, усугубляет значение его подписи под цитируемыми словами. Член ЦК тов. Пятаков, который по поручению Политбюро работал сперва в Госплане, а затем во главе ВСНХ, подписал записку, указывающую на отсутствие планового руководства хозяйством, как на одну из важнейших причин наших кризисов и срывов.

Представители важнейших синдикатов подписали 11 октября записку, главнейший вывод которой гласит: «Должна быть осуществлена **увязка»** работы многообразных государственных органов, которые создают главные условия для работы промышленности и оказывают огромное, часто подавляющее влияние на цену ее изделий, а вместе с тем **проводят каждый свою автономную политику** и свой «хозрасчет», без полной ориентации на товарно-торговый оборот страны».

Один из наиболее ответственных руководителей промышленности тов. Богданов в записке, поданной 14 октября, говорит: «Такие явления, какие имеют место в настоящий момент, когда программа сокращения кредита, установленная Госбанком в июле месяце, совершенно не была известна промышленности,— недопустимы и только ведут к панике и расстройству рынка».

Число таких совершенно неоспоримых свидетельств можно было бы умножить без конца. Все это через семь месяцев после XII-го съезда. Отсутствие действительного планового руководства, ведущее неизбежно к импровизации и случайным решениям, есть главное зло. Между тем, перед лицом этого совершенно неоспоримого факта «Ответ» членов Политбюро заявляет, что речи о «плановом, маневренном регулировании» реального содержания не имеют, представляют собою «фразы» (!) и заслуживают только «осмеяния» (!).

Я должен здесь констатировать, что авторы письма выронили из своей памяти резолюции XII-го съезда. Там сказано буквально: **«плановое начало** при нэпе по объему немногим отличается от планового начала в эпоху военного коммунизма. Но оно радикальнейшим образом отличается по методам. Главкократическое администрирование сменяется **хозяйственным маневрированием» [20].** Таким образом, указание мое на необходимость планового, маневренного регулирования есть только повторение текста резолюции партийного съезда. Резолюции же партсъезда подлежат не «осмеянию», а исполнению.

«Необходимо,— продолжает та же резолюция съезда,— придать Госплану более определенное положение, более твердую организацию, более ясные и бесспорные права, а особенно обязанности. Должно быть установлено в качестве незыблемого начала, что ни один общегосударственный хозяйственный вопрос не проводится в высших органах республики помимо Госплана». Сделано ли это? Ни в малейшей степени.

И наконец: «Необходимо бороться через посредство Госплана,— говорит XII съезд,— с созданием всякого рода временных и случайных комиссий исследующих, направляющих, проверяющих, подготовляющих и пр., которые являются **величайшим злом нашей государственной работы.** Необходимо обеспечить правильную работу через нормальные и постоянные органы. Только так возможно улучшение этих органов и развитие в них необходимой гибкости — путем всестороннего их приспо-

собления к поставленной им задаче на основе непрерывного опыта» [21].

Эта последняя цитата из резолюции XII съезда особенно ярка и убедительна в свете последних фактов, особенно создания ряда специальных комиссий по зарплате, ценам и пр. и пр. «Борьба за понижение цен уже началась»,— говорит письмо членов Политбюро, как если бы дело шло о какой-нибудь самостоятельной, изолированно взятой задаче. Цена есть производная всей нашей хозяйственной работы и в том числе ее планового, маневренного регулирования. Самый факт образования особой комиссии для снижения цен означает неправильность работы нормально существующих органов и является, по оценке XII съезда, «величайшим злом нашей государственной работы».

Надо во что бы то ни стало выполнить резолюцию XII съезда в отношении Госплана. Надо превратить его в руководящий штаб хозяйства. Надо обеспечить права Госплана в соответствии с уже цитированными выше предложениями тов. Ленина.

Вопросы внешней политики

1. В корне неверно данное в «Ответе» изображение хода дипломатических переговоров в связи с ультиматумом Керзона [22]. Здесь автор письма, очевидно, понадеялся на память, и никто из подписавших не сделал справки в документах. Пришлось бы слишком загромождать письмо справками и цитатами, чтобы исправить явно неправильные утверждения, сгруппированные в нескольких строках «Ответа». Я готов это сделать в случае надобности, когда угодно и где угодно. Ограничусь сейчас напоминанием, что из 4 наших нот, связанных с ультиматумом, первая написана т. Литвиновым и мною, вторая — мною, третья — тов. Чичериным и четвертая — мною.

2. Политика в отношении Польши сейчас уже поистине не требует никаких комментариев. Тот сдвиг в политике, на котором я настаивал месяц тому назад, в основном достигнут. Отношения с Польшей поставлены наконец не в плоскости 3-ье и 10-ти степенных формальных вопросов, а в плоскости переговоров о транзите и военном невмешательстве. Это единственно правильная, реалистическая, деловая постановка вопроса, которая способна обеспечить известные, может быть, и существенные, практические результаты и создать в то же время для нас ясную позицию перед лицом народных масс нашей страны. Для данного периода вопрос, таким образом, исчерпан.

Совершенно не знаю, почему и для чего Политбюро берет попутно под свою защиту от моих «неуместных» будто бы нападок тов. Чичерина. Я подвергал критике те или иные его предложения, как и политику большинства Политбюро, поскольку считал их неправильными. Никаких «неуместных» нападок нет и не было.

О германской революции

Неверно и односторонне изображены разногласия по вопросу о германской революции. Я считаю, что эти разногласия в основном ликвидированы вынесенными после очень серьезной и острой борьбы резолюциями и принятыми затем практическими решениями. Борьба шла по трем вопросам: 1) значение и назначение срока, 2) совдепы и производственные советы (фабзавкомы) и 3) отношения между ЦК Германской компартии и берлинской позицией. Мы приняли резолюцию, в которой указали (после серьезной внутренней борьбы у нас) на то, что величайшей опасностью для германской революции явилась бы недостаточно решительная ориентировка руководящих кругов Германской партии в сторону вооруженного восстания, которое предполагает план и срок. Достаточно вспомнить наш собственный предоктябрьский опыт, чтобы понять,

как необходима здесь ясная и отчетливая позиция. Сущность имевших место разногласий изложена в моей статье о «сроках», напечатанной в «Правде» [23]. При проведении резолюции я со всей решительностью боролся против мнимо-марксистской мудрости, гласящей, что «революцию» (на самом деле — захват власти) нельзя назначить в срок и пр. Без ясной и отчетливой постановки этого вопроса мы стояли бы перед величайшей опасностью того, что германские события разыграются по болгарскому образцу. По всем данным, и в частности по докладам уполномоченного Коминтерна тов. Милютина, мы потеряли революцию в Болгарии именно потому, что не отнеслись своевременно к восстанию, как к искусству [24]. Мы входим сейчас в период величайших военных и революционных потрясений, и вопрос о восстании во всей его конкретности становится одним из важнейших вопросов коммунистической политики.

По второму вопросу сделана была попытка навязать Германской партии задачу создания совдепов рядом с уже существующими фактически производственными советами [25]. После очень острой борьбы этот план, который мог дорого обойтись Германской компартии, был оставлен.

Чудовищно неверно утверждение, будто я говорил с презрением о германском ЦК. Наоборот, я во всей работе — и уже не первый месяц — настаивал на необходимости твердо поддерживать германский ЦК против легковесных руководителей берлинской левой. Но я не скрывал от всей германской делегации в целом опасности ее выжидательного отношения к восстанию. Здесь требовалось самое решительное содействие и воздействие. Здесь малейшая оплошность или недоделанность абсолютно недопустимы. Со времени последнего Пленума очень многое сделано в указанном направлении.

Личные моменты в письме членов Политбюро

В «Ответе» содержится ряд личных моментов и обвинений, от рассмотрения которых я был бы очень рад отказаться, если бы это было возможно. Но отказаться от этого было бы равносильно молчаливому примирению с тем, что авторы письма как бы хотят сделать невозможной коллективную работу на принципиальной основе. На это я идти не могу и не хочу. Я считаю поэтому необходимым показать, что авторы письма в корне неправы, когда пытаются личными моментами обосновать невозможность правильной и здоровой работы, которая была бы в действительности вполне осуществима на основе исправления явно ошибочных и вредных сторон нынешнего партийного и хозяйственного режима. Смысл соответственных мест «Ответа» сводится к тому, что мои соображения о роли планового руководства, о бюрократизации партийного аппарата и пр. являются не больше и не меньше, как продуктом личных претензий: «Мы заявляем,— говорят авторы письма,— **что так же, как и прежде,** Политбюро не может взять на себя ответственность за удовлетворение претензий т. Троцкого на эту его диктатуру в хозяйственном руководстве, в дополнение к тем полномочиям, которые он уже имеет, как Предреввоенсовета. Наш долг сказать: за рискованный опыт в этой области мы ответственность взять на себя не можем» *.

Это изображение дела представляется совершенно невероятным в свете предшествующих фактов. Я приведу наиболее бесспорные и очевидные из них. 6 января этого года в особом письме всем членам ЦК т. Сталин предлагал в числе других мер следующие:

«3) Поставить во главе ВСНХ т. Пятакова и дать последнему одним из замов т. Богданова (для меня ясно, что т. Богданов не сумел и не сумеет собрать разгулявшиеся тресты под свое начало).

---

* Почему-то к вопросу о моих претензиях на хозяйственную диктатуру привлечено имя т. Колегаева. Совершенно недоумеваю, откуда это и для чего.

4) Назначить т. Троцкого замом Предсовнаркома (предложение т. Ленина), отдав ему под специальную его заботу ВСНХ.

5) Я думаю, что эти изменения могли бы облегчить нашу работу по ликвидации «хаоса».

Совершенно очевидно, что т. Сталин делал эти письменные предложения не без ведома других членов Политбюро.

17 января т. Сталин в другом циркулярном письме пишет: «Я бы не возражал против того, чтобы т. Троцкий был назначен одновременно либо замом ПредСНК и Председателем ВСНХ, либо замом ПредСНК и председателем Госплана». Мои устные и письменные возражения против этих предложений, чисто деловые, имели отчасти организационный, отчасти персональный характер. Повторять их сейчас нет надобности, тем более, что переписка вполне доступна обозрению. Именно я доказывал, что объединение работы ПредВСНХ и военной слишком трудная задача. Т. Сталин доказывал возможность этого. Во всяком случае, как видим, дело вовсе не обстояло так, что с одной стороны были «личные претензии» на занятие поста ПредВСНХ и пр., а с другой стороны — отказ П[олит]бюро взять на себя ответственность за «рискованный опыт». На самом деле т. Сталин, с несомненного согласия других членов Политбюро, настойчиво предлагал этот опыт, считая, что он может помочь «ликвидации хаоса». Я же уклонялся от дополнительной ответственности, боясь — помимо всего прочего — разбрасывания и отрицательных сторон совместительства. На XII-м съезде партии т. Сталин счел даже нужным публично констатировать, что я **не склонен к более широкой работе** [26]. Как же примирить со всеми этими фактами и утверждениями то, что мне приписывает «Ответ» сейчас, т. е. мое будто бы стремление стать ПредВСНХ. Причем стремление это сказывается так сильно, что только из-за него я выдвигаю те или другие принципиальные или организационные предложения. Разве же это не чудовищно!

Уже после XII-го съезда (25 апреля 1923 г.) т. Рыков, отказываясь от поста ПредВСНХ, писал в Политбюро:

«В одном из своих предложений, разосланных членам ЦК, т. Сталин предлагал руководство ВСНХ тов. Троцкому. Я не вижу никаких оснований от этого отказываться, так как тов. Троцкий возвращался к изучению промышленности и хозяйства за последние годы несколько раз и хорошо знаком как с главнейшими вопросами текущей хозяйственной практики, так и с аппаратом управления промышленностью.

Тот исключительный успех, которым пользовался доклад тов. Троцкого на съезде, дает полную гарантию, что партия целиком одобрит это назначение.

Работу т. Троцкого в ВСНХ необходимо связать с его участием в общей правительственной работе при помощи той реконструкции СТО, которую предлагал т. Сталин в своем письме».

Каким же все-таки образом, спрашиваю я, можно задним числом изменять всю предшествовавшую историю? Как примирить цитированные предложения т. Сталина с его подписью под последним «Ответом»? Как сочетать приведенное заявление т. Рыкова с его нынешним отпором моим будто бы претензиям захватить ВСНХ? Откуда все это? Для чего все это? Я отказываюсь это понимать.

И разве же не чудовищным является утверждение, будто несколько десятков старых безупречных партийных работников формулируют свои взгляды и требования в письме ЦК только для того, чтобы... обеспечить мне пост председателя ВСНХ. И когда? В такой момент, когда совмещение военной работы с хозяйственной является наименее осуществимым как с хозяйственной, так и с военной точки зрения.

2. Я должен привести еще один эпизод, который показывает, как

делается история и как она пишется. На заседании Политбюро, разрабатывавшем порядок дня предстоящего XII съезда, тов. Сталин при поддержке т. Каменева, т. Калинина и, если не ошибаюсь, т. Томского (т. Зиновьев отсутствовал), предложил мне взять на себя политический доклад ЦК. Обсуждение по этому поводу велось в Политбюро в самых деловых и спокойных тонах. Я ответил, что выступление чьелибо с политическим докладом могло бы только усугубить угнетенное настроение партии, вызванное болезнью Владимира Ильича. Лучше ограничиться поэтому политическим отчетом, который т. Сталин мог бы соединять с организационным отчетом. Основные же вопросы разбирались бы в соответственных пунктах порядка дня. Кроме того,— прибавил я,— у нас все же существенные разногласия по хозяйственным вопросам. Тов. Калинин, возражая против последнего замечания, сказал: «В большинстве проходили в Политбюро ваши предложения, и вам нет никакой причины отказываться от политического доклада». Я продолжал, однако, настаивать на своем предложении. Вопрос на этом заседании не был решен, а затем делу был, как известно, придан совершенно иной оборот. Но не ясно ли, что приведенный мною только что факт, который, конечно, не мог изгладиться из памяти участников упомянутого заседания Политбюро, находится в вопиющем противоречии с той общей картиной, которую задним числом дает сейчас «Ответ» членов Политбюро для того, чтобы объяснить и оправдать систему искусственных перегородок в партии.

3. Совершенно непостижимый характер имеет обвинение меня в том, что я в последние годы «уделял армии совершенно недостаточно внимания». Я не знаю, как истолковать это обвинение: означает ли оно, что у меня слишком короткий рабочий день или что я заполняю мой рабочий день посторонними делами? При выполнении многочисленных поручений ЦК мне не раз приходилось указывать на то, что эти поручения отвлекают от военной работы. Подготовка доклада и тезисов о промышленности заняла у меня, например, около двух месяцев напряженной работы. Очень значительное время отнимает участие в работах Коминтерна. Единственная работа, которую я выполняю не по поручению Политбюро, это участие в Москусте [27], но она отнимает у меня вряд ли больше двух-трех часов в месяц. В «Ответе» есть, правда, намек на «разработку вопросов литературы, искусства, быта и т. п.», как на причину недостаточного внимания к армии. Но намеку придан косвенный характер именно потому, что авторы знают, что этими вопросами я занимался во время лечения, когда мне была запрещена сколько-нибудь напряженная умственная работа. Я отнюдь не вижу причин оправдываться перед партией в том, что использовал два летних отпуска не только для лечения, но и для написания книг о литературе и быте [28]. Могу только выразить удивление, что и из этого факта пытаются сделать обвинение *.

Совершенно, однако, верно, что творческой работы в области армии почти не было ввиду крайне тяжелого материального положения армии, полной неустойчивости ее бюджета, постоянных урезок и переработок штатов и крайне частых личных назначений и смещений, совершенно нецелесообразных, по моей оценке, с точки зрения интересов дела. Все это создавало исключительно тяжелую обстановку для работы, помимо несения сверху в армию той особой «политики», образцы которой известны сейчас большинству ответственных работников партии и армии.

* Кстати, т. Ленин, с которым я говорил о намеченных мною статьях, посвященных «пролетарской культуре», еще года полтора тому назад настаивал на ускорении этой работы. Мне удалось ее выполнить только этим летом.

«Ответ» членов Политбюро является дальнейшим развитием той же политики, смысл которой совершенно ясен.

Неверие в партию

Обвинением, которое было бы наиболее тяжелым, если бы оно не было таким легковесным, является обвинение в неверии в партию и в неспособность ее понять. В доказательство этого приводится когда-то и где-то употребленное мною выражение о «губкомовской обломовщине»,— без пояснения, в какой связи и в каком смысле были сказаны эти слова. Наконец, мое заявление о том, что я считаю себя, ввиду исключительно ответственной обстановки, обязанным поставить существо дела выше формы и привлечь внимание наиболее ответственных работников партии к **создавшемуся положению,** «Ответ» оценивает так: «Мы считаем, что это совершенно неслыханное в нашей большевистской среде заявление».

Смысл и тон «Ответа» в этой его части слишком ясен. То, что некоторые из подписавшихся — при возмущении других — говорили ранее намеками, здесь сказано достаточно отчетливо: незнание партии, отсутствие веры в ее силу и в силу ее местных организаций и, наконец, заявления и шаги, «неслыханные в большевистской среде». Я полагаю, что некоторым членам Политбюро следовало бы осторожнее говорить о шагах и заявлениях, «неслыханных в большевистской среде». Мое заявление имело и имеет своей задачей лишь побудить ЦК ускорить ту перемену курса, которая неотвратимо вытекает из всей обстановки. Между тем у нас были случаи, когда накануне решающих боев и во время их — это было в октябре 1917 г.— покидались ответственнейшие посты с апелляцией к партии против ЦК — перед лицом непартийных элементов и врагов [29]. Я считаю, что вера и неверие в партию и в ее творческие силы проявляются надежнее и вернее всего в дни величайших испытаний, через которые мы проходили во всех концах нашей страны. Почти нет губкома, с которым мне не приходилось бы работать рука об руку в труднейшие часы гражданской войны, и среди тех ошибок, которые я совершал, не было преступного недоверия к творческим силам партии и рабочего класса. Это обвинение я отбрасываю, как ложное в своей умышленной оскорбительности.

* * *

Таковы мои объяснения по важнейшим пунктам письма членов Политбюро. Наименее болезненный и наиболее короткий выход — я это повторяю снова — может быть найден только при серьезном и твердом желании руководящей группы ЦК снять установленные внутри партии искусственные перегородки, внимательнее отнестись к неотложным требованиям изменения партийного курса и таким образом помочь партии вернуть себе свою самодеятельность, активность и свое единодушие. На этом пути ЦК встретил бы активнейшую поддержку подавляющего большинства членов партии,— и те вопросы, которые сейчас кажутся или изображаются, как личные моменты, исчезли бы сами собой.

23/X—23 г. Л. Троцкий

(ЦПА ИМЛ, ф. 51, оп. 1, д. 21, л. 54об—57об; типографский текст, выверен по машинописному экземпляру, хранящемуся в архиве ЦК КПСС)

Примечания:

1. Письмо написано 23 октября, поступило в Секретариат ЦК РКП(б) 24 октября.
2. На заседании Политбюро ЦК РКП(б) 11 октября 1923 г. обсуждался вопрос о письме Л. Д. Троцкого от 8 октября 1923 г.

3. Л. Д. Троцкий имеет в виду тот факт, что накануне XII съезда РКП(б) на многих губернских партконференциях делегаты на съезд избирались по рекомендациям секретарей губкомов, которые, в свою очередь, с лета 1922 г. избирались по рекомендации ЦК, т. е. фактически назначались Секретариатом ЦК.

4. См. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 5, с. 174, примечание 3.

5. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 349—350.

6. См. запись от 29 декабря 1922 г. Цитируется неточно, но без искажения смысла. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 353.

7. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 54, с. 324. Цитируется неточно, но без искажения смысла.

8. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 356.

9. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 54, с. 329. Текст письма В. И. Ленина Л. Д. Троцкий приводит по имевшемуся у него машинописному экземпляру, заверенному секретарем В. И. Ленина М. А. Володичевой. В Полном собрании сочинений письмо В. И. Ленина печатается по машинописной копии, переданной адресату по телефону 5 марта 1923 года. В тексте, приведенном Л. Д. Троцким, отсутствует фраза: «Даже совсем напротив.», которая имеется в Полном собрании сочинений В. И. Ленина после слов «...я не могу положиться на их беспристрастие». В следующей фразе ленинского письма слова «...его защиту» в экземпляре Л. Д. Троцкого переставлены местами. Оба текста имеют не меняющие смысла расхождения с публикацией письма В. И. Ленина в книге «Архив Троцкого. Коммунистическая оппозиция в СССР. 1923—1927». Сост. Ю. Фельштинский. Т. I. М., 1990, с. 34.

10. Сеньорен-конвент — «совет старейшин», орган, созданный за 2 дня до открытия XII съезда РКП(б) по решению апрельского (1923 г.) Пленума ЦК партии (см. Двенадцатый съезд РКП(б). Стенографический отчет. М., 1968, с. 768, 821).

11. Письмо В. И. Ленина впервые было опубликовано в СССР в 1956 году.

12. Этот пункт письма Л. Д. Троцкого впервые напечатан в журнале «Известия ЦК КПСС», 1989, № 11, с. 180—181.

13. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 393.

14. С марта 1919 г. по апрель 1922 г. наркомом Госконтроля, затем РКИ был И. В. Сталин.

15. Документы, связанные с публикацией работы В. И. Ленина «Как нам реорганизовать Рабкрин (Предложение XII съезду партии)», см. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 11, с. 179—192. В первой публикации этой статьи в «Правде» 25 января 1923 г. из ленинского текста: «...чтобы ничей авторитет, ни генсека, ни кого-либо из других членов ЦК, не мог помешать им сделать запрос...» подчеркнутые слова были изъяты. Впервые они были напечатаны в Полн. собр. соч., т. 45, с. 387.

16. По имеющимся в ЦПА ИМЛ документам этот эпизод выглядит следующим образом. На заседании Политбюро ЦК РКП(б) 16 июля 1921 г. рассматривалось предложение В. И. Ленина о назначении Л. Д. Троцкого наркомпродом Украины. Предложение было принято, но ввиду протеста Л. Д. Троцкого Политбюро согласилось не приводить в исполнение это решение до созыва Пленума ЦК РКП(б). Пленум ЦК РКП(б), собравшийся 9 августа 1921 г., отменил решение Политбюро и постановил, что «т. Троцкий в связи с обострением международного положения уделяет больше сил военной работе».

17. См. также Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 37, с. 478; «Известия ВЦИК», 1919 г., 7 февраля.

18. Входила в Симбирскую губернскую парторганизацию. Речь идет о недовольстве и волнениях крестьян в Поволжье весной 1919 г.

19. Двенадцатый съезд РКП(б). Стенографический отчет, с. 447—448.

20. Там же, с. 678.

21. Там же, с. 678, 679. Цитируется неточно, но без искажения смысла.

22. Имеется в виду меморандум правительства Великобритании, составленный министром иностранных дел Дж. Н. Керзоном. Он был вручен Советскому правительству 8 мая 1923 г. и содержал требования: об отзыве советских дипломатов из Ирана и Афганистана и принесении извинений за их якобы неправильные действия против Британской империи; сокращения советской прибрежной зоны до 3 миль вдоль северного побережья Кольского полуострова и др. Английское правительство грозило разрывом англо-советского торгового соглашения 1921 г. В ответе 11 мая 1923 г. Советское правительство отвергло эти домогательства, согласившись в то же время на удовлетворение некоторых второстепенных пожеланий английской стороны. В июне 1923 г. обе стороны заявили, что считают конфликт исчерпанным.

23. Статья Л. Д. Троцкого «Можно ли контрреволюцию или революцию сделать в срок?» была напечатана в «Правде» 23 сентября 1923 г.

24. Имеется в виду сентябрьское восстание 1923 г. против монархо-фашистского правительства. Восставшие захватили ряд городов, где была провозглашена рабоче-крестьянская власть. Восстание было жестоко подавлено.

25. См. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 7, с. 190, примечание 18.

26. См. Двенадцатый съезд РКП(б). Стенографический отчет, с. 198—199.

27. Московский комбинированный куст был создан в начале нэпа для проверки хозяйственной деятельности.

28. См. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 7, с. 189, примечание 11.

29. Л. Д. Троцкий имеет в виду прежде всего поведение Г. Е. Зиновьева и Л. Б. Каменева накануне Октябрьского восстания 1917 г.

ЧЕРНОВАЯ ЗАПИСЬ ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ РЕЧЕЙ Л. Д. ТРОЦКОГО и И. В. СТАЛИНА НА ОБЪЕДИНЕННОМ ПЛЕНУМЕ ЦК и ЦКК РКП(б)

26 октября 1923 г. [1]

Троцкий. Товарищи! Здесь цитировалось мое указание на то, что были разногласия по целому ряду вопросов. Но некоторые товарищи пытались изобразить это так, как будто партию раздирают принципиальные [разногласия]. То, что цитировалось,— ответ т. Куйбышеву. Куйбышев обвинил меня в том, что я слишком размашисто подхожу [2].

Но Варейкис затронул более широкий вопрос: об иностранной политике. Последние телеграммы из Польши говорят, что речь Троцкого на съезде металлистов произвела на буржуазные правительства впечатление, что мы за мирную политику [3]. Мне нужно выступать как НКВоену; отвечать — будет ли война или нет; я утверждаю, что линия, занятая мною, абсолютно правильна.

По отношению к моему письму 2 подхода: одни говорят: выступление Троцкого удар грома среди ясного неба и объясняют недовольством Троцкого по поводу состава РВСР; другие говорят: Троцкий повторяет то, что говорит 2 года; это было и при Ленине.

Товарищи, здесь говорили, что были частные совещания. Товарищи, нужно занять какую-нибудь одну линию. Конечно, неверно и одно, и другое; есть отголосок прежних разногласий. Но есть и новые разногласия, и новая ситуация их обострила; это было в конце этого года; чистейшая неправда, что я не поднимал их в ПБ. Поднимал — результаты. Рыков пробовал созвать частное совещание. Не вышло [4]. Так как в ПБ есть другое ПБ и в ЦК есть другой ЦК, то от фактического обсуждения этого вопроса я был устранен.

Я не имел возможности обратиться к другим членам ЦК с информацией, поэтому у меня оставался только этот путь. Зиновьев говорит, что я [неуступчив, но] это совершенное ребячество; я не виделся 2 года с Серебряковым; когда он явился ко мне, я ему ответил: что за 5-ка? Ведь есть у нас ПБ, ЦК. Если Зиновьев хочет установить нормальные взаимоотношения, надо уничтожить и 3-ку и 5-ку [5].

Почему я не провел в ЦКК. Здесь много говорили о «казенщине». Я не стану повторять этого слова, но оно здесь очень уместно.

Члены ЦКК знают ряд фактов, что «троцкистами» называют сейчас тех, кто не борется активно против Троцкого. Ибо, что такое иное «троцкист»? Я никогда не выносил из стен ЦК разногласий, которые были в ЦК. В каком смысле они могли быть «троцкистами»? «Троцкистом» называют того, кто считал, что не нужно того «окружения», о котором говорил Петровский, или того, о чем говорил Фрунзе. У меня не было доверия к большинству ЦКК и нет его. Поэтому я не обращался к ней.

Проводником политики Секретариата был Куйбышев (той, которая считает «троцкистом» всякого, не имеющего активного недоверия к Троцкому). Теперь Куйбышев и Ярославский в ЦКК. Президиум ЦКК обсуждал вопрос о вине члена партии [6], вменяя ему в вину [непартийное поведение и] не вызывают его для объяснения. Разве это не характеризует ЦКК? Было совещание Президиума ЦКК с членами ЦКК [7]. Меня на него пригласили? ЦКК должна быть независимым учреждением, исправлять излишества, недостатки со стороны членов ЦКК*.

Я утверждаю, что Вы превратили ЦКК в орудие Секретариата ЦК в этой внутрипартийной борьбе. Вы извращаете мысль Владимира Ильича. Я не обратился в ЦКК. Вы меня в этом обвиняете. Это и есть та казенщина, против которой я возражаю.

О бонапартизме. (*Каменев:* Это слово не называлось). Я не могу так плевать на письмо членов ПБ [8], как это рекомендует т. Каменев.

---

* По-видимому, описка. Имеется в виду ЦК. Ред.

В письме сказано: «Я хочу присоединить к моим полномочиям военного ведомства полномочия в области ВСНХ». Все назначения в армии производятся через ОБ и ПБ. Персонально — зав. округами... *

Что же, о полномочиях в военном ведомстве говорится только, чтобы обмануть провинциалов. Говорят: я на XII съезде говорил, что армия сближается с партией [9], а сейчас говорит обратное. Ничего подобного. Этот процесс идет. Я говорил об условиях своей личной работы. Всякий работник, работающий со мной и могущий просто работать, сейчас же тем самым берется под подозрение как «троцкист». (Хотя я никогда даже с Склянским, моим ближайшим сотрудником, никогда о партийных вопросах не разговариваю). Картина полной изоляции. И это «неограниченные» «полномочия» в области военного ведомства.

С ВСНХ я мог бы справиться не хуже многих других. Но я ответил Бухарину, что совмещать эту работу с военной работой нельзя.

Разговор с Владимиром Ильичем (когда я говорил о замстве и прочее) [10]. Мой личный момент — мое еврейское происхождение. Владимир Ильич говорил 25 октября [1917 г.], лежа на полу в Смольном: «Мы Вам ** сделаем НКВД; вы будете давить буржуазию и дворянство». Я возражал. НКИД. Моя оппозиция была решительная.

НКВоен [11]; моя оппозиция была еще более решительной. И что же, я был прав. Это сильно мешало. В моей личной жизни это не играло роли; как политический момент это очень серьезно. Владимир Ильич считал это пунктиком. Владимир Ильич предложил мне быть замом (одним); я отказывался из тех же соображений и Владимир Ильич был почти согласен. Почему я не входил в СНК и СТО? Я больше всего опасался, чтобы не создалось впечатления, что Троцкий создает фракцию.

Владимир Ильич после X съезда был настороже; я явился к нему ***, сказал, что ничего подобного нет; я его не обманул; ничего, что могло бы быть понято как разногласия, как критика ЦК, я ничего не выносил наружу. Когда разногласия по хозяйственным вопросам обострились (Госплан).

Я считаю, что должно быть учреждение, которое должно прорабатывать все вопросы с точки зрения хозяйственной увязки перед внесением на решение высших органов. Я не могу голосовать на ПБ, если опытные люди, которые собаку на этом съели не проработали предварительно этих вопросов. Если бы меня сняли с другой работы и посадили в Госплан, я б не возражал; я утверждаю, что наши кризисы на 50, 75, 100% усугубляются бесплановым подходом. Госплан — это важнейший наш орган. Если он не будет реорганизован — это важнейший сейчас вопрос. Что я буду делать в СНК, если не будет реорганизован Госплан? Либо я возьму на себя проработку вопросов — что физически невозможно. Либо переносить вопросы из ПБ в СНК или СТО. Мой рабочий день достаточно заполнен. Инсинуации насчет моей работы по вопросам быта [12] — я делал это во время отдыха для лечения.

Единственный выход — в реорганизации учреждения.

Внутрипартийное положение. Точки над і поставили украинцы. Манцев их передвинул. Его сообщение соответствует логике положения; то, что говорил Фрунзе, этому не соответствует; то, что говорил Петровский, соответствует в части, где он говорит об «окружении». Я никогда не был «демократом». Единая военная доктрина — енченизм [13] в военном деле. Но мы с Фрунзе самым дружеским образом об этом полемизировали, потом издали это брошюркой [14].

Аржанов. Он также близок мне как Сологуб или Аренс. Но весь вопрос в том, что его надо заменить. Он человек чрезвычайно энергичный.

---

* Так в тексте. Ред.

** Очевидно, «Вас». Ред.

*** Слово неразборчиво, можно предположить «категорически». Ред.

Как только его решили сменить, я согласился. Назначили Дмитриева помощником. 3 месяца проработал — не годится. Колегаев болен. Оськина сняли, назначили помом — освоится, назначим. Вопрос замены — чудовищно делать это принципиальным разногласием. О Ворошилове и записи на бумажку. Память у меня хорошая, но я совсем об этом забыл.

Я не беру патента на демократизм. Но положение, которое я застал по приезде, заставило меня изучить вопрос. Мои записи о заседании ПБ 11/X [15] — это факт. Одно из двух — либо поворот в сторону партийной демократии, либо признать, что она процветает. Говорят: «Я выдумал это, чтобы создать фракцию» Когда? В какой момент? Для чего? Где? В армии? Договаривайте до конца! Называйте это бонапартизмом.

Когда я продумал и проверил через десяток испытанных товарищей свои впечатления и сказал: меньше полицейщины, больше плана — вы меня хотите осудить.

Я буду говорить начистоту.

У нас есть в ПБ товарищи, которые хотят это дело довести до конца — в смысле постоянного углубления разногласий, чтоб довести до партийной массы, сделать невозможной дальнейшую работу.

Большинство этого не хочет. Боюсь, что Ваше одностороннее решение [16] подготовляет почву для тех, кто хочет уничтожить почву для дальнейшей совместной коллективной работы.

Я бываю в очень трудных условиях. Я не мог выступить против тех, кто создает иллюзию, что я борюсь против традиций Владимира Ильича. Я был в трагическом положении. Я не мог объяснить, принять бой. Тот, кто меня в такой момент заподозрит в личном...*, счел бы меня 3-ды [трижды] подлецом и 3-ды [трижды] сумасшедшим. Если вы ступите на тот путь, который Вы как будто бы хотите принять, Вы сделаете огромную ошибку.

Сталин. Несколько фактических замечаний по поводу некоторых заявлений.

1) Во II письме [17] Троцкий заявил, что в национальном вопросе у нас были разногласия не только по линии преследования отдельных работников, но и в принципиальной стороне дела. Не понимаю: крупных разногласий не было [18].

2) Почему члены ПБ колебались, печатать ли статью Ленина о Рабкрине [19]. Сосновский навел мистику. Дело же было так: в статье в 3-х местах было упоминание об опасности раскола. Боялись, чтобы партия не была дезориентирована. А и тени разногласий в ПБ не было. Нашли выход: разослать в губкомы одновременно со статьей извещение от всех членов ПБ, что и тени раскола нет.

3) Комиссии партийные по хозяйственным вопросам, говорит Троцкий, но рез[олюции съезда], не нужны [20]. Но там говорится о случайных комиссиях. Комиссию о заработной плате такой назвать никак нельзя. Неделю назад назначили комиссию по обороне страны с председателем Троцким. Разве можно без них.

4) О секретарском дергании органов РВСР при распределении командных сил в армии. Троцкий об этом не раз говорил. Запросили Антонова-Овсеенко. Его ответ — случаев разногласий не было.

Перехожу к вопросам, затронутым Троцким и 46-ю.

Осинский сказал: «мы несемся на волнах стихии», Троцкий сказал: «у нас кризис, нет плана, мы не овладели стихией». Кризисы — необходимый элемент нэпа. Вы не понимаете нэпа. Вы завыли при первой заминке. Не то еще будет.

---

* Так в тексте. Ред.

О расхождении цен. Вы занялись этим вопросом? Основа «ножниц» [21] состоит в том, что индустрия развивается не в том темпе, как сельское хозяйство. Мало фабрикатов, много хлеба. Вывозить пока не можем. Улучшением Госплана дела не исправите.

Есть еще одна сторона «ножниц». Металлургия и угольная промышленность дефицитны.

Третья причина. Тресты и синдикаты — монополисты. «Ставлю цены — не возьмешь, некуда тебе идти». Это надо исправить, на это обратить внимание.

Разве кто-нибудь против улучшения Госплана? Троцкий часто вынужден воздерживаться потому, что вопрос недостаточно проработан. А если и мы бы воздерживались? Что бы было? Нельзя возводить воздержание в теорию. Смешно строить платформу на необходимости улучшения Госплана.

Сосновский думает, что если мы «разбазарим» сельскохозяйственные машины среди крестьян — мы положение спасем. Это даже и не капля в море. Нужно ввозить фабрикаты — но деньги для этого нужны, а мы перед войной.

Вместо того, чтобы эти серьезные вопросы помочь обсудить — вы лезете с платформами. Во всех выступлениях оппозиционеров я не нашел ни одного конкретного предложения.

ЦК выполняет решения съездов. XI съезд сказал: стаж для секретарей и утверждение вышестоящей инстанцией [22]. Это ограничение демократии. Чистка — одна половина партии распустит другую половину. Тоже ограничение демократии. Все это система мер для ограждения партии от влияния нэпа.

Демократы, скажите съезду, что это ограждение от влияния нэпа не нужно. Посмотрим, согласится ли с вами съезд. А пока мы подотчетный орган, выполняющий постановления съезда.

Нет дискуссий — говорит Яковлева. Как чеховская дама: «дайте мне атмосферу». Бывают моменты, когда не до дискуссий.

Приехавшие с мест товарищи говорят, что теперь перед губкомами тьма хозяйственных вопросов. Партия ушла в огромную и важнейшую работу по мелочным вопросам. Выдумывать сейчас дискуссии преступно. Не было случая, чтобы кто-нибудь обратился в ЦК с предложением продискутировать вопрос и ЦК отказал бы. Группа 46-ти подняла вопрос, чтобы пошуметь, а попыток к деловому обсуждению вопроса не делала.

ЦК не скрывал всех хозяйственных вопросов. Не в них суть. А в том, что т. Троцкий и группа 46-ти не использовали партией дозволенных путей и через голову ЦК обратились к членам партии. Говорили здесь о пустяках, но о главном, из-за чего здесь собрались, не говорили. Дело в том, что, не использовав легальных путей для исправления «ошибок» ЦК, [Троцкий] обратился через его голову к членам партии.

Троцкий пишет, что он сочтет своим долгом обратиться ко всякому достаточно подготовленному члену партии. Если б Троцкий исчерпал все легальные возможности исправить «ошибки» ЦК, он был бы прав и был бы обязан через его голову обратиться к членам партии. Но он таких попыток и не делал. В этом суть вопроса, собравшего нас здесь. Дискуссия в центре сейчас необычайно опасна. И крестьяне, и рабочие потеряли бы к нам доверие, враги учли бы это как слабость. Мы испытали такую дискуссию в 1921 г. [23]. Мы тогда страшно много проиграли.

Троцкий, выступая через головы членов ЦК, создает обстановку фракционной борьбы, делает шаг, чрезвычайно опасный. 46 сделали шаг еще дальше.

Выход: мы не можем повторить эксперимент дискуссии перед X съездом. Тогда Троцкий ее начал, отказавшись выполнить предложение Ленина об исчерпании вопроса в профсоюзной комиссии съезда.

Случай повторился. Троцкий повторил шаг, создавший обстановку, грозящую нам расколом. Надо так оценить поступок Троцкого и осудить его. Надо обеспечить такой порядок, чтобы все разногласия в будущем решались внутри коллегии и не выносились во вне ее.

ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 2, д. 104, л. 31—38;
автограф Б. Бажанова.

Примечания:

1. Выступления Л. Д. Троцкого и И. В. Сталина на Объединенном пленуме ЦК и ЦКК РКП(б) 26 октября 1923 г. были записаны помощником секретаря ЦК РКП(б) Б. Бажановым скорописью с сокращением слов и фраз, поскольку до января 1924 г. заседания пленумов ЦК партии не стенографировались. Им же был выполнен литературно обработанный и дополненный текст выступления Л. Д. Троцкого на этом пленуме (опубликован в журнале «Вопросы истории КПСС», 1990, № 5, с. 33—39). В данной публикации бесспорные сокращения расшифрованы без оговорок. Добавленные подготовителями слова даны в квадратных скобках. Записи речей публикуются в той последовательности, как они произносились на Пленуме, хотя в архивном деле сначала идет черновая запись речи И. В. Сталина, а затем Л. Д. Троцкого.

2. Имеется в виду беседа между В. В. Куйбышевым и Л. Д. Троцким, после того как последний покинул заседание Пленума ЦК РКП(б) 25 сентября 1923 г., где рассматривался вопрос о расширении состава Реввоенсовета Республики за счет введения в него шести членов ЦК.

3. Л. Д. Троцкий 20 октября 1923 г. выступил с докладом о международном положении и перспективах революции в Германии на Московском губернском съезде профсоюза металлистов, где, в частности, сказал: «Мы должны принять все меры к тому, чтобы избежать войны, а это прежде всего означает, что мы должны усилить, удесятерить нашу обычную текущую работу» («Правда», 1923 г., 21 октября).

4. О совещании Л. Д. Троцкий говорит в своем письме в Президиум ЦКК и Политбюро ЦК РКП(б) от 19 октября 1923 г. (см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 7, с. 175).

5. Так называемая «тройка» (Г. Е. Зиновьев, Л. Б. Каменев и И. В. Сталин) сформировалась в конце 1922 г., когда В. И. Ленин из-за болезни не мог достаточно внимания уделять работе Политбюро ЦК. Позднее она пополнилась Н. И. Бухариным и А. И. Рыковым («пятерка»), а затем — М. П. Томским и В. В. Куйбышевым («семерка»).

6. Л. Д. Троцкий имеет в виду резолюцию Президиума ЦКК РКП(б) от 15 октября 1923 г., где был рассмотрен вопрос о его письме членам ЦК и ЦКК РКП(б) от 8 октября (см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 5, с. 178—179).

7. Л. Д. Троцкий имеет в виду заседание Президиума ЦКК 17 октября 1923 г., в котором приняли участие 26 членов и кандидатов в члены ЦКК. Обсуждалось сообщение В. В. Куйбышева и Е. М. Ярославского о письмах Л. Д. Троцкого. Было принято следующее постановление: «Не разбирая по пунктам резолюцию Президиума ЦКК, совещание в основном присоединяется к оценке совершившегося, сделанной Президиумом ЦКК и занятой им в данном вопросе линии» (ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 2, д. 685, л. 102).

8. Речь идет об ответе членов Политбюро ЦК РКП(б), написанном 19 октября 1923 г., на письмо Л. Д. Троцкого от 8 октября 1923 г. (см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 7, с. 176—189).

9. В заключительном слове по докладу о промышленности Л. Д. Троцкий говорил: «Взаимоотношения между армией и партией за эти годы изменились в организационной своей форме. Был период, когда партия на местах непосредственно строила кавалерийские эскадроны, пехотные полки, укомы и губкомы непосредственно вели эту работу... Сейчас войска у нас организованы в виде дивизий и корпусов и имеют свою собственную централизованную организацию, которая не совпадает с организацией губкомов и укомов. Но если взять армию с политической стороны, то никогда господство в ней партии как через партийный аппарат в армии, так и через местные партийные комитеты по всему настроению армии, по всему духу ее — никогда господство нашей партии в армии не было так полно, так безраздельно, так глубоко, так неоспоримо, как в настоящее время» (Двенадцатый съезд РКП(б). Стенографический отчет, с. 417).

10. В сентябре 1922 г. В. И. Ленин внес в Политбюро ЦК предложение утвердить Л. Д. Троцкого заместителем Председателя СНК РСФСР, но Л. Д. Троцкий отказался. В январе 1923 г. Троцкому было вновь предложено занять этот пост, и он вновь ответил отказом (см. Двенадцатый съезд РКП(б). Стенографический отчет, с. 198—199).

11. С 1918 г. Л. Д. Троцкий был наркомом по военным и морским делам и председателем РВС РСФСР (СССР).

12. Имеется в виду брошюра Л. Д. Троцкого «Вопросы быта», М., 1923.

13. Енчменизм — биологическая теория, выраженная в форме вульгарно-механического материализма и пытавшаяся соединить идеи рефлексологии, разработанные И. П. Павловым, с кантианством и махизмом. Ее основатель Э. С. Енчмен считал, что человек есть «система органических движений», обладающая физиологическими реакциями без участия психики. Эти взгляды подвергнуты критике в работе Н. И. Бухарина «Енчмениада (К вопросу об идеологическом вырождении)» (см. ж-л «Красная новь», 1923, кн. 6). В данном

контексте Л. Д. Троцкий, видимо, имеет в виду определенную запрограммированность формулы «единая военная доктрина».

14. По-видимому, Л. Д. Троцкий имеет в виду полемику между ним и М. В. Фрунзе на совещании военных делегатов XI съезда РКП(б) в апреле 1922 г. и книгу: Основная военная задача момента. Дискуссия на тему о единой военной доктрине. Стенографический отчет 2-го дня совещания военных делегатов XI съезда РКП 1 апреля 1922 г. М., 1922.

15. На заседании Политбюро ЦК 11 октября 1923 г. обсуждался вопрос о письме Л. Д. Троцкого членам ЦК и ЦКК РКП(б) от 8 октября 1923 г. (см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 5, с. 175). В данном эпизоде речь идет о записях, сделанных Л. Д. Троцким на заседании Политбюро и использованных им в письме членам ЦК и ЦКК РКП(б) от 23 октября 1923 г. (см. предыдущий документ).

16. Речь идет о публикуемом ниже (см. следующий документ) постановлении октябрьского (1923 г.) Пленума ЦК и ЦКК РКП(б). За основу резолюции был положен проект, предложенный кандидатом в члены ЦКК А. Ф. Радченко. Другие проекты резолюций (Н. К. Гончарова и Е. А. Преображенского), направленные на поиск компромисса, были отклонены.

17. О разногласиях в национальном вопросе говорилось в письме Л. Д. Троцкого от 23 октября 1923 г. (см. предыдущий документ) и других его документах.

18. О разногласиях в руководстве партии по вопросу о принципах взаимоотношений между советскими республиками см. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 9, с. 191—218; 1990, № 9, с. 76—78.

19. См. примечание 15 к предыдущему документу.

20. В письме Л. Д. Троцкого от 23 октября 1923 г. (см. предыдущий документ) цитируется резолюция XII съезда РКП(б) «О промышленности», где говорится, что создание «всякого рода временных и случайных комиссий» является «величайшим злом нашей государственной работы» (см. Двенадцатый съезд РКП(б). Стенографический отчет, с. 679).

21. См. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 5, с. 174, примечание 14.

22. Согласно резолюции XI Всероссийской конференции РКП(б) «По вопросу об укреплении партии, в связи с учетом опыта проверки личного состава ее», утвержденной XI съездом РКП(б), секретари губкомов партии должны были иметь дооктябрьский стаж членства в РКП(б), а секретари укомов — трехлетний партийный стаж. При этом секретари губкомов и укомов должны утверждаться вышестоящей партийной инстанцией.

23. Имеется в виду дискуссия в партии о профсоюзах, итоги которой подвел X съезд РКП(б) в марте 1921 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ПЛЕНУМА ЦК И ЦКК РКП(б)

25—27 октября 1923 г.

ПО ВОПРОСУ О ВНУТРИПАРТИЙНОМ ПОЛОЖЕНИИ В СВЯЗИ С ПИСЬМАМИ ТОВ. ТРОЦКОГО [1].

а) О заявлениях т. Троцкого и 46-ти товарищей (Преображенский, Осинский, Сапронов и др.).

(Принято 102, против 2, при 10 воздержавшихся).

1. Пленумы ЦК и ЦКК и представители 10-ти крупнейших парторганизаций (Петроградской, Московской, Иваново-Вознесенской, Нижегородской, Харьковской, Донецкой, Екатеринбургской, Ростовской, Бакинской и Тульской), обсудив на совместном заседании обвинения, выдвинутые против Политбюро тов. Троцким и 46-ью [2], целиком одобряют политическую линию и практическую работу Политбюро, Оргбюро и Секретариата и считают ответ большинства членов Политбюро по существу правильным [3].

2. Пленумы ЦК и ЦКК с представителями 10-ти парторганизаций признают выступление тов. Троцкого в переживаемый международной революцией и партией ответственнейший момент глубокой политической ошибкой, в особенности потому, что нападение тов. Троцкого, направленное на Политбюро, объективно приняло характер фракционного выступления, грозящего нанести удар единству партии и создающего кризис партии. Пленумы с сожалением констатируют, что тов. Троцкий для постановки затронутых им вопросов выбрал путь обращения к отдельным членам партии вместо единственно допустимого пути предварительной постановки этих вопросов на обсуждение коллегий, членом которых состоит тов. Троцкий.

Путь, избранный тов. Троцким, послужил сигналом к фракционной группировке (заявление 46-ти).

3. Пленумы ЦК и ЦКК и представители 10-ти парторганизаций решительно осуждают заявление 46-ти, как шаг фракционно-раскольничьей политики, принявший такой характер хотя бы и помимо воли подписавших это заявление. Заявление это грозит поставить всю жизнь партии на ближайшие месяцы под знак внутрипартийной борьбы и тем ослабить партию в момент, наиболее ответственный для судеб международной революции.

4. Считая своим само собой разумеющимся долгом гарантировать в соответствии с партийным уставом право каждого члена партии критически разбирать как всю политику ЦК, так и его отдельные решения, собрание считает обязательной борьбу с фракционными группировками внутри партии и их дезорганизаторскими выступлениями. Собрание выражает уверенность, что ЦКК примет все необходимые в интересах единства партии меры для того, чтобы начавшаяся внутрипартийная борьба не выходила в дальнейшем за пределы допустимого внутри партии в настоящий боевой момент товарищеского обсуждения.

5. Пленумы ЦК и ЦКК и представители 10-ти парторганизаций считают настоятельно необходимым предложить тов. Троцкому принять в дальнейшем более близкое и непосредственное участие в практической работе всех центральных партийных и советских учреждений, членом которых он состоит.

6. Собрание отдает себе отчет в том, что Политбюро при данной обстановке не могло запретить распространение письма тов. Троцкого и 46-ти, направленных именно против Политбюро. Собрание считает, что Политбюро, отказавшись от плана перенесения спора на широкую дискуссию [4] и собрав немедленно экстренный Пленум, выбрало совершенно правильный путь для сохранения единства партии. Собрание, ознакомившись со всем материалом, берет на себя ныне ответственность остановить начавшуюся фракционную дискуссию. Собрание считает, что мы уже вступили в период, который может быть назван непосредственно боевым (события в Германии [5], возможная война). Пленумы ЦК [и] ЦКК с представителями 10-ти парторганизаций уверены в том, что они выражают мнение всей партии, запрещая фракционную дискуссию по платформам в настоящий момент.

7. Собрание считает, что в предстоящий период ответственнейших решений Политбюро должно работать особенно дружно и сплоченно. Вместе с тем собрание считает, что революционным долгом всех активных работников партии является обеспечить Центральному Комитету в это трудное время полное доверие и непоколебимую поддержку.

б) О внутрипартийной демократии

(Принято единогласно).

Пленумы одобряют полностью своевременно намеченный Политбюро курс на внутрипартийную демократию, а также предложенное Политбюро усиление борьбы с излишествами и разлагающим влиянием нэпа на отдельные элементы партии [6].

Пленумы поручают Политбюро сделать все необходимое для ускорения работ комиссий, назначенных Политбюро и сентябрьским Пленумом: 1) комиссии о «ножницах», 2) о заработной плате и 3) о внутрипартийном положении.

Политбюро должно по разработке необходимых мер по этим вопросам начать немедленно проводить их в жизнь и сделать об этом доклад на следующем Пленуме ЦК [7].

(ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 2, д. 104, л. 1—4; машинописный текст)

Примечания:

1. Пункты 4—7 публикуются впервые. Пункты 2, 3 раздела а) и раздел б) впервые обнародованы в выступлении И. В. Сталина на XIII конференции РКП(б) в январе 1924 г. и напечатаны в издании «Тринадцатая конференция Российской коммунистической партии (большевиков). Бюллетень», М. 1924, с. 150. В таком виде под заголовком «Резолюция «О внутрипартийном положении» они вошли в 4—8 издания сборника «КПСС в резолюциях...». В девятом издании они публикуются в том порядке и с теми заголовками, как они были приняты на Пленуме.

2. Имеются в виду письмо Л. Д. Троцкого членам ЦК и ЦКК РКП(б) от 8 октября 1923 г. (см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 5, с. 165—173) и «Заявление 46-ти» в Политбюро ЦК РКП(б) от 15 октября 1923 г. (см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 6, с. 189—193).

3. См. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 7, с. 176—189.

4. См. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 6, с. 194, № 7, с. 185.

5. Имеются в виду революционные выступления немецкого пролетариата, развернувшиеся к осени 1923 г.

6. По-видимому, имеется в виду соответствующий циркуляр ЦК РКП(б) от 19 октября 1923 г. (см. ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 11, д. 148, л. 79).

7. Вопросы, связанные с подведением итогов внутрипартийной дискуссии, были рассмотрены на январском (1924 г.) Пленуме ЦК РКП(б).

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН *

Аванесов В. А. (Мартиросов С. К.) (1884—1930), в социал-демократическом движении с 1903 г., с 1914 г. — большевик. В 1919—1920 гг. член коллегии Госконтроля, одновременно с 1919 г. заместитель наркома РКИ, член коллегии ВЧК.

Аренс — о ком идет речь, не установлено.

Варейкис И. М. (1894—1938), член партии с 1913 г. В 1921—1923 гг. председатель Витебского губисполкома, заместитель председателя Бакинского Совета, с 1923 г. секретарь Киевского губкома КП(б), Украины, кандидат в члены ЦКК РКП(б).

Володичева М. А. (1881—1973), член партии с 1917 г. В 1922—1924 гг. дежурный секретарь В. И. Ленина.

Дмитриев — о ком идет речь, не установлено.

Зеленский И. А. (1890—1938), член партии с 1906 г. В 1920—1924 гг. секретарь ЦК РКП(б), Московского комитета партии, заместитель председателя Моссовета.

Крестинский Н. Н. (1883—1938), член партии с 1903 г. С 1921 г. полпред РСФСР (СССР) в Германии.

Крупская Н. К. (1869—1939), член партии с 1898 г. С 1920 г. председатель Главного политико-просветительного комитета Республики (Главполитпросвета).

Литвинов М. М. (Валлах М.) (1876—1951), член партии с 1898 г. С 1921 г. заместитель наркома иностранных дел РСФСР (СССР).

Манцев В. Н. (1889—1939), член партии с 1906 г. В 1919—1923 гг. председатель Московской ЧК, Всеукраинской ЧК, член коллегии ВЧК, с 1923 г. член ЦКК РКП(б).

Милютин В. П. (1884—1937), член партии с 1910 г. В 1918—1921 гг. заместитель председателя ВСНХ, с 1922 г. в Исполкоме Коминтерна.

Оськин Д. П. (1892—1934), член партии с 1918 г., в прошлом левый эсер. В годы гражданской войны военный комиссар Тульской губернии, командующий войсками Приволжского и Заволжского военных округов, главный начальник снабжения РККА. После демобилизации — на хозяйственной работе.

Петровский Г. И. (1878—1958), член партии с 1897 г. В 1919—1938 гг. председатель Всеукраинского ЦИКа, с 1921 г. член ЦК партии.

Свердлов Я. М. (1885—1919), член партии с 1901 г. С ноября 1917 г. Председатель ВЦИК, член ЦК партии.

Сологуб (Тетерников) Ф. К. (1863—1927), русский писатель и поэт, символист. Переводчик западноевропейской поэзии.

Стомоняков Б. С. (1882—1941), член партии с 1902 г. С 1921 г. торговый представитель Советской России в Берлине.

Фрумкин М. И. (Германов Л.) (1878—1938), член партии с 1898 г. С 1922 г. заместитель наркома внешней торговли РСФСР (СССР).

Фрунзе М. В. (1885—1925), член партии с 1904 г. С 1920 г. уполномоченный РВС Республики на Украине, командующий войсками Украины и Крыма. Член ВЦИК и ЦИК СССР, с 1921 г. член ЦК партии.

Публикацию подготовили В. Вилкова, Е. Власова, Л. Кошелева, Ю. Мурин, В. Наумов, А. Подщеколдин, А. Чернев.

* Продолжение. Начало см. «Известия ЦК КПСС», 1990, №№ 6, 7. Ред.

ПЛАТФОРМА «СОЮЗА МАРКСИСТОВ-ЛЕНИНЦЕВ» («ГРУППА РЮТИНА»)

СТАЛИН И КРИЗИС ПРОЛЕТАРСКОЙ ДИКТАТУРЫ *

6. Ленинизм и социалистическое общество.

Сталин на 16-м съезде партии заявил, что мы уже вступили в период социализма, ибо социалистический сектор держит теперь в руках все хозяйственные рычаги всего народного хозяйства, хотя до построения социалистического хозяйства и уничтожения классовых различий еще далеко.

Молотов на 17-й партконференции, через полтора года после 16-го съезда, пошел уже дальше и со всей определенностью заявил, что мы уже вступили в первую фазу коммунизма, т. е. мы в настоящее время живем уже в социалистическом обществе, хотя и в начальной его стадии.

В резолюции 17-й конференции по докладам Молотова и Куйбышева эта мысль конкретизируется следующим образом: «В результате осуществления большевистских темпов социалистического строительства и ликвидации в основном паразитических классов уже в первом пятилетии ликвидируются основы и источник эксплуатации человека человеком, растет недостижимыми для капиталистических стран темпами народный доход, уничтожены безработица и нищета (пауперизм), уничтожаются «ножницы цен» и противоположность между городом и деревней, растет ** из года в год благосостояние и культурный уровень рабочих и трудящихся крестьян, падает смертность и быстро возрастает народонаселение СССР.

Все эти достижения являются результатом колоссального роста революционной активности широчайших масс рабочего класса и трудящихся крестьян, результатом громадного подъема социалистического соревнования и ударничества, наконец, результатом ленинской политики нашей партии, последовательно проводившей развернутое по всему фронту наступление на капиталистические элементы»[1].

Дальше резолюция конференции подчеркивает, что основной политической задачей второй пятилетки является окончательная ликвидация капиталистических элементов и классов вообще, полное уничтожение причин, порождающих классовые различия и эксплуатацию, и преодоление пережитков капитализма в экономике и сознании людей, превращение всего трудящегося населения страны в сознательных и активных строителей бесклассового социалистического общества.

С формальной стороны эта резолюция в общем и целом не противоречит учению Маркса и Ленина о первой фазе коммунизма (социалистическом обществе). Если бы в действительности с нашим социалистическим строительством дело обстояло именно таким образом, как утверждает резолюция 17-й конференции, мы действительно вступили бы в социалистическое общество.

Однако суть сталинской «генеральной линии» заключается в том, что она и в данном важнейшем вопросе формально как будто бы опирается на учение Маркса и Ленина, а по существу представляет издевательство над марксизмом и ленинизмом самым гнуснейшим и подлейшим дискредитированием учения наших учителей.

---

* Продолжение. Начало см. «Известия ЦК КПСС», 1990, №№ 8—9. Ред.

** В тексте резолюции XVII конференции ВКП(б) вместо слова «растет» стоит слово «растут». Ред.

Самый злейший враг коммунизма, самый гениальный провокатор не мог бы придумать ничего более лучшего, чем Сталин, провозгласивший устами Молотова, что мы уже живем в социалистическом обществе, хотя и в начальной его стадии.

Правильность всякого теоретического положения и политического утверждения должна обязательно проверяться и подкрепляться фактами, практикой, действительностью. Перейдем и мы к такой проверке.

1. Резолюция утверждает, что мы добились гигантских «успехов в социалистическом строительстве». В действительности, несмотря на постройку десятков крупных заводов по последнему слову техники и наличие ста тысяч тракторов в деревне, мы имеем подрыв самых основ социалистического строительства. Во-первых, подорвана основная производительная сила Советского Союза — сам рабочий класс и трудящиеся массы деревни: они истощены, они работают полуголодными, они разуты и раздеты. Во-вторых, подорвана в корне их платежная и покупательная способность, вследствие чего вся индустриализация повисла теперь в воздухе. В-третьих, подорвана вся сырьевая и сельскохозяйственная база промышленности.

2. Резолюция утверждает, что у нас растет недостижимыми для капиталистических стран темпами народный доход. В действительности народный доход у нас за последние четыре года падает, основной капитал страны не увеличивается, а уменьшается. Строительство новых фабрик и заводов стоимостью в 8—10 миллиардов рублей на одном полюсе связано с уничтожением основного капитала 20—30 миллиардов рублей на другом полюсе, производительность народного труда в целом не возросла, а упала.

Строительство новых фабрик и заводов идет не за счет роста народного дохода, а за счет экспроприации крупной части заработной платы рабочих — посредством всякого рода займов, налогов, членских взносов, лишения рабочих пособий, спецодежды, бешеного повышения цен и за счет экспроприации основных масс деревни.

3. Резолюция утверждает, что уничтожаются «ножницы цен». В действительности «ножницы цен» гигантски возросли. Крестьянин за свои продукты получает по нормированным ценам заготовок жалкие гроши 1 р. 50 к.— 2 р. за пуд хлеба и платит за метр ситцу также 1 р. 50 коп.

4. Резолюция утверждает, что мы ликвидировали безработицу и нищету. В действительности мы безработицу временно ликвидировали, а нищету гигантски увеличили. В настоящее время, за исключением ничтожной правящей клики и незначительного процента высокооплачиваемых рабочих и специалистов (всего 1—2 миллиона человек), все остальные 158 миллионов населения Советского Союза являются пауперами или полупауперами.

5. Резолюция утверждает, что уже в первой пятилетке уничтожается противоположность между городом и деревней. В действительности на базе общего обнищания масс города и деревни противоположность между городом и деревней не только не уменьшается, но увеличивается.

В деревне отбирается почти даром хлеб, мясо, шерсть, кожа, лен, куры, яйца и пр., все это стягивается в голодающие города и экспортируется за полцены за границу. Деревня превращена в самый худший вид колонии. Товаров в деревне нет; в то же время домотканую одежду и обувь приготовить не из чего, ибо лен, шерсть, кожа отобраны, а скот вырезан и передох от плохого ухода и отсутствия кормов.

Лапти стали остродефицитным товаром. В результате вся деревня одевается в жалкое отребье. Трудодень колхозника в среднем оплачивается 15—20 копейками, что в переводе на золотой рубль дает две-три копейки. Деревня в настоящее время представляет сплошное кладбище. Рост противоположности между городом и деревней на базе общего ухудшения положения рабочих и основной массы деревни находит,

между прочим, свое блестящее выражение в обезлюдении деревни и в бегстве всего здорового и трудоспособного населения в города. Таково сталинское уничтожение противоположности между городом и деревней. Что же касается уничтожения безработицы, то, во-первых, как мы уже подчеркнули, безработица была уничтожена за счет гигантского роста нищеты подавляющего большинства населения Советского Союза, во-вторых, в настоящее время вновь уже имеется в Советском Союзе не менее 300—400 тысяч безработных, а в ближайший период предстоит гигантский рост безработицы. Сталин скрывает начавшуюся безработицу, он будет, конечно, скрывать ее и в дальнейшем.

6. Резолюция утверждает, что растет из года в год благосостояние рабочих и трудящихся крестьян. В действительности их благосостояние за последние 4 года гигантски ухудшилось. Реальная заработная плата среднего рабочего составляет в настоящее время не более 25% от реальной заработной платы 1927 года, расходная часть бюджета середняка-крестьянина (колхозника) на свои семейные нужды в товарных рублях в настоящее время в 3—4 раза ниже, чем в 1926—1927 гг. К этому привела авантюристическая антиленинская политика Сталина. Рабочий целыми неделями не видит ни грамма мяса, масла, молока; за аршином ситца он вынужден простаивать в очередях многими часами; ни вилки, ни стакана, ни ложки негде купить. Сталин в противовес этому выдвигает дома отдыха и увеличение числа работающих в семье, но дома отдыха были и в 1927 году и работали лучше, чем теперь. Что же касается дополнительного вовлечения рабочих в производство, то оно ни в какой мере не покрывает гигантского падения реальной заработной платы и всех страданий рабочих за последние годы. Только люди, потерявшие всякий стыд, могут говорить о неуклонном росте благосостояния рабочих и трудящихся, только для издевательства над рабочими можно утверждать, что им живется теперь лучше, чем в 1926—1927 гг.

7. Резолюция утверждает, что «в сельском хозяйстве произошел коренной перелом, выразившийся в окончательном повороте к социализму бедняцко-середняцких масс деревни». В действительности крестьяне загнаны в колхозы с помощью террора, прямых и косвенных форм принуждения и насилия. Колхозы держатся исключительно на репрессиях и на том, что для крестьянина создана такая обстановка, что ему некуда податься. Отсюда производительность труда колхозника несравненно ниже, чем единоличника, и качество работы хуже.

В колхозах крестьянину благодаря сталинской политике систематического обирания деревни живется не только лучше, чем он жил раньше в индивидуальном хозяйстве, но во много раз хуже. В результате всего этого не только сто тысяч тракторов не смогут убедить деревню в преимуществах коммунального хозяйства, но и количество в несколько раз больше.

Техника должна опираться на правильную политику. Только при правильной политике техника решает все! Техника без правильной политики не решает ничего.

8. Резолюция утверждает, что мы имеем колоссальный рост активности и подъем среди рабочих и трудящихся крестьян. В действительности же мы имеем за последние годы огромное падение активности среди пролетариата и трудящихся масс деревни, необычайную затравленность, задавленность, запуганность, забитость.

Аппарат свою собственную шумиху, суетню, трескотню и бумажную запись в ударники выдает за активность масс. При господстве террора над трудящимися массами не может быть речи ни о каком действительном росте активности среди масс.

Таким образом, все заключение о том, что мы уже вступили в первую фазу коммунизма, «целиком», от начала и до конца, основано на лживых посылках и утверждениях. Все посылки оказываются выдуманными,

сфабрикованными, фальшивыми. В результате сталинское «социалистическое общество» целиком оказывается лишенным социалистического содержания.

В действительности мы в настоящее время несравненно дальше находимся от социалистического общества, чем в 1926—1927 гг. Для каждого марксиста-ленинца, который умеет отличать форму от содержания, в этом не может быть никакого сомнения.

[7.] Классы и обострение классовой борьбы.

Мы уже отметили выше, что Сталин в беседе со свердловцами в 1925 г.* выдвинул одну теорию классовой борьбы и в 1928 г.— совершенно противоположную, не отказываясь, однако, при этом от своей первой теории, а просто замалчивая ее для того, чтобы скрыть свою непоследовательность и свое политиканство.

Первая теория в основном, бесспорно, правильна и было бы бесчестным, как это делает Сталин со своими политическими противниками, только потому что эти взгляды высказал Сталин, считать их антимарксистскими, антиленинскими, оппортунистическими.

Вторая, наоборот, рвет с марксизмом-ленинизмом, рвет с материалистической диалектикой, представляет из себя софистическую подделку под ленинизм. Суть второй теории, как известно, выражена в словах Сталина: «По мере нашего продвижения вперед, к социализму**, сопротивление капиталистических элементов будет возрастать, классовая борьба будет обостряться»[2]. Обосновывает эту теорию Сталин просто: ни один еще отживающий класс не сходил добровольно с исторической арены. Если мы будем подрывать самые корни капиталистических элементов, если мы будем наступать на них, естественно, они будут оказывать бешеное сопротивление. Вот и вся «теоретическая база» обострения классовой борьбы. По своей методологии «теория обострения классовой борьбы» столь же механистична и антидиалектична, как и теория Бухарина с его мирным врастанием «кулацких кооперативных гнезд» в социалистическую систему[3].

В чем фальшь теории Бухарина? В том, что он механически объединяет кулацкую, капиталистическую экономику с социалистической, забывает антагонистическую природу кулацкого хозяйства по отношению к социалистическому хозяйству, игнорирует это коренное решающее отличие и заставляет в своих собственных теоретических измышлениях одну враждебную экономическую систему (уклад) врастать в другую. Кулацкое хозяйство до тех пор кулацкое, пока оно в той или иной форме основано на эксплуатации чужого труда. Его внутренняя, так сказать, органически присущая ему тенденция заключается в том, чтоб вытеснить, уничтожить, разложить все остальные, противостоящие ему экономические уклады (и в первую очередь, социалистический) и овладеть безраздельно полем борьбы.

Но такова же тенденция, динамика развития и социалистического хозяйства: оно развивается таким образом, что вытесняет, побивает, подрывает элементы капиталистической экономики и переделывает на социалистический лад простое мелкое крестьянское хозяйство; оно также стремится занять и занимает, в силу своих преимуществ, все поле борьбы.

Между кулацким хозяйством и социалистическим хозяйством при правильной ленинской политике в деревне, как это было до 1928 г. и как это должно было быть в дальнейшем, конечно, существуют не простые

---

* См. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 8, с. 205. Ред.

** В тексте Сочинений И. В. Сталина слова «к социализму» отсутствуют. Ред.

формы классовой борьбы, а чрезвычайно сложные, своеобразные, особенные. С одной стороны, партия и пролетариат не заинтересованы в разжигании классовой борьбы с кулачеством, ибо это дезорганизует социалистическое строительство; с другой стороны, мы не можем ни на йоту затушевывать противоречия между кулачеством и пролетарской диктатурой, ибо это неизбежно повело бы к перерождению пролетарской диктатуры, к гибели пролетарской диктатуры.

Между пролетарским государством и кулачеством идет все время упорная классовая борьба, но в этой классовой борьбе, несомненно, имеются элементы (хотя и неравноценных) взаимных уступок, компромиссов, своеобразного «сотрудничества».

Пролетариат ставит своей задачей ликвидацию (но, конечно, не в теперешних сталинских формах) капиталистических элементов, но в то же время до известного предела и до известного момента он вынужден «сохранять» эти элементы, иначе оказывается невозможным, немыслимым и сама ликвидация их. «Сохранять», чтобы их ликвидировать, таковы противоречия социалистического строительства.

Бухарин увидел, заметил элементы известного, вынужденного компромисса со стороны кулачества по отношению к пролетарской диктатуре, но забыл при этом об основном противоречии между пролетариатом и капиталистическими элементами деревни. Забыл о борьбе между ними, упустил из виду, что основное, решающее во взаимоотношениях рабочего государства с кулачеством — не компромисс, а классовая борьба, хотя и в своеобразных формах.

В чем фальшь и несостоятельность теории Сталина? В том, что она по своей методологии так же механистична и антидиалектична, как и теория Бухарина, в том, что она видит лишь одни моменты, влияющие на обострение классовой борьбы, и игнорирует, скрывает, затушевывает другие, несравненно более важные, решающие, действующие в обратном направлении, ослабляющие (при правильной ленинской политике партии) силу сопротивления кулачества, изолирующие его от масс, раздробляющие и деморализующие его, вызывающие пассивность и упадок его энергии.

Сталин в одной из своих речей заявил, что не было еще в истории примера, чтоб погибающий класс без борьбы уступал свои позиции. Он будет бешено бороться, защищать с боем каждую пядь своих интересов[4]. Это верно. Но такая общая голая формула абсолютно еще ничего не доказывает, это по обыкновению пустая и «громкая» сталинская оговорка. Сталин, если он хочет апеллировать к истории для доказательства правильности своей теории, должен был бы показать, что в истории имеются примеры, доказывающие, что после того, как уже утвердилось после революции политическое господство нового класса, сопротивление умирающих классов, потерпевших в борьбе с революцией поражение, начинает возрастать и борьба с ними начинает обостряться. Такой пример был бы весьма убедительным и доказательным, но именно таких примеров Сталин и не может привести, ибо в истории их нет. Наоборот, история буржуазных революций в ряде стран дает нам классические примеры прямо противоположного порядка, когда после победы буржуазии и укрепления ее господства сила сопротивления потерпевшего поражение дворянства систематически ослабевает, и его классовая борьба с новым господствующим классом постепенно смягчается. Именно об этом свидетельствует история классической буржуазной революции во Франции, об этом же говорит и история английских революций.

Столь «любимый» рабочими и партийцами Харькова Л. М. Каганович года три тому назад, на активе в Свердловске, для оправдания сталинской теории пытался даже эксплуатировать имя Маркса. Он говорил, что еще Маркс подчеркивал: «Силы революции сплачивают силы контррево-

люции», а наши оппортунисты, дескать, этого не понимают и говорят о затухающей кривой классовой борьбы. Надо иметь, однако, наглость, чтобы таким шулерским образом использовать это выражение Маркса. Правильно ли утверждение Маркса? Бесспорно, правильно. Но Маркс, говоря о «классовой борьбе», имеет в виду период непосредственной борьбы за власть между двумя основными борющимися силами.

Пока идет вооруженная борьба за власть между силами революции и контрреволюции, пока победа окончательно не решена, силы революции действительно сплачивают силы контрреволюции. Когда же враг оказывается в открытом бою разбитым, тогда начинается прямо противоположный процесс: если побеждает контрреволюция, силы революции на долгий период ослабевают, оказываются деморализованными. Таковы последствия июньского поражения парижских рабочих[5], таковы последствия поражения Парижской коммуны, таковы последствия поражения революции 1905 г. в России. И, наоборот, если в открытом бою побеждает окончательно пролетариат, то после этого начинается период ослабления, распада, дробления и разложения сил контрреволюции. Таковы последствия победы Октябрьской революции. При этом, если после своего поражения пролетариат через некоторый период, обогащенный опытом, поднимается на борьбу с новой удесятеренной силой, ибо рост капитализма неизбежно влечет за собой развитие, рост и укрепление пролетариата, то после поражения буржуазии она в дальнейшем уже не в состоянии даже с прежними силами подняться на борьбу, ибо рост пролетариата отнюдь не означает после пролетарской революции прежнего роста буржуазии. Известный рост новой буржуазии в восстановительный период, как это имело, например, место в Сов[етском] Союзе, неизбежен, откуда, конечно, и некоторое усиление ее политической и экономической активности. Однако с переходом в реконструктивный период и этот процесс меняет свое направление.

Кагановичу до всего этого нет никакого дела; ему важно авторитетом Маркса подкрепить антимарксистскую теорию своего «патрона» и обмануть членов партии и рабочих.

Посмотрим теперь, насколько гармонирует теория Сталина с другими его утверждениями и решениями ЦК ВКП(б) за последние 3—4 года. Сталин утверждал: по мере нашего продвижения вперед по пути к социализму сопротивление капиталистических элементов будет возрастать и классовая борьба будет обостряться. Но наряду с этим мы, по словам Сталина, в последние годы: а) осуществляем ликвидацию кулачества как класса и выкорчевываем корни капитализма, б) имеем укрепление союза рабочего класса с середняком, что нашло свое выражение, между прочим, и в том, что середняк окончательно повернул в сторону социализма, в) имеем подъем материального благосостояния и культурного уровня политической сознательности середняцких и бедняцких масс деревни.

Сталин не видит никакого противоречия между его теорией и утверждениями о ликвидации кулачества как класса, об улучшении материального положения середняцких и бедняцких масс, и о том, что середняк бесповоротно повернул в сторону социализма. На деле же они взаимно исключают друг друга.

В чем заключается сила кулака? Во-первых, и главным образом, в его экономической силе, дающей ему возможность экономически и политически подчинять себе отдельные группы бедноты и середняков и, во-вторых, в экономической необеспеченности, некультурности и политической отсталости масс. Кулак силен в деревне не сам по себе. Численно он представлял даже в 1927—1928 гг. ничтожную горсть населения деревни Сов[етского] Союза — не больше 5—6 процентов. Кулак силен тем влиянием, которое он оказывает на середняцкие и бедняцкие массы. Но вытеснение, а затем и ликвидация кулачества как класса означает под-

рыв экономической, а вместе с тем и политической силы кулачества, ослабление этой силы. В то же время рост материального благосостояния бедняцких и середняцких масс означает сужение экономической (а их культурный и политический рост — сужение политической) базы и сферы влияния кулачества. Рост материального уровня и политической сознательности масс бедноты и середняков, решительный поворот их в сторону коллективизации при одновременном подрыве экономических корней кулачества, знаменует политическую изоляцию кулачества, т. е. ослабление его капиталистического влияния и сопротивления. По сталинской же теории все выходит наоборот. В результате получается невероятная каша, одно противоречит другому. Правая рука не знает, что творит левая, и это выдается за ленинизм! Так обстоит дело с «усилением сопротивления кулачества».

Не лучше и «с обострением классовой борьбы по мере нашего продвижения вперед к социализму». Прежде всего обострение классовой борьбы с кулачеством и усиление сопротивления кулачества далеко не совпадают друг с другом. Сталин этого тоже не понимает.

Что такое обострение классовой борьбы? Это переход от низших форм классовой борьбы к высшим, от саботажа — к вредительству, от вредительства — к восстанию со стороны контрреволюционных элементов при диктатуре пролетариата, от экономической стачки — к политической, от политической стачки — к всеобщей массовой политической стачке; от стачки — вместе со стачкой к восстанию. Восстание есть наиболее высокая и наиболее острая форма классовой борьбы.

История показывает нам многочисленные примеры, что усиление сопротивления одного борющегося класса другому всегда связано с обострением классовой борьбы, но обострение классовой борьбы со стороны того или иного класса довольно часто было связано в истории с периодами, когда сопротивление этого класса ослабевало и когда переход к более высоким острым формам классовой борьбы был не выражением усиления его сопротивления, а как раз его ослабления, «последним вздохом» этого сопротивления. Таковы некоторые восстания мелкого дворянства в Западной Европе в период окончательного утверждения королевской власти, таковы последние контрреволюционные восстания во Франции в период Великой Французской революции [6], таково наше грузинское восстание в 1924 г.[7].

В отдельные моменты погибающие классы, таким образом, могут переходить к более острым формам классовой борьбы. Это возможно по ряду причин. Например, международные осложнения, интервенция, заговор отдельных групп кулачества даже при правильной политике и при господстве пролетариата. Можно ли, однако, на основании этого устанавливать закон неизбежного обострения классовой борьбы по мере нашего продвижения вперед по пути к социализму? Ни в коем случае!

При правильной политике партии, при действительном укреплении союза рабочего класса с середняком и опоре на бедноту, при действительном повороте середняка к социализму, при действительном улучшении положения трудящихся масс в деревне, при росте политической сознательности основных масс деревни, при подрыве и сужении экономической базы кулачества и его политической изоляции — основной закон классовой борьбы для Советского Союза должен быть формулирован прямо противоположным образом: по мере нашего продвижения вперед по пути к социализму сопротивление капиталистических элементов будет ослабевать, и классовая борьба будет смягчаться, постепенно затухать.

И сколько бы ни кричал Сталин и клика его «теоретиков» против этого положения, сколько бы ни выдергивали они произвольно отдельных ленинских цитат и ни истолковывали их вкривь и вкось,— они против этого положения не могут привести ни одного серьезного возражения. Теория Сталина, при кажущейся ее внешней «революционно-

сти», не имеет ничего общего с марксизмом-ленинизмом, она не имеет ничего общего и с программой Коминтерна. Программа Коминтерна по этому вопросу говорит следующее: «Таким образом, являясь уже решающей экономической силой, определяющей собою в основном все развитие экономики в СССР, социализм тем самым делает дальнейшие крупные шаги в своем развитии, систематически преодолевая затруднения, вытекающие из мелкобуржуазного характера страны и связанные периодами временного обострения классовых противоречий»[8].

Программа Коминтерна, во-первых, ни звука не говорит об усилении сопротивления капиталистических элементов и, во-вторых, она говорит лишь о периодах «временного обострения классовых противоречий», но не об обострении классовой борьбы по мере нашего продвижения вперед по пути к социализму. Между программой Коминтерна и «теорией» Сталина существует явно коренное, принципиальное расхождение. Программа Коминтерна говорит о том «временном обострении классовой борьбы», о которой говорим и мы, Сталин же установил закон «усиления сопротивления капиталистических элементов и обострения классовой борьбы» на все время нашего движения по пути к социалистическому обществу. Мало того, Сталин и К[0] запутались и изолгались настолько, что по их мнению даже в социалистическом обществе неизбежно обострение классовой борьбы. По утверждению Молотова (а значит и Сталина, ибо Молотов — это только тень Сталина), как мы видели, СССР уже живет в социалистическом обществе, хотя и в начальной стадии. Во второй пятилетке построение социалистического общества, по утверждению резолюции 17-й партконференции, гигантски продвинется вперед. Основной политической задачей второй пятилетки, говорит резолюция, является «окончательная ликвидация капиталистических элементов и классов вообще». Классы, следовательно, во второй пятилетке окончательно будут ликвидированы, классов не будет, но в то же время, как подчеркивает резолюция, и в дальнейшем еще неизбежно обострение классовой борьбы (в отдельные моменты и особенно в отдельных районах, и на отдельных участках социалистической стройки). Классы «окончательно будут ликвидированы», а «классовая борьба в отдельные моменты будет обостряться». Может ли быть более пошлая, клеветническая карикатура на учение Маркса и Ленина о социалистическом обществе, может ли быть более бесстыдная подделка под гениальный и диалектический анализ Маркса и Ленина тех противоречивых черт, которые присущи первой стадии коммунизма (социалистическому обществу)!

Бесспорно, что даже подлинное социалистическое общество, а не гнусная клеветническая сталинская карикатура и издевка над ним, будет еще, как говорит Маркс, во всех отношениях — в экономическом, нравственном и умственном — носить еще отпечаток старого общества, из недр которого оно вышло. В социалистическом обществе (первая фаза коммунизма) полного равенства еще не будет, буржуазное право отменяется еще не вполне, а отчасти и т. д. Ленин по этому поводу пишет, что остатки старого в новом показывает нам жизнь на каждом шагу — и в природе, и в обществе. И Маркс не произвольно всунул кусочек «буржуазного права» в коммунизм, а взял то, что экономически и политически неизбежно в обществе, выходящем из недр капитализма.

Совершенно естественно, что хотя классы исчезнут, но некоторые следы, «отзвуки», отражения постепенно затухающей вместе с подходом к социалистическому обществу классовой борьбы будут чувствоваться в известный период и в социалистическом обществе. Но следы, «отзвуки», отражения классовой борьбы смешивать с обострением классовой борьбы — это значит или быть марксистски безграмотным, или политическим жуликом, или тем и другим вместе.

Некоторые присяжные, казенные защитники «генеральной линии» в защиту теории обострения классовой борьбы попробуют сослаться на

нашу советскую действительность. В действительности ведь классовая борьба обостряется? Разве это не оправдывает точку зрения Сталина?

Было бы нелепо отрицать гигантское обострение классовой борьбы в Советском Союзе. Обострение классовой борьбы приняло неслыханные размеры. Страна в течение последних трех лет кипит восстаниями. То там, то здесь, несмотря на невероятный террор по отношению к рабочему классу, вспыхивают забастовки; голод и нищета масс приняли ужасающий характер; массы членов партии, рабочих и основных слоев деревни горят возмущением и ненавистью к Сталину и его клике.

Обострение классовой борьбы налицо. Но это обострение связано не с нашим движением вперед по пути к социализму, а (несмотря на постройку ряда крупнейших заводов, как мы уже показали в другом месте) с движением назад и в сторону от социалистического общества, не с улучшением материального положения масс, а с беспримерным его ухудшением, не с ростом активности и творчества масс, не с развертыванием партийной и советской демократии, а с подавлением их активности и полным удушением партийной и советской демократии. Короче говоря, обострение классовой борьбы за последние годы является не результатом правильной политики, а, наоборот, результатом неправильной политики; оно свидетельствует не о ленинском руководстве страной, а об антиленинской, авантюристической политике. Нередко даже в период расцвета потрясались до самых основ, а порой терпели и полное крушение, восточные деспотии. Авантюристическая политика отдельных римских императоров отбрасывала неоднократно назад, на целые десятилетия, даже в период ее подъема, Римскую империю. Авантюристическая политика приводила неоднократно к крушению феодальные государства в средние века. Авантюристическая политика приводила к неудачам и поражениям некоторые буржуазные государства. Авантюристическая политика уже подорвала и может погубить и первое пролетарское государство. Авантюризм многих государственных деятелей, их тупость, бездарность, жульничество и пр. входят в конечном счете сами составной частью в общую закономерность исторического развития, но авантюризм от этого не перестает быть авантюризмом, а жульничество — жульничеством. Как руководители буржуазных государств могут вести более или менее трезвую, выдержанную политику с точки зрения их класса и могут вести политику гибельную, вредную, авантюристическую, так и руководители пролетарского государства, если они сходят с позиций ленинизма, неизбежно должны встать на путь оппортунизма или авантюризма. Последнее и случилось со Сталиным.

Посмотрим теперь в заключение на развитие теории «обострения классовой борьбы», на претворение ее в действительность. Гвоздем здесь является лозунг Сталина «Ликвидация кулачества как класса на основе сплошной коллективизации», т. е. переход от политики ограничения и вытеснения капиталистических элементов деревни к политике ликвидации кулачества как класса.

Подлинные кулаки в своей подавляющей массе, как известно, сразу же после чрезвычайных мер начали ликвидировать свое хозяйство и удирать в города. К концу 1928 г. они в основном были уже ликвидированы как класс, некоторая, незначительная часть из них была расстреляна и посажена в тюрьмы, а основная масса разными способами устроилась рабочими на заводы, железные дороги, стройки, сторожами при складах, истопниками, дворниками, конюхами, поварами, приказчиками, счетоводами, буфетчиками и пр. Значительная часть просто устроилась пока на иждивении у своих городских родственников и близких знакомых. Но лозунг «ликвидации кулачества как класса» с особенной исключительной силой начал «претворяться» в действительность именно как раз с начала 1930 г. Естественно, что его объектом в своей подавляющей массе оказались середняки и беднота. Круг зачисленных

в кулаки, таким образом, постепенно расширился, и количество раскулаченных к началу 1932 г. в некоторых районах по отношению к общему количеству сельского населения этих пунктов достигло 30—35%. Если же сюда причислить всех индивидуально-обложенных и твердо-заданцев («твердышей»), то оно достигает в ряде районов даже 40—50%. Общее количество всего сельского населения Советского Союза, подвергшееся за последние 4 года тем или иным формам репрессий со стороны партийных и советских органов (раскулачивание, аресты, расстрелы, ссылки, твердые задания, штрафы, обыски, угроза и пр., пр.), во всяком случае, составляет не менее 40—50% всего населения деревни. При таких условиях понятно, что «сопротивление капиталистических элементов будет возрастать, классовая борьба будет обостряться», ибо по существу, начиная с 1930 г., борьба шла в деревне уже не с кулаком, а с середняками и бедняками, с основными массами деревни. Именно середняки и бедняки, главным образом, оказались заключенными в «кулацкие» концентрационные лагеря; середняки и бедняки, начиная с 1930 года, составляют основной объект расстрелов и всякого рода карательных экспедиций с применением артиллерии и самолетов, середняки и бедняки составляют основную массу сосланных в северный край, Среднюю Азию, Казахстан и другие места Сов[етского] Союза.

Для того, чтоб облегчить «перечисление» из середняков и бедняков в кулаки, Сталин изобрел новые термины «кулацко-зажиточная верхушка деревни», «подкулачники» и пр., не применявшиеся до 1928 г. совершенно в партийной части и партийном лексиконе. Если до 1928 г. партийные решения, резолюции партийных комитетов, конференций, съездов (в том числе и 15-го съезда) имели дело с точным термином и понятием «кулак», то теперь этот термин был незаметно подменен крайне растяжимым и неопределенным понятием — «кулацко-зажиточная верхушка». Политическая цель термина «кулацко-зажиточная верхушка» заключалась в том, чтобы зачислить в разряд кулаков «нужное» количество середняков, а политическая цель термина «подкулачник» — в том, чтобы каждый протест середняка и бедняка против преступной политики насилий и издевательств над основными массами деревни можно было квалифицировать как протест «подкулачника», «классового врага» и расправляться с протестующим, как с «агентом» кулака.

Фабрикация кулаков из середняков и бедняков связана одновременно с самой гнусной травлей, обвинением в оппортунизме и исключением из партии местных работников, не могущих найти необходимого процента кулаков или не находящих их вовсе.

В результате такой политики тот, кто в 1929 году считался бедняком или середняком, в 1930 году оказывался кулаком или из бедняков переводился в середняки, или даже сразу в некоторых случаях в кулаки. В 1930 и 1931 гг. все эти операции повторялись снова с той только разницей, что с каждым годом они принимали все более и более гигантские размеры.

Сталин, как это свойственно бесчестному, беспринципному политикану, и здесь зачисление середняков в кулаки изображает как отдельные перегибы «на местах», как маленькие недостатки большого механизма, сваливает вину на других.

В действительности же это не «отдельные» ошибки, не «перегибы мест», а суть и результат общей политики и общей линии, результат всей системы мероприятий, одно из конкретных проявлений насилия, произвола и издевательства над трудящимися массами деревни, результат полного разрыва Сталина с принципами ленинизма вообще и с принципами ленинизма в крестьянском вопросе, в частности. Сталин еще и в настоящее время в своей печати изо дня в день трубит о сопротивлении кулачества. На деле кулаков как определенной социально-экономической категории, занимающейся в той или иной форме эксплуатацией чужого

труда, в деревне нет по крайней мере уже с конца 1929 года. Даже бывших кулаков (за исключением ничтожной горстки, которая устроилась работать в совхозах, на лесозаготовках и шатается в повстанческих отрядах или просто нищенствует в деревне) в настоящее время нет. Но Сталин не может признать этого неоспоримого факта. Он как рыба в воде нуждается в криках о кулацком сопротивлении и «оппортунистах». Для него эти крики выполняют теперь функцию, аналогичную почти той, какую выполняли крики о «жидах», «преступных агитаторах» и «внутренних врагах» для самодержавия.

Не имея возможности сказать правду о том, что вся деревня в своей основной массе находится в состоянии беспощадной и жесткой борьбы со сталинской политикой, он вынужден прикрывать эту борьбу фиговым листком «сопротивления кулачества» успехам строительства социализма.

Наконец, сталинский лозунг «ликвидации кулачества как класса» является антиленинским не только потому, что он главным своим острием направлен против середняка и бедняка. Нет, он является антиленинским в своей основе и по конкретному содержанию, и в той его части, которая действительно направлена против кулачества.

«Ликвидировать кулачество как класс» посредством полной его экспроприации, вплоть до последней его нижней рубашки, и посредством его физического истребления, к чему фактически сводится линия Сталина,— вещь по внешности чрезвычайно «р-р-революционная» и в то же время простая. Но иная простота хуже воровства. В политике часто бывает что «простое» и по внешности «революционное» средство не только не приближает к цели, а, напротив, отдаляет от нее и даже лишает возможности достичь ее совершенно. Так, например, отказ коммунистов участвовать в буржуазных парламентах или работать в реакционных (желтых) профсоюзах, как известно, не только не приблизил бы момент низвержения господства буржуазии, но, напротив, чрезвычайно сильно отдалил бы и укрепил позиции господствующих классов.

Такая же «революционность» свойственна и лозунгу «ликвидации кулачества как класса». Лозунг «ликвидации кулачества как класса» является фальшивым, беспочвенным, авантюристическим уже по одному тому, что он опирается на фальшивую, дутую основу. Официальное обоснование этого лозунга, как известно, заключается в том, что «середняк решительно во всей своей основной массе повернул к социализму»[9]. Этот поворот дает возможность осуществлять сплошную коллективизацию и на ее основе ликвидировать кулачество как класс. Фактически же, как мы знаем, этот массовый поворот «середняка к социализму» и к сплошной коллективизации является продуктом произвола, насилия и террора над середняцкими массами; середняки не вошли в колхозы добровольно, а загнаны мерами жестокого административного и экономического (прямого или косвенного) принуждения.

Но колхозы также не могут быть прочными, они не могут быть социалистическими, они вновь и вновь разваливаются десятками тысяч каждый месяц, а если еще и держатся, то на величайшем зажиме, угрозах и на том, что этим колхозникам некуда «податься». Все эти колхозы также обречены на неминуемый развал.

При общей неправильной политике Сталина в других областях из скороспелой аракчеевской стряпни и социалистической переделки крестьянского хозяйства, где нужны уменье, такт и действительные примеры действительных преимуществ действительно добровольно организованных колхозов,— из такой стряпни ничего путного получиться не может. Но если колхозы в современном их виде разваливаются и обречены на развал, то неизбежно вновь в той или иной степени развитие индивидуального крестьянского хозяйства, а вместе с тем и кулачества. И вновь та же сказка начинается сначала. Это и означает, что сталинское «усердие не по разуму» не ускоряет окончательную ликвидацию кулаче-

ства как класса и классов вообще, а, наоборот, самое меньшее,— необычайно отдаляет эту цель.

Каков же подлинно ленинский путь ликвидации кулачества как класса? Этот путь заключается (при наличии общей правильной политики партии во всех областях) в постепенном, в меру наших действительных успехов, индустриализации страны, действительной добровольной коллективизации деревни и строительства совхозов, вытеснении кулачества, подравнивании его мерами налогового порядка (а по мере надобности и прямого запрещения эксплуатации чужого труда) под середняка. Одновременно необходимо решительно бороться против кулацкой агитации, пресекая мерами ГПУ и воспитывая массы деревни в духе ленинизма, непримиримости классовых интересов кулачества с пролетарской диктатурой и социалистическим строительством. Через некоторый период такой осередняченный бывший кулак, при наличии с его стороны лояльного отношения к Советской власти и социалистическому строительству, должен естественно приниматься беспрепятственно в колхозы. Этот путь «ликвидации кулачества как класса» менее эффектен и «ррр-евлюционен». Он при поверхностных взглядах кажется более длительным, но в действительности он оказывается и несравненно более коротким и единственно правильным.

Можно не сомневаться, что свора сталинских «теоретиков», готовых по заказу своего начальства защищать и опровергать что и кого угодно, поднимут по поводу такой концепции ликвидации кулачества как класса настоящую свистопляску. Они окрестят ее «кулацкой» теорией, защитой кулачества и т. д. Так как они не в состоянии обосновать своей правоты, им остается одно — запугивать массы «страшным» словом «кулак», клеветать на противника и заниматься софистикой. Таким путем можно доказать, что Ленин — агент нэпманов, ибо он допустил развитие частного капитала в Сов[етском] Союзе, таким способом можно доказать, как это делали левые эсеры, что Ленин — агент германского империализма, ибо он заключил Брестский мир. В такой аргументации нет ни грана марксизма. Это сплошное шарлатанство и самая низкопробная гнусная демагогия, но она всегда может поймать в свои сети некоторое количество простодушных, наивных и доверчивых людей, привыкших верить, но не размышлять.

Из всего изложенного в настоящей главе сами собой вытекают следующие выводы:

1. Теория Сталина об усилении сопротивления капиталистических элементов и обострении классовой борьбы по мере нашего продвижения вперед по пути к социализму является антиленинской. По своему методу она является механистической, а не диалектической, а по своему фактическому политическому содержанию она направлена на оправдание разжигания гражданской войны с основными массами деревни, дезорганизацию социалистического строительства и подрыв пролетарской диктатуры.

2. Она находится в коренном противоречии с рядом других утверждений и положений, выдвигаемых Сталиным и его ЦК.

3. Сталинский лозунг «ликвидации кулачества как класса» не может привести ни к какой действительной окончательной ликвидации кулачества, так как основа этого лозунга — «сплошная коллективизация» — построена не на действительном «повороте основных масс деревни в сторону социализма», а на прямых и косвенных формах самого свирепого принуждения крестьян вступать в колхозы. Не на улучшении их положения, а на их прямой и косвенной экспроприации и массовом обнищании.

4. Лозунг «ликвидации кулачества как класса» за последние 2—2½ года применяется фактически главным образом не к кулакам, а к середнякам и беднякам.

5. Кулаков как определенной социально-экономической категории в настоящее время в деревне нет. Есть лишь ничтожные, рассеянные остатки бывших кулаков. Крики о кулаке в настоящее время в устах Сталина — только метод терроризирования масс и метод прикрытия своего банкротства.

6. У нас происходит во всей стране и неизбежно будет происходить при настоящей политической линии гигантское обострение классовой борьбы. Целые огромные районы находятся в состоянии перманентной гражданской войны. Но это является не результатом успехов социалистического строя, а выражением подрыва и дезорганизации социалистического строительства, результатом антиленинской, авантюристической и гибельной для Советской власти политики Сталина и его руководства.

7.* Простое воспроизводство и марксизм

Запутавшись в одном вопросе и будучи не способным признать свои ошибки, Сталин вынужден эту путаницу и извращения ленинизма проводить по всей цепи политических и теоретических вопросов.

Извращения учения Маркса и Ленина мы у него находим и в вопросе о расширенном и простом воспроизводстве в мелком крестьянском хозяйстве. Мы этого вопроса вскользь коснулись, уже раньше показавши беспринципность Сталина. Теперь мы проиллюстрируем на этом вопросе еще раз его безграмотность. Напомним «теоретическое открытие» Сталина, сделанное им на конференции аграрников-марксистов. В своей речи он заявил: «Можно ли сказать, что наше мелкокрестьянское хозяйство развивается по принципу расширенного воспроизводства? Нет, нельзя этого сказать. Наше мелкокрестьянское хозяйство не только не осуществляет в своей массе ежегодно расширенного воспроизводства, но, наоборот, оно не всегда ** имеет возможность осуществлять даже простое воспроизводство. Можно ли [двигать] дальше ускоренным темпом нашу социалистическую *** индустрию, имея такую сельскохозяйственную базу, как мелкокрестьянское хозяйство, неспособное на расширенное воспроизводство и представляющее к тому же преобладающую силу в нашем народном хозяйстве? Нет, нельзя»[10].

Итак, сказано яснее ясного: наше мелкое крестьянское хозяйство в своей основной массе, т. е. середняцкое хозяйство, не развивается по принципу расширенного воспроизводства, мелкое крестьянское хозяйство в Советском Союзе не способно к расширенному воспроизводству. Оно или находится в состоянии застоя, или падает, деградирует.

Как Маркс ставил вопрос о простом воспроизводстве для капитализма? «Простое воспроизводство,— говорит он,— воспроизводство в неизменяющемся масштабе представляет абстракцию в том смысле, что, с одной стороны, отсутствие всякого накопления, или воспроизводства в расширенных размерах, является неправдоподобным предположением при наличности капиталистического базиса, а, с другой стороны, отношения, в которых совершается производство, в различные годы не остаются абсолютно неизменными»[11]. По Марксу, таким образом, даже при наличности капиталистического базиса простое воспроизводство является «неправдоподобным предположением». По Сталину же даже при социалистическом базисе простое воспроизводство является типичным для основной массы сельскохозяйственных производителей. Маркс, Энгельс, Ленин подчеркивают, что в сельском хозяйстве при господстве капита-

---

* Так в документе. Ред.

** В тексте Сочинений И. В. Сталина вместо слов «не всегда» стоят слова «очень редко». Ред.

*** В тексте Сочинений И. В. Сталина вместо слова «социалистическую» стоит слово «социализированную». Ред.

лизма в общем действуют те же законы развития, что и в промышленности: крупное производство имеет все преимущества перед мелким, крупное производство побивает и вытесняет мелкое производство. В сельском хозяйстве, хотя и более медленно (благодаря наличию ренты и некоторым другим второстепенным причинам), происходит тот же процесс концентрации и централизации капиталов, процесс экспроприации мелких производителей, что и в промышленности. «В той самой мере,— пишет Маркс,— в какой земледелие становится простой отраслью промышленности, капиталистическое производство водворяется и в деревне» [12].

Основная и главная тенденция капитализма «состоит в вытеснении мелкого производства крупным, и в промышленности и в земледелии» (Ленин)[13].

Все эти положения среди марксистов-ленинцев были и остаются общепризнанными. Все они бесспорны. Они подтверждены всем ходом капиталистического развития. Однако до сих пор ни одному грамотному марксисту-ленинцу не приходило еще в голову утверждать, что мелкое крестьянское хозяйство даже в условиях капитализма не способно к расширенному воспроизводству. Такое утверждение, во-первых, изобличало бы теоретическое невежество, во-вторых, оно противоречило бы фактам.

Вытеснение мелкого производства крупным, преимущества крупного производства перед мелким в сельском хозяйстве — это одно, а неспособность к расширенному воспроизводству — совершенно другое. Сталин благодаря своей теоретической ограниченности думает, что раз мелкое производство вытесняется крупным, значит оно не способно к расширенному воспроизводству. В действительности же оно вытесняется несмотря на то, что осуществляет расширенное производство. Само собою разумеется, что темп расширенного производства в мелком крестьянском хозяйстве несравненно более медленный, чем в крупном: мелкое крестьянское хозяйство ряд крупных сельскохозяйственных машин и технических усовершенствований, применяемых в крупном сельском хозяйстве, не может применить у себя совсем. Другие машины и усовершенствования оно может применить, но в очень ограниченном размере. Успехи агрономии и других близких к сельскому хозяйству наук оно также может использовать несравненно меньше, чем крупное. Но все же (хотя и в ограниченных размерах по сравнению с крупным капиталистическим хозяйством) мелкое крестьянское хозяйство пользуется и успехами агрономии, и развитием капиталистической техники. Эти решающие обстоятельства и создают основные условия для расширенного воспроизводства в мелком крестьянском хозяйстве. Применение некоторых домовых и простых сельскохозяйственных машин, переход от трехполья к многополью и к огромному хозяйству, от зерновых к техническим культурам, от мясного к молочно-масляному животноводству, к товарному свиноводству и птицеводству, плюс непосильный труд — вот та база, база весьма узкая по сравнению с крупным капиталистическим сельским хозяйством, на которую опирается расширенное воспроизводство в мелком крестьянском хозяйстве.

У марксистов спор шел с Давидом, Герцем[14] и народниками совсем не о том, что мелкое крестьянское хозяйство не способно к расширенному «воспроизводству», а о том, что в сельском хозяйстве действуют те же законы капиталистического развития, что и в индустрии, что крупное сельское хозяйство имеет все преимущества перед мелким, что мелкое крестьянское хозяйство в борьбе с крупным капиталистическим сельским хозяйством держится только на непосильном труде и истощении крестьянина. Крупное производство вытесняет мелкое, и мелкое производство в сельском хозяйстве обречено в конечном счете на исчезновение и гибель. Но ведь это же совсем не то, о чем поведал нам Сталин!

Ни у Маркса, ни у Энгельса, ни у Ленина, ни у Каутского, ни у Плеханова — нигде во всей мировой марксистской литературе вы не найдете даже намека на утверждение, что мелкое крестьянское хозяйство на капиталистическом базисе не способно к расширенному воспроизводству.

Наоборот, как мы видели, Маркс утверждает прямо противоположное. Он говорит, что «отсутствие всякого накопления, или воспроизводства в расширенных размерах, является неправдоподобным предположением при наличности капиталистического базиса»[15].

Для Маркса простое воспроизводство даже в условиях капитализма является абстракцией, а по Сталину и в условиях развернутого социалистического строительства простое воспроизводство господствует в хозяйстве подавляющей массы сельского населения!

Посмотрим, что отсюда получается дальше. При капитализме, по Марксу, развитие и в мелком крестьянском хозяйстве совершается по принципу расширенного воспроизводства, при пролетарской же диктатуре, как утверждает Сталин, основная масса крестьянского хозяйства или находится в состоянии застоя, или уменьшает свое производство. В переводе на простой язык это означает обнищание основных масс деревни.

Решения партии и сам Сталин все время, однако, утверждали и утверждают как раз обратное. А именно: что у нас происходит неуклонное улучшение положения основных масс деревни. Как связать одно с другим? Дальше. Если при капитализме в единоличном хозяйстве основных середняцких масс деревни осуществляется расширенное воспроизводство, а при пролетарской диктатуре и социалистическом строительстве,— простое воспроизводство или даже отрицательное расширенное воспроизводство, то как возможно на такой почве неуклонное укрепление союза рабочего класса с крестьянством? И этакую галиматью Сталин преподносит массам как последнее слово марксизма-ленинизма! С таким безграмотным вздором могут люди выступать только тогда, когда они наперед знают, что возражать им никто не посмеет и не найдет для возражения никакой трибуны, ибо все трибуны находятся в личном распоряжении «вождя» и под надежной охраной.

Любопытно, что еще в апреле 1928 г., т. е. всего за полтора года до конференции аграрников-марксистов, он поучал Институт красной профессуры прямо противоположному. Он говорил: «Все данные говорят, что урожайность крестьянского хозяйства можно было бы поднять в продолжение нескольких лет процентов на 15—20. Сейчас имеется у нас в употреблении не менее 5 миллионов сох. Одна только замена их плугами могла бы дать серьезнейший прирост производства хлеба в стране. Я уже не говорю о снабжении крестьянских хозяйств известным минимумом удобрений, очищенными семенами, машинами мелкого типа и т. д. Метод контрактации, метод заключения договоров с целыми деревнями и селами на предмет снабжения их семенами и т. д. при обязательном условии получения от них соответствующего количества хлебных продуктов,— этот метод является лучшим способом поднятия урожайности крестьянских хозяйств и вовлечения крестьян в кооперацию. Я думаю, что при серьезной работе в этом направлении мы могли бы иметь года через 3—4 [дополнительно] не менее 100 млн. пудов нового товарного хлеба от мелких и средних индивидуальных крестьянских хозяйств»[16].

Совершенно ясно, что Сталин здесь утверждает наличие возможностей у индивидуального крестьянского хозяйства (не только середняцкого, но и бедняцкого) для расширенного воспроизводства.

Через полтора года он утверждает, однако, обратное. И обе теории продолжают мирно уживаться под одной дырявой крышей сталинской последовательности и эрудиции. Теоретическая безграмотность, помноженная на беспринципность, политиканство и эклектику,— таково истин-

ное название сталинской теории «простого воспроизводства» в мелком крестьянском хозяйстве.

За антимарксистским, антиленинским содержанием сталинской теории имеется единственный политический смысл. Он заключается в подведении некоторой теоретической базы под насильственные формы коллективизации. В самом деле: если перед индивидуальным крестьянским середняцким хозяйством без превращения его в капиталистическое кулацкое хозяйство нет никаких дальнейших перспектив для расширенного воспроизводства, то индустриализация упирается в тупик, она не имеет под собой сельскохозяйственной базы. Отсюда нужно делать выбор — или всемерно форсировать коллективизацию, не останавливаясь перед свирепыми мерами прямого и косвенного принуждения и насилия (авось выгорит), или поставить крест на индустриализации и социалистическом строительстве. Авантюристическая политика требует теоретического оправдания. Для этого оправдания и состряпал Сталин выше охарактеризованную теорию.

(Продолжение следует)

Примечания:

1. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М., 1984, т. 5, с. 392.
2. Сталин И. Соч., т. 11, с. 171.
3. Цитируется работа Н. И. Бухарина «Путь к социализму и рабоче-крестьянский союз» (М.-Л., 1925). См. Бухарин Н. И. Избранные произведения. М., 1988, с. 184.
4. См. Сталин И. Соч., т. 11, с. 172.
5. Имеется в виду вооруженное восстание парижских рабочих 23—26 июня 1848 г.
6. Речь идет о неудачной попытке роялистского восстания в Нормандии в декабре 1793 г.
7. См. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 8, с. 207, примечание 17-е.
8. Программа Коммунистического Интернационала была принята на VI конгрессе Коминтерна 1 сентября 1928 г. (см. Коммунистический Интернационал в документах. М., 1933).
9. Произвольно цитируется резолюция XVII конференции ВКП(б) «Директивы к составлению второго пятилетнего плана народного хозяйства СССР (1933—1937 гг.)». (См. КПСС в резолюциях..., т. 5, с. 391).
10. Сталин И. Соч., т. 12, с. 145. Всесоюзная конференция аграрников-марксистов проходила 20—27 декабря 1929 г. И. В. Сталин выступил на заключительном заседании конференции 27 декабря с речью «К вопросам аграрной политики в СССР».
11. Цитируется по одному из изданий «Капитала» К. Маркса, вышедшему в свет в 20-е годы. Ср. текст во 2-м издании Сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса (т. 24, с. 444).
12. Цитируется по одному из изданий «Капитала» К. Маркса, вышедших в свет в 20-е годы. Ср. текст во 2-м издании Сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса (т. 26, ч. II, с. 57).
13. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 27, с. 193.
14. Давид Эдуард и Герц Фридрих Отто выступили с критикой марксистского аграрного учения, в своих работах обосновывали устойчивость мелкого производства в земледелии и его превосходство над крупным.
15. См. примечание 11-е.
16. Сталин И. Соч., т. 11, с. 91—92. Беседа И. В. Сталина со студентами Института красной профессуры, Комакадемии и Свердловского университета состоялась 28 мая 1928 г.

Публикацию подготовили работники Общего отдела ЦК КПСС И. Курилов, Н. Михайлов, Ю. Мурин.
В подготовке примечаний участвовали: Н. Ковалева, В. Кочетов, С. Мельчин, Ю. Сигачев, А. Степанов.

ИЗ ИСТОРИИ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

«Известия ЦК КПСС» продолжают публикацию материалов по истории Великой Отечественной войны. В подборку этого номера включены документы из архива ЦК КПСС, датированные первой половиной сентября 1941 г. Среди них — постановления ГКО, записи переговоров по прямому проводу, докладные записки, донесения, письма и телеграммы, адресованные в ЦК. Различные по характеру, они с разных сторон позволяют взглянуть на драматическую обстановку этих осенних дней, и в первую очередь на обстановку на фронте. Именно на сентябрь пришлись и тяжелые поражения Красной Армии под Ленинградом, и одна из первых успешных наступательных операций советских войск — Ельнинская. Проблемы действующей армии и настроения личного состава войск ярко раскрываются в обстоятельной записке секретаря ЦК КП(б) Белоруссии П. К. Пономаренко. Привлечет внимание читателей, прежде всего специалистов, и постановление ГКО от 11 сентября, в котором речь идет о численности войск РККА и их распределении по фронтам.

Заголовки, обозначенные знаком (●), даны составителями.

Общий отдел ЦК КПСС

1—13 сентября 1941 г.

Об эвакуации детей и женщин из Курской области

Постановление Государственного Комитета Обороны
1 сентября 1941 г.

Сов. секретно

Разрешить Курскому обкому ВКП(б) и облисполкому приступить к эвакуации детей и женщин из г. Курска и из северо-западных районов области.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО
КОМИТЕТА ОБОРОНЫ
И. СТАЛИН

Об обстановке в районе г. Рославля и г. Ельни●

Запись переговоров по прямому проводу заведующего Особым сектором ЦК ВКП(б) А. Н. Поскребышева с командующим Резервным фронтом Г. К. Жуковым
1 сентября 1941 г.

У аппарата генерал армии ЖУКОВ.

У аппарата ПОСКРЕБЫШЕВ. Здравствуйте. Передаю просьбу товарища Сталина: «Можете ли немедля выехать в Москву? Очень прошу Вас, если есть какая-либо возможность, выехать в Москву, передав дело на время Вашего отсутствия Ракутину или Богданову». Все.

ЖУКОВ. Здравствуйте, тов. Поскребышев.

Только что сейчас получил неприятные сведения о 211 дивизии, действовавшей на Рославль. Она, эта дивизия, поддавшись ночной пани-

ке, отскочила назад километров на 5—6 и создала этим отскоком невыгодное положение для второй стрелковой дивизии, для 149. Ввиду сложности обстановки я хотел было ночью выехать на участок 211 дивизии и там навести порядок и прибрать кого следует к рукам, поэтому я просил бы, если только можно, отложить мой приезд, если нельзя его отложить, я могу через 15 минут выехать.

Под Ельней дела развиваются неплохо. Противник полностью будет зажат в кольцо максимум через двое суток. Сейчас вышли на жел[езную] дорогу Ельня — Смоленск. Если будет приказано ехать, оставлю за себя заместителем Богданова, руководство группой на Рославльском направлении прикажу Богданову передать Собенникову. Жду указания тов. Сталина — выезжать ли в Москву или на передовые позиции. Все.

[ПОСКРЕБЫШЕВ]. Ответ тов. СТАЛИНА: «В таком случае можете отложить свою поездку в Москву и выехать на позиции. И. СТАЛИН».

ЖУКОВ. У меня к Вам один вопрос. Нужно ли быть готовым к выезду в Москву в ближайшие пару дней, или я могу работать в ближайшие дни по своему плану?

[ПОСКРЕБЫШЕВ]. Можете работать по своему плану.

ЖУКОВ. Все ясно. Будьте здоровы. Привет товарищу Сталину.

О некоторых важных вопросах войны

Из записки секретаря ЦК КП(б) Белоруссии П. К. Пономаренко

3 сентября 1941 г.

Центральный Комитет ВКП(б)
товарищу СТАЛИНУ И. В.

Считаю своим долгом сообщить Вам некоторые данные обстановки в армии. Некоторые из них, очевидно, Вам известны и имеют чисто информационное значение, некоторые же требуют немедленных мер.

I. Политическая работа в армии

1. Большая слабость политической работы в армии заключается в том, что она не отвечает на главные вопросы, волнующие бойцов.

Обстановка отходов волнует бойцов, младший и средний нач. состав. Из этого факта большинство делают абсолютно неправильные выводы, не умея себе объяснить подлинные причины, а политсостав обходит этот главный вопрос. Поэтому возникают всякие предположения о предательстве, об отсутствии сил, преувеличении мощности врага и т. д. ...

Политработники и комиссары подчиняются тяжести обстановки, она давит на них, поэтому они мало бывают с бойцами, мало беседуют с ними. С прибывающим пополнением, как правило, не работают.

Маршевые батальоны идут без политического обеспечения. Многие дни дороги находятся во власти фантастических измышлений о делах на фронте. При первой бомбежке эшелоны разбегаются, многие потом не собираются и оседают в лесах, все леса прифронтовых областей полны такими беглецами. Многие, сбывая оружие, уходят домой. Разлагающее влияние этих людей на население, а также плохая работа с вновь призываемыми в армию со стороны местных партийных организаций и политорганов округов приводят к таким фактам: в Орловском округе из 110 тысяч человек призвано 45 тысяч человек, остальных не могут собрать (заявление секретарей парторганов Серова и Игнатова). Это очень опасное дело. Мы теряем большое число людей до фронта или получаем на фронт неполноценными, морально поколебленными людьми. Это дело легко исправить. Например, на Центральном фронте было

организовано 10 групп политработников по 10 человек в каждой. Группу возглавлял секретарь обкома. Группы встречали эшелоны за 5 дней до фронта и до самых позиций проводили с ними работу, передавая весь накопившийся опыт боев и подготовляя их к боевой обстановке. Не было случая, чтобы из эшелонов, сопровождавшихся ими, кто-либо ушел. Все доходили до фронта и неплохо втягивались в бои...

2. В армиях сравнительно мало расстрелов, но комиссары и командиры всех степеней этим угрожают, при малейшем осложнении, кому нужно и кому не нужно, не только одиночкам, но и группам,— пример обратной, вреднейшей политработы. Самые жесткие действия при неправильном применении обращаются по результатам в свою противоположность. Лучше расстрелять одного в назидание другим, чем грозить этим всем...

II. Недостатки в боевых действиях

1. Слабая маневренность. Немцы перевозят солдат на автомашинах. За неделю успевают дивизию перебросить в 2—3 места, солдаты не устают. У нас огромное количество автотранспорта загружено чем нужно и чем не нужно, но переброска дивизии — целая проблема, и дивизии большей частью идут походным порядком. Красноармейцы смертельно устают, спят прямо под артиллерийским огнем. В бои вводятся прямо после маршей, не успев передохнуть. К тому же бойцы перегружены носильными вещами.

2. Несменяемость частей и соединений. Дивизии, корпуса и армии не выделяют резервы для подсмены на отдых частей. Как вошли в бой, так и дерутся до полного истощения.

3. Не любят закапываться в полный профиль. Делают ямки, цепляются за ветки и поэтому мало удерживаются. К тому же копают одиночные укрытия. Боец не чувствует плеча соседа и боится. Выглянув, не видит никого, уходит, думая, что другие ушли, и увлекает других.

Немцы очень много работают, даже наступая. Закапываются на остановках, закапывают артиллерию, танки, бензин, самолеты — все, что можно. Это придает большую устойчивость обороне.

4. В области тактики самым главным является отсутствие боевых подвижных групп с противотанковыми средствами и средствами саперного и инженерного усиления для борьбы с подвижными обходящими или просачивающимися группами противника...

Опыт войны показал, что противник ведет наступление почти, как правило, по хорошим дорогам, с выходом на наши коммуникации, действуя при этом очень маневренно и необыкновенно нахально. Этой тактике у нас пока ничего не противопоставлено, и действия наших войск продолжаются по-старому, равномерным насыщением всех рубежей и характеризуются отсутствием маневра.

5. За небольшим исключением ночные действия, всегда успешные для нас, игнорируются. Немцы ночных действий боятся, но они начинают их сейчас применять, чтобы приучить к ним войска, пока мы в этом отношении спим. Немцы считают это обстоятельство страшно важным, учитывая наступление длительных ночей.

6. В частях чрезвычайно нервно относятся к возможности окружения. Воля командиров и действия частей парализуются во многих случаях тотчас же после того, как воображение создало картину окружения, хотя действительного тактического окружения наших соединений почти никогда не бывало. Так называемые окружения почти во всех случаях выглядят следующим образом: в тылу действующего соединения или частей определяются просачивающиеся подвижные, маневрирующие группы противника. Воображение начинает дополнять силы противника. Рвется связь между частями, и никто не пытается ее

восстановить, считая это обстоятельство нормальным в условиях окружения. Начинается выход из окружения или отдельных частей и групп, или одиночками.

При правильных действиях и сохранении управления окружение во всех случаях можно снести, прорвать и нанести противнику страшный урон. Как пример можно указать на действия 45-го корпуса Магона, действия трех полков 63-го корпуса Петровского и др. ...

7. Слабое маневрирование, а часто и использование авиации. Во многих случаях ей даже не ставят задач, их составляют командующие авиацией, очень часто со слабым учетом сложившейся оперативной обстановки. Целеуказания слабы и часто провокационно-паникерские. Во многих случаях авиация действует по целям независимо от действия наземных войск и по фронту маневрируется слабо.

Совсем другое дело происходит там, где в использовании авиации понимают толк, где используют ее до предела (пример действия Ворожейкина на Центральном фронте).

В результате слабого взаимного понимания авиации и пехоты и обратно и забота о действиях друг друга слабая: пехота не обозначает своего переднего края обороны, не обозначаются и колонны. Одно из главных обстоятельств, мешающих эффективной работе, является отсутствие средств радиосвязи в авиации. В результате запаздывание сообщений о целях и запаздывание вылетов на бомбежку, неэффективность действий авиации по переднему краю, так как самолеты появляются часто с опозданием на цели, а определить — где передний край, свой и противника, не представляется возможным из-за изменений.

III. Борьба с танками

1. Немцы страшно боятся бутылок с горючим (приказы и показания танкистов), но применение их у нас может быть в десятки раз эффективнее, надо только, кроме массовой раздачи их войскам, давать их специально подобранным людям, отчаянным, смелым и обязывать их приказом, давать задачу, а по выполнении награждать.

2. Мы производим огромные оборонительные работы. На Днепровском рубеже копали рвы более 500 тысяч человек, а всего на всех рубежах в Белоруссии было занято 2 миллиона человек. Возведены огромные оборонительные сооружения. Все города и весь путь на Восток опоясаны огромными противотанковыми рвами, волчьими ямами, надолбами, завалами, но части противника действовали по дорогам. Дороги не перекапывались, чтобы дать возможность двигаться нашим войскам. При отходе наших войск дороги, как правило, не минировались, не взрывались, и противник проходил беспрепятственно. И вся эта огромная работа сводилась к нулю...

3. Рвы и другие противотанковые препятствия сооружаются без всякого инженерного руководства и предъявления технико-тактических требований...

IV. Слабость наших разведывательных органов

1. Почти нет радиоперехвата, а немцы в большинстве работают открытым текстом, очевидно, зная слабость нашей радиотехники.

2. Нет работающих радиоаппаратов в тылу.

3. Огромная сеть наших людей в тылу — партизанские отряды, подпольные организации и т. д., для получения разведывательных данных почти не используется и ценнейшие сведения по этой линии идут от гражданских организаций и являются часто случайными сведениями, не теми, которые нужны в настоящий момент для данной части.

4. Пленные обрабатываются главным образом с морально-политиче-

ской стороны и необычайно гуманно. Самым ценным считается получение от пленного или призыва к товарищам, или показаний о плохом состоянии немецкой армии. Ценных боевых сведений не добывают, главным образом, потому, что общевойсковые командиры, как правило, не допрашивают пленных рядовых и офицеров, не добиваются получения от них необходимых для частей боевых сведений.

5. Войсковые подразделения и части ведут разведку очень слабо. ОРБ * не ценятся и не используются по прямому назначению. От этого бывают очень часто такие пагубные результаты, как, например, первая атака Рокоссовского у Ярцево или бросок Судакова 70 танков в районе Паричи.

V. О тылах

Наши тылы надо немедленно пересмотреть и сократить. При неукомплектованности боевого состава частей тылы укомплектованы полностью и людьми, и машинами...

Политику заготовок и снабжение армии продовольствием надо поставить таким образом, чтобы центр тяжести заготовок для армии перенести ближе к фронту, в районы нахождения частей, действуя в этом отношении по закону, организованно, и освободить массу транспортных средств, обратить их на усиление маневроспособности дивизий, а людской состав обратить на укомплектование частей, решительно сократив на известный период людей, не нужных в данной обстановке. Это относится к зав. клубами, художникам при клубах, киномеханикам, писарям и т. д. и т. п.

VI. Штабы

Штабы фронтов хотят руководить операциями, соединениями и частями, как шахматными фигурами, только на бумаге, забывают, что на войне многие замыслы срываются пустяками, мелочами. Отсутствует огромная работа по организации мероприятий. Составление и отдача приказа считается главным элементом дела. Дальше уже выжидаются результаты. Отсутствует проверка обеспечения войск, контроль продвижения грузов на бумаге интендантства, у дивизии значатся 5 суточных дач, а дивизия голодает, никто не предусматривает путь продовольствия от склада до дивизии. То же [с] боеприпасами. Надежды и ожидания вместо организации дела.

Штабы корпусов, армий, фронтов необычайно раздуты, и три четверти людей вследствие этого не находят себе работы, болтаются. Пример: штаб ВВС фронта насчитывает 283 человека, из них 36 человек фотометристов, в то время, когда можно обойтись 3—4 человеками. В штаб фронта ВВС ввели 15 человек шифровальщиков, а обходятся четырьмя. Управление Центрального фронта насчитывает более тысячи человек. Никакого транспорта для этих штабов не хватает, и когда начинается передислокация штаба на несколько километров вглубь, идут многие сотни машин и увлекают за собой весь тыл, и от противника передвижение штаба трудно скрыть.

VII. Показатели изменения нашей армии

1. Случаи бегства частей становятся более редкими, и части легко восстанавливаются и идут обратно в бой.

2. Политработники и командиры бравируют опасностью, пренебрегают укрытиями и многие гибнут.

---

* ОРБ — отдельный разведывательный батальон. Ред.

3. Озлобление бойцов нарастает, и атаки бывают зверскими. Пример: бой за Гомель и потери немцев.

4. Раненые идут на санитарный пункт и несут оружие, собираются тысячи винтовок, раньше, как правило, бросали.

5. Ответственность за потери материальной части усилилась. Пример: из Гомеля вся материальная часть вывезена в порядке. Третья армия, несмотря на трудности переправы и бомбежки по 30—40 самолетов у Лоева, вывезла буквально всю материальную часть.

Части, оказавшиеся в окружении, дерутся и прорываются к своим, нанося противнику большой ущерб (63-й корпус, 45-й).

6. Подавляющее большинство писем, написанных нашими бойцами, являются патриотическими, свидетельствуют о росте озлобления к врагу и говорят об уверенности в победе, подбадривают знакомых и близких в тылу. Не более 0,2% писем являются паникерскими и малодушными.

VIII. Показатели состояния немецкой армии

1. В огромном большинстве передовые дивизии немцев, состоявшие из фашистских и околофашистских элементов — торговцы, чиновники, мелкая буржуазия, с. х. буржуазия — перебиты. Сейчас все больше и больше встречаются части, пополняющиеся старыми возрастами и молодежью. Устойчивость их сравнительно более низкая.

2. Участились расстрелы немецких солдат за прямой отказ идти в бой.

3. При занятии сел и деревень, где побывали немцы, начинают встречаться написанные на бумаге, на стеклах и т. д. надписи, сделанные на немецком языке солдатами «в честь СССР, партии, Сталина».

В авиацию, как правило, пришел летчик-молодняк — малоустойчивый и трусливый. Если в первые дни сбитые фашистские летчики, награжденные, как правило, крестами, отказывались отвечать на вопросы и давать сведения, то теперешние летчики в большинстве дают эти сведения охотно. Точность бомбежек резко упала.

4. Участились случаи добровольного перехода на сторону Красной Армии.

5. Появление в действующей немецкой армии австрийских, чехословацких солдат ослабляет армию, так как устойчивость этих частей низкая и в большинстве своем дерутся против Красной Армии неохотно и многие ищут случая сдаться в плен.

6. Преобладающее большинство писем немецких солдат свидетельствуют об унынии, плохом настроении, пессимизме и выражает сомнение в том, что удастся возвратиться живыми...

ПОНОМАРЕНКО

О мерах по организации партизанских отрядов●

Записка заместителя наркома обороны СССР Е. А. Щаденко И. В. Сталину

3 сентября 1941 г.

Сов. секретно

НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ОБОРОНЫ СССР
товарищу СТАЛИНУ И. В.

Ежедневно идет большой поток писем и ходатайств со стороны бывших красногвардейцев, красных партизан и других граждан, выражающих патриотические чувства и требования о немедленной отправке их на фронт и в тыл врага. Потребность самой Красной Армии в широкой народной

помощи исключительно велика. Полагал бы целесообразным эту могучую волну народного негодования направить в большевистское русло, организационно оформить в виде отрядов (конных и пеших), основная задача которых — подрывные диверсионные действия в тылу врага.

Организация указанных отрядов не потребует от Правительства больших затрат, обмундирования, питания и вооружения, так как этим отрядам, являющимся результатом подлинного народного движения, при их организации, будет оказана широкая общественная народная помощь на местах. Поэтому организация этих отрядов может быть проведена в большом масштабе до 250—300 тыс. в течение сентября, октября и ноября месяцев.

Я полагал бы практически эту исключительно важную работу организовать и провести следующим порядком:

1. При Главупраформе * организовать специальное Управление по формированию и руководству партизанскими отрядами.

2. При военных советах округов организовать отделы по вербовке и формированию партизанских отрядов.

3. При военных советах фронтов и армий — отделы по боевому использованию партизанских отрядов.

4. При обкомах (крайкомах и ЦК нацкомпартий) и райкомах ВКП(б) организовать специальные комиссии в составе: в областях,— секретарь обкома, облвоенком, предисполкома, представители НКВД и Осоавиахима; в районах,— секретарь райкома, райвоенком, предисполкома и представители НКВД и Осоавиахима.

Эти комиссии практически осуществят вербовку и комплектование этих отрядов из числа добровольцев, преданных Партии и Советской власти, смелых и решительных товарищей по расчету в каждом районе (районы определяются Главупраформом) по одному конному и пешему отряду численностью от 100 до 300 человек.

В районах, где не представляется возможным организовать конные отряды, формируется два-три пеших отряда.

Задачи отрядов

а) Действия в тылу противника — уничтожение посевов, продовольствия, боевых складов, мостов, эшелонов с людьми, материальной частью и боеприпасами, уничтожение и разрушение связи, беспощадная борьба с профашистскими элементами, фашистской властью на местах и вообще действия, связанные с дезорганизацией и взрывами тыла врага;

б) исходя из этих задач, отряды должны пройти 10—15-дневную подготовку, которую организовать на местах формирования отрядов силами парторганизаций и военкоматов. Для подготовки кадров партизанских отрядов организовать специальные курсы при каждом военном округе и центральные курсы при Главупраформе;

в) вооружение самое простое — это несколько гранат и взрывчатых средств. Керосин и бензин для поджога на месте действия.

Отдельные группы конных или пеших разведчиков, сформированных из отборных во всех отношениях товарищей, могут вооружаться немецкими винтовками и одеваться в немецкое обмундирование;

г) люди должны идти как для пополнения уже действующих в тылу противника отрядов, так и для переброски на территорию, занятую противником, новых боевых групп и отрядов.

Действия этих отрядов на территории, оккупированной немцами, поднимут настроение Советского населения, которое оказывает и будет оказывать всемерную помощь партизанам в борьбе с заклятым врагом;

---

* Главное управление формирования и укомплектования войск Красной Армии. Ред.

д) одновременно с переброской мелких отрядов у нас есть полная возможность формировать и крупные части партизанской кавалерии из молодежи и старых партизан в виде полков, дивизий из Ворошиловских Осоавиахимовских всадников.

Наконец, есть полная возможность через Осоавиахим формировать парашютно-десантные отряды не только из молодых людей мужского, но и женского пола и ночью перебрасывать в определенные районы на ТЭБЭ-3 и других самолетах и планерах.

При широком развитии этого дела необходимо посылать в тыл для руководства партизанскими действиями командующих и членов военных советов, а также командиров и комиссаров отрядов из опытных, прошедших практически школу партизанской борьбы и подпольной работы во время гражданской войны.

Руководство как отдельными отрядами, так и всем движением должно быть организовано порайонно из областных центров.

На местах должна быть создана сеть подпольных ревкомов, куда обязательно включать местных товарищей, знающих хорошо обстановку и связанных с массами.

Это не трудно организовать, тем более, что у нас отошло очень много преданных сов. власти способных и знающих районы людей. Их переброска вместе с отрядами не представит никаких затруднений, тем более, что немцы пока что заигрывают с населением и боятся его раздражать.

Прилагаю проект решения, прошу об утверждении *.

Е. ЩАДЕНКО

О подготовке Ельнинской операции●

Запись переговоров по прямому проводу И. В. Сталина, начальника Генштаба Красной Армии Б. М. Шапошникова с командующим Резервным фронтом Г. К. Жуковым

4 сентября 1941 г.

У аппарата ЖУКОВ.

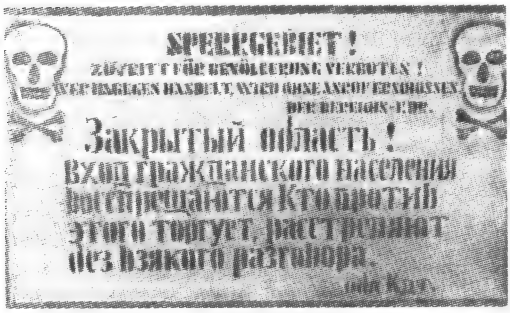
У аппарата СТАЛИН, ШАПОШНИКОВ. Здравствуйте. Вы, оказывается, проектируете о ликвидации Ельни, направить силы в сторону Смоленска, оставив Рославль в нынешнем неприятном положении. Я думаю, что эту операцию, которую Вы думаете проделать в районе Смоленска, следует осуществить лишь после ликвидации Рославля. А еще лучше было бы подождать пока со Смоленском, ликвидировать вместе с Еременко Рославль и потом сесть на хвост Гудериану, двигая некоторое количество дивизий на юг. Главное — разбить Гудериана, а Смоленск от нас не уйдет. Все.

ЖУКОВ. Здравия желаю, тов. Сталин. Тов. Сталин, об операции в направлении на Смоленск я не замышляю и считаю, этим делом должен заниматься Тимошенко **. Удар 109, 149 и 104 я хотел бы нанести сейчас в интересах быстрейшего разгрома Ельнинской группы противника, с ликвидацией которой я получу дополнительно 7—8 дивизий для выхода в район Починок, и, заслонившись в районе Починок в стороне Смоленска, я мощной группой мог бы нанести удар в направлении Рославля и западнее, т. е. в тыл Гудериану. Как показывает опыт, наносить глубокий удар в 3—4 дивизии — приводит к неприятностям, ибо противник такие небольшие группы быстро охватывает своими подвижными частями. Вот почему я просил Вашего согласия на такой маневр.

---

* Не публикуется. Ред.

** Командующий Западным фронтом. Ред.



ФОТОГРАФИИ ИЗ АРХИВА

Германский плакат, вывешенный в оккупированном районе г. Вереи Московской области. 1941 г.



Беженцы. Район г. Кировограда. Август 1941 г.

Из фондов ИАН.



Артистка Л. Русланова выступает перед бойцами Южного фронта. 1941 г.

Из фондов Центрального государственного архива кинофотодокументов СССР.

Если прикажете бить на Рославльском направлении, это дело я могу организовать, но больше было бы пользы, если бы я вначале ликвидировал Ельню. Сегодня к исходу дня правым флангом нашей Ельнинской группировки занята Софиевка. У противника горловина осталась всего 6 км. Я думаю, [на] завтрашний день будет закончено полностью тактическое окружение. Все.

СТАЛИН. Я опасаюсь, что местность в направлении на Починок лесисто-болотистая и танки у Вас застрянут там?

ЖУКОВ. Докладываю. Удар намечается через Погуляевку южнее р. Хмара по хорошей местности с выходом в район Сторено-Васьково, 30 км с[еверо]-з[ападнее] Рославля, км 10 южнее Починок. Кроме того, наносить удар по старому направлению не следует. На нашу сторону сегодня перешел немецкий солдат, который показал, что сегодня в ночь разбитая 23 пехотная дивизия сменена 267 пехотной дивизией, и тут же он наблюдал части СС. Удар севернее выгоден еще и потому, что он придется по стыку двух дивизий. Все.

СТАЛИН. Вы в военнопленных не очень верьте, спросите его с пристрастием, а потом расстреляйте. Мы не возражаем против предлагаемого Вами маневра за 10 километров южнее Починок. Можете действовать, особенно сосредоточьте авиационный удар, используйте также РС *. Когда Вы думаете начать?

ЖУКОВ. Перегруппировки произведу к 7-му. 7 подготовка, 8 на рассвете удар. Очень прошу подкрепить меня снарядами РС-76, да и 152 мм [1]930 года **, минами 120 мм. Кроме того, если можно, один полк ИЛов и один полк Пе-2 и танков шт[ук] 10 КВ и шт[ук] 15 Т-34. Вот все мои просьбы. Все.

СТАЛИН. К сожалению, у нас нет пока резервов РС. Когда будут — дадим. РС'ы получите, жалко только, что Еременко придется действовать одному против Рославля. Не можете ли организовать нажим на Рославль с северо-востока?

ЖУКОВ. Нечем, нечем, тов. Сталин. Могу только отдельными отрядами, подкрепив их артиллерией, но это будет только сковывающий удар, а главный удар нанесу на рассвете 8, постараюсь, может быть, выйдет на рассвете 7. Еременко еще далеко от Рославля, и я думаю, тов. Сталин, что удар 7 или 8 — это будет не поздний удар. Все.

СТАЛИН. А прославленная 211 дивизия долго будет спать?

ЖУКОВ. Слушаю. Организую 7-го. 211 сейчас формируется, будет готова не раньше 10-го, я ее потяну в качестве резерва, спать ей не дам. Прошу Вас разрешить немедленно арестовать и судить всех паникеров, о которых я докладывал ***. Все.

СТАЛИН. 7 будет лучше, чем 8. Мы приветствуем и разрешаем судить их по всей строгости. Все. До свидания.

ЖУКОВ. Будьте здоровы.

Письмо П. Л. Капицы И. В. Сталину ****

8 сентября 1941 г.

Товарищ Сталин,

Чтобы дать почувствовать всем порядочным людям мира, какие зверства учиняют фашисты, очень было бы хорошо организовать в Москве интернациональную следственную комиссию. Члены комиссии долж-

---

* РС — реактивные снаряды. Ред.

** Так в документе. Ред.

***Сведения не обнаружены. Ред.

**** Письмо написано на бланке Института физических проблем Академии наук СССР. На документе имеются резолюция И. В. Сталина: «Т. Молотову. Ст.» и справка В. М. Молотова: «Говорил с Капицей 15/IX. В. М.». Ред.

ны быть преимущественно общественные деятели всех взглядов и положений, имеющие достаточную известность. Могу в качестве примера назвать следующих людей: американский писатель Поль-де-Крюн, английский писатель Пристли, настоятель Кентерберийского собора Джонсон, леди Астор. Очень бы подошел публицист Вернон Бартлер. Его можно было просить это организовать, т. к. мне сказал т. Кеменов, что он сейчас в Москве. Чтобы не упустить этого счастливого обстоятельства и провести дело быстро, я и решился написать прямо Вам. То же советовал мне сделать и тов. Е. Ярославский.

Ваш **П. КАПИЦА**

Автограф

О положении на Ленинградском фронте •

Телеграмма И. В. Сталина, В. М. Молотова, Г. М. Маленкова, Л. П. Берии К. Е. Ворошилову и А. А. Жданову

9 сентября 1941 г.

Сов. секретно

Шифром

г. ЛЕНИНГРАД, ВОРОШИЛОВУ, ЖДАНОВУ

Нас возмущает ваше поведение, выражающееся в том, что вы сообщаете нам только лишь о потере нами той или иной местности, но обычно ни слова не сообщаете о том, какие же вами приняты меры для того, чтобы перестать, наконец, терять города и станции. Так же безобразно вы сообщили о потере Шлиссельбурга. Будет ли конец потерям? Может быть, вы уже предрешили сдать Ленинград? Куда девались танки КВ, где вы их расставили, и почему нет никакого улучшения на фронте, несмотря на такое обилие танков КВ у вас? Ведь ни один фронт не имеет и половинной доли того количества КВ, какое имеется у вас на фронте. Чем занята ваша авиация, почему она не поддерживает действия наших войск на поле? Подошла к вам помощь дивизий Кулика — как вы используете эту помощь? Можно ли надеяться на какое-либо улучшение на фронте, или помощь Кулика тоже будет сведена к нулю, как сведена к нулю колоссальная помощь танками КВ? Мы требуем от вас, чтобы вы в день два-три раза информировали нас о положении на фронте и о принимаемых вами мерах.

СТАЛИН, МОЛОТОВ, МАЛЕНКОВ, БЕРИЯ

О дополнительной эвакуации детей из г. Москвы

Постановление Государственного Комитета Обороны

10 сентября 1941 г.

Секретно

1. Разрешить Московскому Совету дополнительно организовать 500—600 интернатов-школ, эвакуировав их из гор. Москвы в Молотовскую *, Челябинскую, Горьковскую области и республику Немцев Поволжья **.

---

* Ныне Пермская область. Ред.

** 28 августа 1941 г. АССР Немцев Поволжья была упразднена. Ред.

Расходы по эвакуации и содержанию детей в школах-интернатах отнести к бюджету Московского Совета, за счет расходов на просвещение.

2. Обязать Совнарком РСФСР — тов. Пекшева и Совет по эвакуации — тов. Шверника разместить и обеспечить учебниками и питанием детей, эвакуированных из Москвы.

3. Обязать Московский Совет и соответствующие наркоматы и учреждения гор. Москвы эвакуировать вместе с одним из родителей или родственников детей до 15-тилетнего возраста, родители которых работают в учреждениях гор. Москвы.

4. Обязать НКПС и Наркомречфлот предоставить Московскому Совету необходимый транспорт для перевозки детей, эвакуируемых из гор. Москвы.

5. Обязать НКПС и Наркомречфлот запретить продажу билетов в направлении гор. Москвы для эвакуированных — без разрешения Московского Совета.

6. Обязать Наркомторг СССР выделить специальные продовольственные фонды для детей, эвакуированных из Москвы.

7. Разрешить Московскому Совету:

1) Начать учебные занятия специальных школ и 8, 9 и 10 классов с 15 сентября 1941 года.

2) Использовать учащихся 8, 9 и 10 классов в возрасте старше 15 лет на уборке и закладке на хранение овощей для гор. Москвы.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО
КОМИТЕТА ОБОРОНЫ
И. СТАЛИН

Организация сбора теплых вещей для Красной Армии •

Докладная записка секретаря Вологодского обкома ВКП(б) П. Т. Комарова

10 сентября 1941 г.

Секретно

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ ВСЕСОЮЗНОЙ
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ БОЛЬШЕВИКОВ
тов. АНДРЕЕВУ А. А.

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА

В соответствии с постановлением ЦК ВКП(б) от 5 сентября 1941 года об организации сбора среди населения теплых вещей и белья для Красной Армии бюро Вологодского обкома ВКП(б) 6 сентября 1941 года приняло решение, которым обязало городские и районные комитеты партии организовать среди трудящихся области работу по сбору теплых вещей.

Для практического руководства сбором теплых вещей при обкоме ВКП(б) создана областная комиссия в составе председателя — секретаря обкома ВКП(б) по промышленности тов. Связева, заместителя председателя исполкома областного Совета депутатов трудящихся тов. Лобанова, секретаря обкома ВЛКСМ тов. Скворцова, облвоенкома тов. Тюшева и председателя обкома профсоюза работников леса и сплава тов. Васильева.

В районах и городах области в соответствии с решением ЦК ВКП(б) также создаются городские и районные комиссии.

Вместе с тем обком ВКП(б) сообщает ЦК ВКП(б), что работа по сбору теплых вещей среди населения уже проводится.

Трудящиеся области широко откликнулись на призыв вождя народов товарища Сталина о мобилизации всех ресурсов тыла на помощь фронту для полного разгрома врага.

Колхозники колхоза «Строитель» Вологодского района 3 августа 1941 года обратились через областную газету «Красный Север» с призывом ко всем трудящимся области о сдаче излишков шерсти в фонд обороны страны. Это обращение нашло широкую поддержку и одобрение среди всего населения области.

Бюро Вологодского обкома ВКП(б) и облисполком, одобрив инициативу колхозников колхоза «Строитель» по сбору шерсти и овчин в фонд обороны страны, приняли 16 августа 1941 года постановление и считают возможным собрать до 1 января 1942 года в фонд обороны страны: шерсти 40 тонн, овчин — 22,4 тыс. штук и утильного шубного лоскута — 30 тонн, из которых будет изготовлено для Красной Армии до конца 1941 года 25 тыс. пар валяной обуви, 3,2 тыс. полушубков, 3 тыс. шапок-ушанок и 8,5 тыс. пар теплых рукавиц.

На 1 сентября 1941 года сдано по области овчин 1481 шт., шерсти — 5750 кг и собрано утиля шубного лоскута 7800 кг. Из поступившей шерсти изготовлено 1000 пар валенок.

В настоящее время райкомы и горкомы ВКП(б), районные и городские исполкомы развертывают массово-разъяснительную работу по сбору среди населения области теплых вещей, шерсти и овчин для сдачи их Красной Армии.

СЕКРЕТАРЬ ВОЛОГОДСКОГО
ОБКОМА ВКП(б)
КОМАРОВ

Об установлении численности Красной Армии на сентябрь и IV квартал 1941 г. и об отпуске продовольственных пайков для Народного комиссариата обороны

Постановление Государственного Комитета Обороны

11 сентября 1941 г.

Сов. секретно
Особой важности

Государственный Комитет Обороны постановляет:

1. Установить отпуск продовольственных пайков Красной Армии на сентябрь и IV квартал 1941 года на численность в количестве 7 400 000 человек.

2. Утвердить распределение пайков по фронтам и округам, исходя из следующей численности войск:

Карельский фронт	— 185 000
Ленинградский фронт	— 452 000
Северо-Западный фронт	— 252 000
Западный фронт	— 511 000
Брянский фронт	— 294 000
Юго-Западный фронт	— 850 000
Южный фронт	— 532 000
Резервный фронт	— 491 000
Одесская группа	— 51 000
51 Армия	— 101 000
52 Армия	— 170 000
54 Армия	— 85 000
Архангельский военный округ	— 104 000
Московский военный округ	— 392 000
Орловский военный округ	— 245 000
Харьковский военный округ	— 356 000
Северо-Кавказский военный округ	— 228 000
Закавказский военный округ	— 390 000
Уральский военный округ	— 221 000
Приволжский военный округ	— 268 000
Средне-Азиатский военный округ	— 170 000
Сибирский военный округ	— 176 000
Забайкальский военный округ	— 320 000
Дальневосточный фронт	— 511 000
Ленинградский военный округ	— 45 000
Итого:	— 7 400 000 пайков

3. Отпуск пайков для прибывающих на фронт новых частей и соединений производить за счет тех военных округов, откуда эти части убыли.

4. Отпуск пайков для прибывающих в госпитали и санатории раненых производить за счет сокращения пайков тех фронтов, откуда раненые прибыли.

5. Отпуск пайков для маршевых пополнений производить в счет установленной численности для фронтов и округов.

6. Обязать начальника Генерального Штаба и начальника Главного управления формирования и укомплектования войск Красной Армии о каждой переброске воинских частей или маршевых пополнений на фронт или в другой округ сообщать Главному интенданту Красной Армии.

7. Все строительные батальоны, работающие у гражданских наркоматов и Главвоенстроя, реорганизовать в рабочие колонны, снять с интендантского снабжения и содержать их состав как строительных рабочих.

8. Все части и учреждения гражданских наркоматов (НКПС, включая и особый жел. дор. корпус, Наркомсвязи, Гушосдор НКВД, Наркомздрав СССР, Госбанк, Наркомзаг, Наркомзем СССР, Наркомторг СССР) как сформированные по схеме моб. развертывания, так и в период войны снять со всех видов интендантского довольствия.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО
КОМИТЕТА ОБОРОНЫ
И. СТАЛИН

Два письма В. С. Гризодубовой и М. М. Расковой И. В. Сталину

12 сентября 1941 г.

НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ОБОРОНЫ СОЮЗА ССР
ТОВАРИЩУ СТАЛИНУ

В нашей стране имеется немало женщин-летчиков с большим опытом летной работы как в ВВС, так и в ГВФ и Осоавиахимовской авиации.

Женщины-летчики горят желанием отдать свои силы и знания для борьбы с кровавым фашизмом в рядах бойцов Великой Отечественной войны.

Мы просим Вас, товарищ СТАЛИН, разрешить сформировать женские истребительные, бомбардировочные и штурмовые полки для боевой работы как на фронте, так и в тылу по противовоздушной обороне важнейших объектов страны.

В первую очередь имеется в виду подготовить три истребительных полка и один дальнебомбардировочный полк. Для этого необходимо сформировать 2 запасных полка: один запасный полк по переучиванию на истребителях ЯК-1 в гор. Энгельсе и второй запас. полк дальнебомбардировочный на самолетах ДБ-Зф в г. Иваново, на базе существующих школ ВВС.

В Иваново провести также обучение штурманов и стрелков-радистов.

Весь летно-технический состав полков, для изучения новой материальной части, пропустить через курсы при ВВА им. Жуковского в г. Москве.

Поручить Осоавиахиму женщин-пилотов, окончивших аэроклубы и не работавших на летной работе:

1) Оттренировать и оставить инструкторами в школах Осоавиахима, передав в школы ВВС более опытных инструкторов-летчиков как мужчин, так и женщин;

2) Оттренировать и использовать пилотами в санитарной и транспортной авиации;

3) Часть женщин-пилотов переучить на штурманов.

Подготовить из парашютисток и пулеметчиц Осоавиахима воздушных стрелков-радистов, которые пойдут на укомплектование женских полков.

Женщины-летчики, не щадя своей жизни, будут выполнять любые боевые задания.

ГРИЗОДУБОВА
М. РАСКОВА

Дорогой товарищ СТАЛИН

Мы просим Вас разрешить нам в составе своего экипажа совершать боевые вылеты в тыл врага в числе экипажей одной из дальнебомбардировочных частей ВВС Красной Армии.

С этой просьбой мы обращались к Командованию ВВС Красной Армии, но получили отказ.

Разрешите нам, товарищ Сталин, быть бойцами Отечественной войны.

В. ГРИЗОДУБОВА
М. РАСКОВА

Телеграмма из Харькова

13 сентября 1941 г.

Сов. секретно

МОСКВА, ЦК ВКП(б) товарищу АНДРЕЕВУ

В прифронтовых районах Полтавской, Днепропетровской, Запорожской и Николаевской областей имеются значительные площади посевов кукурузы и подсолнуха с хорошими видами на урожай. Однако уборка этих культур ввиду позднего их созревания, особенно кукурузы, не может быть проведена в ближайшее время.

Учитывая изменение линии фронта, облисполкомы и обкомы КП(б) Украины запрашивают Совнарком Украинской ССР и ЦК КП(б) Украины о том, как поступать при отходе частей Красной Армии с посевами подсолнуха и кукурузы.

Совнарком Украинской ССР и ЦК КП(б) Украины считают необходимым посевы подсолнуха и кукурузы колхозов и совхозов, находящиеся в зоне 70—75 километров от линии фронта, уничтожать путем скашивания, скармливания, вытаптывания скотом и другими способами. Те площади посевов подсолнуха и кукурузы, которые не удастся полностью уничтожить, разрешить передавать остающимся колхозникам, рабочим совхозов в размере: подсолнуха 0,40 гектара, кукурузы 0,80 гектара на один двор.

Облисполкомы и обкомы КП(б) Украины также запрашивают, что делать в той же зоне с комбайнами, двигателями, молотилками, сеялками и другим тракторным инвентарем, который МТС и колхозы не в силах эвакуировать.

Совнарком Украинской ССР и ЦК КП(б) Украины считают, что моторы комбайнов необходимо снимать и вывозить, а остальные части комбайнов, двигатели, молотилки, сеялки и другой тракторный инвентарь, который противником может быть использован для уборки урожая и других работ, должен уничтожаться или приводиться в полную негодность.

Совнарком Украинской ССР и ЦК КП(б) Украины просят дать указания по этим вопросам.

Заместитель председателя СНК
Украинской ССР
СТАРЧЕНКО
Секретарь ЦК КП(б) Украины
КОРОТЧЕНКО

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН *

Астор Н.— член английской палаты общин.

Богданов И. А. (1897—1942) — в ходе войны заместитель командующего 5-й армией, командующий, заместитель командующего 39-й армией.

Ворожейкин Г. А. (1895—1974) — в ходе войны командующий авиацией 21-й армии, командующий ВВС Центрального фронта, начальник штаба ВВС Красной Армии, командующий ударной авиационной группой, первый заместитель командующего ВВС Красной Армии.

Гризодубова В. С. (р. 1910 г.) — с сентября 1941 г. председатель антифашистского комитета советских женщин, с марта 1942 г. командир 101-го полка авиации дальнего действия, затем 31-го гвардейского бомбардировочного полка.

Гудериан Х. В. (1888—1954) — генерал-полковник немецко-фашистской армии, с июня 1941 г. командующий 2-й танковой

* Продолжение. Начало см. «Известия ЦК КПСС», 1990, №№ 1—9. Ред.

группой, с октября 1941 г.— 2-й танковой армией, с декабря 1941 г. отчислен в резерв, с марта 1943 г. генеральный инспектор танковых войск, с июля 1944 г. начальник Генштаба сухопутных войск, в марте 1945 г. уволен в запас.

Де Крюн П. (Де Крайф П.) (1890—1971) — американский писатель.

Джонсон Х. (1874—1966) — английский общественный деятель, в 1936—1963 гг. настоятель Кентерберийского собора.

Игнатов Н. Г. (1901—1966) — в 1941—1949 гг. секретарь, второй секретарь, первый секретарь Орловского обкома ВКП(б).

Капица П. Л. (1894—1984) — академик, в 1935—1946 гг. директор Института физических проблем АН СССР, одновременно в 1943—1946 гг. начальник Главного управления по кислороду при СНК СССР.

Кеменов В. С. (р. 1908 г.) — в 1940—1948 гг. председатель правления Всесоюзного общества культурной связи с заграницей.

Комаров П. Т. (1898—1983) — в 1937 — 1942 гг. первый секретарь Вологодского обкома ВКП(б), в 1942—1948 гг. первый секретарь Саратовского обкома ВКП(б).

Коротченко Д. С. (1894—1969) — в 1939—1947 гг. секретарь, второй секретарь ЦК КП(б) Украины.

Магон Э. Я. (1899—1941) — в марте — августе 1941 г. командир 45-го стрелкового корпуса, пропал без вести в августе 1941 г.

Новиков А. А. (1900—1976) — с августа 1941 г. командующий ВВС Ленинградского фронта, в 1942—1945 гг. командующий ВВС Красной Армии.

Пекшев А. А. — в 1939—1942 гг. заместитель Председателя СНК РСФСР, одновременно в 1941—1942 гг. нарком Госконтроля РСФСР, в 1942—1946 гг. директор завода № 686.

Петровский Л. Г. (1902—1941) — в ходе войны командир 63-го стрелкового корпуса, погиб при выходе из окружения в августе 1941 г.

Пристли Д. Б. (1894—1984) — английский писатель.

Ракутин К. И. (1901—1941) — в июле 1941 г. командующий 31-й армией, в июле — октябре 1941 г. командующий 24-й армией, погиб в бою.

Раскова М. М. (1912—1943) — в ходе войны командир авиагруппы по формированию женских авиаполков, с 1942 г. командир 125-го женского бомбардировочного авиаполка.

Собенников П. П. (1894—1960) — в июле — августе 1941 г. командующий Северо-Западным фронтом, в сентябре — октябре 1941 г. командующий 43-й армией, в 1942—1945 гг. заместитель командующего 3-й армией.

Старченко В. Ф. (1904—1948) — в 1941—1947 гг. заместитель Председателя СНК (СМ) УССР.

Ярославский Е. М. (Губельман М. И.) (1878—1943) — в годы войны член редколлегий газеты «Правда», журнала «Большевик», руководил лекторской группой ЦК ВКП(б), член Совета военно-политической пропаганды при ГлавПУ Красной Армии.

Публикацию подготовили работники Общего отдела ЦК КПСС И. Курилов, Н. Новиков, Ю. Сигачев, сотрудники архива ЦК КПСС Н. Ковалева, В. Кочетов, С. Мельчин, Л. Мошков, Ю. Мурин, А. Степанов.

SUMMARY

The tenth issue of **Izvestia TsK KPSS** opens with an article about the work of the Party's Central Committee in September 1990, contributed by a Politbureau member, CC Secretary O. S. Shenin. It also contains a number of decisions adopted by the Political Bureau and Secretariat of the CC CPSU in August and September 1990.

Brief biographies of members of the Party Central Committee elected at the 28th Congress of the CPSU will be published beginning with this issue.

A third selection of documents and materials distributed among delegates of the 28th Congress are reproduced.

The issue contains further material of the CC CPSU Politburo commission related to the repressions of the 30s, 40s, and early 50s. It concerns the case of the so-called Sultan Galiev's Counterrevolutionary Organisation.

An abridged transcript of the conference held by Central Committee Secretary V. A. Kuptsov concerning trips in the country by members of the CC CPSU is given under the head of "Stenograms, Transcripts, Reports".

The issue contains an account of the Party's financial and economic activity in the new conditions, and of the discussion of changes in Central and Eastern Europe at a CC CPSU international policy commission meeting on June 15, 1990. There are items on personnel changes, the Party's international contacts, and the biography of T. Melean, General Secratary of the Communist Party of Venezuela. The causes of ethnic conflicts, the activity of the armed nationalist underground in Lithuania in the 1940s and 50s, the circumstances of the death of P. P. Lubchenko, Chairman of the Council of People's Commissars of the Ukrainian SSR, and answers to questions concerning the Democratic Platform—all this is given at readers' requests.

The CC CPSU Mailbag section contains a selection of letters from Party members on topical problems in society and the Party, Alexander A. Fadeyev's death bed letter (1956).

The Archive section contains a documentary chronicle of the work of the 9th Congress of the Russian Communist Party(B), further documents on inner-party discussions of the 1920s, and the platform of the Union of Marxists-Leninists (The Ryutin Group). The issue closes with the usual section on the history of the Great Patriotic War, which covers documents pertaining to the early half of September 1941.

Известия Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза (Известия ЦК КПСС)

Информационно-издательская группа Общего отдела ЦК КПСС.

Адрес: 103132, ГСП, Москва, Старая площадь, 4, ЦК КПСС. Тел. 206-43-89.

Издательство ЦК КПСС «Правда». 125865, ГСП, Москва, А-137, улица «Правды», 24.

Справки по вопросам подписки, печатания и доставки журнала — по телефону 257-43-41, по качеству полиграфического исполнения — по телефону 257-41-03.

Сдано в набор 20.09— 02.10.90.
Подписано к печати 11.10.90.
Формат 70×108¹⁄₁₆.
Бумага офсетная.
Гарнитура «Эксцельсиор».
Офсетная печать. Усл. печ. л. 19,60.
Усл. кр.-отт. 19,95. Уч.-изд. л. 19,10.
Тираж номера 702 000 экз., в т. ч. в переплете 193 000 экз.
Заказ № 1254.
Цена в переплете 1 р. 50 к.

Технический редактор В. В. Семенычев.

Набор и фотоформы изготовлены в ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типографии имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда». 125865, ГСП, Москва, А-137, улица «Правды», 24.

Отпечатано в ордена Ленина типографии «Красный пролетарий». 103473, Москва, И-473, ул. Краснопролетарская, 16.

ВНИМАНИЮ ПОДПИСЧИКОВ!

В разделе ***«Из архивов партии»*** в 1991 году готовятся к публикации:

— Новые документы и автографы В. И. Ленина, неизданные воспоминания М. И. Ульяновой о болезни и кончине Владимира Ильича

— Стенограммы пленумов ЦК и ЦКК партии:

«ЦК в январе 1924 года» (пленумы ЦК 14—15 и 21—22 января 1924 г.)

«Как исключали из партии Троцкого» (июль—август и октябрь 1927 г.)

«Бухарин перед партийным судом» (февраль—март 1937 г.)

«Дело Берия» (июль 1953 г.)

«Об антипартийной группе Маленкова, Кагановича, Молотова» (июнь 1957 г.)

«Опала маршала Жукова» (октябрь 1957 г.)

«Отставка Хрущева» (октябрь 1964 г.)

— Письма из архива:

«Письма перед расстрелом» (письма Сталину от Бухарина, Енукидзе, Зиновьева, Каменева, С. В. Косиора, Крестинского, Лозовского, Пятакова, Постышева, Пятницкого, Радека, Рыкова, Рудзутака, Сокольникова и других репрессированных коммунистов)

«Сталин и Шолохов», «Сталин и Пастернак», «Сталин и Булгаков» — история взаимоотношений в письмах и документах

— Тематические подборки архивных документов:

«Партийные дискуссии 20-х годов»

«Из истории коллективизации»

«Из истории Великой Отечественной войны»

«Как создавалось советское ядерное оружие»

«Дискуссия о генетике»

«Когда возникла идея экономической реформы»

Информационно-издательская группа
Общего отдела ЦК КПСС

Уважаемые товарищи!

Продолжается подписка на журнал «Известия ЦК КПСС», которая свободно, без ограничений принимается во всех отделениях связи и предприятиях «Союзпечати», общественными распространителями.

Индекс журнала: в мягкой обложке 70417;
в переплете 70418.

Подписная цена журнала на год:
в мягкой обложке 18 руб.;
в переплете 24 руб.

ISSN 0235—7097

ЦК КПСС
ИЗВЕСТИЯ

Цена 1 р. 50 к.
Индекс 70418

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩЕМ НОМЕРЕ:

Состав ЦК КПСС: краткие биографии

Коммунисты о положении в партии

Документы о расстреле в Орловской тюрьме (1941 г.)

Суды чести (1947—1949 гг.)

Еще одна загадка в биографии И. В. Сталина

Издательство
ЦК КПСС
«ПРАВДА»

10

1990

ИЗВЕСТИЯ ЦК КПСС